



## Plenarprotokoll

### 22. Sitzung

Donnerstag, 13. Dezember 2012

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Nachrufe .....</b>	<b>2133</b>	<b>Fußball EM 2020 auch in Berlin? .....</b>	<b>2137</b>
<b>Ehemaliger Regierender Bürgermeister von Berlin und Städtältester Dr. Klaus Schütz .....</b>	<b>2133</b>	Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	2137
<b>Ehemaliger Senator, Abgeordneter und Städtältester Kurt Neubauer .....</b>	<b>2133</b>	Bürgermeister Frank Henkel .....	2137
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches .....</b>	<b>2134</b>	Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	2137
<b>Christian Christen, neuer Direktor beim Abgeordnetenhaus von Berlin .....</b>	<b>2134</b>	Bürgermeister Frank Henkel .....	2137
<b>Neuer Staatssekretär für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung Henner Bunde .....</b>	<b>2134</b>	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	2137
<b>Dank an Nicolas Zimmer, ehemaliger Staatssekretär für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung .....</b>	<b>2134</b>	Bürgermeister Frank Henkel .....	2138
<b>1 Mündliche Anfragen .....</b>	<b>2134</b>	<b>Wann geht es weiter am BER? .....</b>	<b>2138</b>
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Andreas Otto (GRÜNE) .....	2138
<b>Haushaltskonsolidierung des Landes Berlin auf Erfolgskurs .....</b>	<b>2134</b>	Regierender Bürgermeister	
Karlheinz Nolte (SPD) .....	2135	Klaus Wowereit .....	2138
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	2135	Andreas Otto (GRÜNE) .....	2138
Karlheinz Nolte (SPD) .....	2136	Regierender Bürgermeister	
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	2136	Klaus Wowereit .....	2139
Joachim Esser (GRÜNE) .....	2136	Martin Delius (PIRATEN) .....	2139
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	2136	Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit .....	2139
		<b>Burschenschaften und Senat .....</b>	<b>2139</b>
		Hakan Taş (LINKE) .....	2139
		Senatorin Sandra Scheeres .....	2139
		Hakan Taş (LINKE) .....	2140
		Senatorin Sandra Scheeres .....	2140
		Clara Herrmann (GRÜNE) .....	2140
		Senatorin Sandra Scheeres .....	2140
		<b>Polizisten, die sich als Journalisten ausgeben? .....</b>	<b>2141</b>
		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	2141
		Bürgermeister Frank Henkel .....	2141
		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	2141
		Bürgermeister Frank Henkel .....	2141
		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	2141
		Bürgermeister Frank Henkel .....	2141

<b>RE 1 und RE 7 – schnelle Verbindung von und nach Berlin?</b> .....	2142	<b>Sanierung der Avus</b> .....	2150
Ole Kreins (SPD) .....	2142	Oliver Friederici (CDU) .....	2150
Bürgermeister Michael Müller .....	2142	Bürgermeister Michael Müller .....	2150
Ole Kreins (SPD) .....	2142	<b>Sanierung der Staatsoper</b> .....	2150
Bürgermeister Michael Müller .....	2143	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	2150
Jutta Matuschek (LINKE) .....	2143	Regierender Bürgermeister	
Bürgermeister Michael Müller .....	2143	Klaus Wowereit .....	2150
<b>Baumpatenschaften für Berlin</b> .....	2143	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	2151
Danny Freymark (CDU) .....	2143	Regierender Bürgermeister	
Bürgermeister Michael Müller .....	2143	Klaus Wowereit .....	2151
Danny Freymark (CDU) .....	2144	<b>Plastik „Karriereleiter“ bei der IBB</b> .....	2151
Bürgermeister Michael Müller .....	2144	Wolfgang Brauer (LINKE) .....	2151
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) .....	2144	Regierender Bürgermeister	
Bürgermeister Michael Müller .....	2144	Klaus Wowereit .....	2151
<b>Zielmarke für Umsteiger-Passagiere am BER – dritter Versuch</b> .....	2144	Wolfgang Brauer (LINKE) .....	2152
Harald Moritz (GRÜNE) .....	2144	Regierender Bürgermeister	
Regierender Bürgermeister		Klaus Wowereit .....	2152
Klaus Wowereit .....	2144	<b>Störungen im S- und U-Bahnnetz</b> .....	2152
Harald Moritz (GRÜNE) .....	2145	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	2152
Regierender Bürgermeister		Bürgermeister Michael Müller .....	2152
Klaus Wowereit .....	2145	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	2153
Daniel Buchholz (SPD) .....	2146	Bürgermeister Michael Müller .....	2153
Regierender Bürgermeister		<b>Kulissen der Staatsoper</b> .....	2153
Klaus Wowereit .....	2146	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	2153
<b>Existenzsicherung für Schüler/Schülerinnen und Studenten/Studentinnen</b> .....	2146	Regierender Bürgermeister	
Regina Kittler (LINKE) .....	2146	Klaus Wowereit .....	2153
Senatorin Sandra Scheeres .....	2146	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	2153
Regina Kittler (LINKE) .....	2147	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Sandra Scheeres .....	2147	Klaus Wowereit .....	2154
Martin Delius (PIRATEN) .....	2147	<b>S-Bahnverkehr</b> .....	2154
Senatorin Sandra Scheeres .....	2147	Daniel Buchholz (SPD) .....	2154
<b>Verlegung von Sicherungsverwahrten</b> .....	2147	Bürgermeister Michael Müller .....	2154
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	2147	<b>Beschulung der Asylbewerberkinder</b> .....	2154
Senator Thomas Heilmann .....	2147	Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	2154
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	2148	Senatorin Sandra Scheeres .....	2154
Senator Thomas Heilmann .....	2148	Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	2154
Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	2149	Senatorin Sandra Scheeres .....	2154
Senator Thomas Heilmann .....	2149	<b>Vorstand der Bäder-Betriebe</b> .....	2155
<b>2 Spontane Fragestunde</b> .....	2149	Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	2155
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Bürgermeister Frank Henkel .....	2155
<b>Mietrechtsänderung</b> .....	2149	Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	2155
Ellen Haußdörfer (SPD) .....	2149	Bürgermeister Frank Henkel .....	2155
Bürgermeister Michael Müller .....	2149	<b>Schutz für hilfebedürftige Menschen vor sexueller Gewalt</b> .....	2155
Ellen Haußdörfer (SPD) .....	2149	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	2155
Bürgermeister Michael Müller .....	2150	Senator Mario Czaja .....	2155
		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	2155
		Senator Mario Czaja .....	2155

<b>3</b>	<b>Aktuelle Stunde</b> .....	2156	<b>b) Neue Energie für Berlin</b> .....	2173
	gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion	
	<b>Ein Jahr schwarz-rote Regierung</b> .....	2156	Drucksache <a href="#">17/0706</a>	
	(auf Antrag der Piratenfraktion)		Harald Wolf (LINKE) .....	2173
	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	2156	Heiko Melzer (CDU) .....	2175
	Raed Saleh (SPD) .....	2158	Harald Wolf (LINKE) .....	2177
	Ramona Pop (GRÜNE) .....	2160	Heiko Melzer (CDU) .....	2177
	Florian Graf (CDU) .....	2163	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	2178
	Udo Wolf (LINKE) .....	2165	Dr. Michael Garmer (CDU) .....	2179
	Regierender Bürgermeister		Michael Schäfer (GRÜNE) .....	2179
	Klaus Wowereit .....	2167	Daniel Buchholz (SPD) .....	2180
	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	2168	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	2181
	Regierender Bürgermeister		Daniel Buchholz (SPD) .....	2182
	Klaus Wowereit .....	2168	Pavel Mayer (PIRATEN) .....	2183
	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	2169	Jörg Stroedter (SPD) .....	2184
	Regierender Bürgermeister		Michael Schäfer (GRÜNE) .....	2185
	Klaus Wowereit .....	2169	Jörg Stroedter (SPD) .....	2185
	Elke Breitenbach (LINKE) .....	2170	Harald Wolf (LINKE) .....	2186
	Regierender Bürgermeister		Jörg Stroedter (SPD) .....	2186
	Klaus Wowereit .....	2170	Ergebnis .....	2186
	Ajibola Olalowo (GRÜNE) .....	2170	<b>4.3 Priorität der Fraktion der SPD</b> .....	2187
	Regierender Bürgermeister		<b>33 „Online-Ordnungsamt“ für</b>	
	Klaus Wowereit .....	2170	<b>Mängelmeldungen in ganz Berlin</b>	
	Alexander Spies (PIRATEN) .....	2170	<b>einführen!</b> .....	2187
	Regierender Bürgermeister		Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
	Klaus Wowereit .....	2170	Drucksache <a href="#">17/0687</a>	
<b>4</b>	<b>Prioritäten</b> .....	2173	hierzu:	
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Änderungsantrag der Piratenfraktion	
<b>4.1 und 4.2</b>	<b>Priorität der Fraktion Die Linke und Priorität der Piratenfraktion</b> .....	2173	Drucksache <a href="#">17/0687-1</a>	
<b>21</b>	<b>Realistische Kostenschätzung für das Volksbegehren „Neue Energie für Berlin“</b> .....	2173	Sven Kohlmeier (SPD) .....	2187
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Thomas Birk (GRÜNE) .....	2188
	Drucksache <a href="#">17/0627</a>		Burkard Dregger (CDU) .....	2189
	in Verbindung mit		Uwe Doering (LINKE) .....	2190
<b>37</b>	<b>Ein Energiepakt für Berlin</b> .....	2173	Lars Oberg (SPD) .....	2192
	Antrag der Piratenfraktion		Uwe Doering (LINKE) .....	2192
	Drucksache <a href="#">17/0700</a>		Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	2192
	in Verbindung mit		Ergebnis .....	2193
<b>41</b>	<b>a) Grundsätze eines neu zu gründenden integrierten Energiedienstleisters als Tochtergesellschaft der BSR</b> .....	2173	<b>4.4 Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	2194
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		<b>7 Siebtes Gesetz zur Änderung der Landeshaushaltsordnung</b> .....	2194
	Drucksache <a href="#">17/0704</a>		Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
			Drucksache <a href="#">17/0705</a>	
			Erste Lesung	
			Matthias Brauner (CDU) .....	2194
			Joachim Esser (GRÜNE) .....	2195
			Torsten Schneider (SPD) .....	2196

Benedikt Lux (GRÜNE) .....	2196	Beschlusstext .....	2231
Torsten Schneider (SPD) .....	2196		
Katrin Lompscher (LINKE) .....	2197	<b>12 Individuelle Vereinbarungen mit den</b>	
Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	2198	<b>Bezirken zum Personalabbau</b> .....	2206
Ergebnis .....	2199	Große Anfrage der Piratenfraktion	
<b>4.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die</b>		Drucksache <a href="#">17/0695</a>	
<b>Grünen</b> .....	2199	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	2206
<b>18 Bildung braucht Bewegung</b> .....	2199	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	2207
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	2208
Sport vom 23. November 2012		Clara West (SPD) .....	2210
Drucksache <a href="#">17/0686</a>		Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	2210
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die		Dr. Clara West (SPD) .....	2211
Grünen		Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	2211
Drucksache <a href="#">17/0378</a>		Monika Thamm (CDU) .....	2213
.....	2199	Dr. Manuela Schmidt (LINKE) .....	2213
Felicitas Kubala (GRÜNE) .....	2199	Ergebnis .....	2214
Dennis Buchner (SPD) .....	2201	<b>13 Verbraucherschutz und Transparenz:</b>	
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	2202	<b>Bundratsinitiativen zur Kennzeichnung</b>	
Peter Trapp (CDU) .....	2203	<b>der Herkunft von in Lebensmitteln</b>	
Andreas Baum (PIRATEN) .....	2204	<b>verarbeiteten Eiern und Eierprodukten</b>	
Ergebnis .....	2205	<b>unterstützen</b> .....	2214
Beschlusstext .....	2231	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
<b>5 Achtes Gesetz zur Änderung des</b>		Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,	
<b>Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes</b> .....	2205	Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		14. November 2012	
Bauen, Wohnen und Verkehr vom		Drucksache <a href="#">17/0664</a>	
14. November 2012		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die	
Drucksache <a href="#">17/0670</a>		Grünen	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		Drucksache <a href="#">17/0381</a>	
Drucksache <a href="#">17/0564</a>		Ergebnis .....	2214
Zweite Lesung		Beschlusstext .....	2231
Ergebnis .....	2205	<b>19 Vernichtung von Akten mit NSU-Bezug</b>	
<b>6 Gesetz über den Vollzug der</b>		<b>unverzüglich aufarbeiten!</b> .....	2215
<b>Sicherungsverwahrung in Berlin</b>		Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
<b>(Berliner Sicherungsverwahrungs-</b>		Verfassungsschutz vom 14. November 2012	
<b>vollzugsgesetz – SVVollzG Bln)</b> .....	2205	Drucksache <a href="#">17/0688</a>	
Vorlage – zur Beschlussfassung –		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die	
Drucksache <a href="#">17/0689</a>		Grünen	
Erste Lesung		Drucksache <a href="#">17/0629</a>	
Ergebnis .....	2205	Ergebnis .....	2215
<b>8 Wahl von vier Abgeordneten zu</b>		Beschlusstext .....	2231
<b>Vertretern Berlins für die 37. Ordentliche</b>		<b>19 A Nr. 13/2012 des Verzeichnisses über</b>	
<b>Hauptversammlung des Deutschen</b>		<b>Vermögensgeschäfte</b> .....	2215
<b>Städtetages vom 23. bis 25. April 2013 in</b>		Dringliche Beschlussempfehlung des	
<b>Frankfurt am Main</b> .....	2205	Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012	
Wahl		Drucksache <a href="#">17/0710</a>	
Drucksache <a href="#">17/0696</a>		Ergebnis .....	2215
Ergebnis .....	2206	Beschlusstext .....	2232

- 20 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** ..... 2215  
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/0694](#)  
Ergebnis ..... 2215
- 22 a) Sinnvolle Ansätze weiterführen – Wohnungen für Flüchtlinge aus den Beständen der berlinovo/BIH bereitstellen** ..... 2215  
Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0647](#)
- b) Privatwohnungen statt Lager – Kooperationsvertrag „Wohnungen für Flüchtlinge“ erfüllen und nachverhandeln!** ..... 2215  
Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0648](#)
- c) Endlich ausreichend Wohnungen im geschützten Marktsegment und für Flüchtlinge bereitstellen** ..... 2215  
Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0680](#)  
Fabio Reinhardt (PIRATEN) ..... 2215  
Ülker Radziwill (SPD) ..... 2217  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) ..... 2218  
Ülker Radziwill (SPD) ..... 2218  
Canan Bayram (GRÜNE) ..... 2218  
Burkard Dregger (CDU) ..... 2219  
Fabio Reinhardt (PIRATEN) ..... 2220  
Burkard Dregger (CDU) ..... 2221  
Canan Bayram (GRÜNE) ..... 2221  
Elke Breitenbach (LINKE) ..... 2222  
Ergebnis ..... 2223
- 23 Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt 2.0“ (ISV 2.0)** ..... 2223  
Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0652](#)  
Ergebnis ..... 2223
- 25 Belastung auf Nord-Süd-Straßen im Osten Berlins verringern** ..... 2223  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0674](#)  
Harald Moritz (GRÜNE)  
[zu Protokoll gegeben] ..... 2223
- Ole Kreins (SPD) [zu Protokoll gegeben] . 2224  
Wolfram Prieß (PIRATEN)  
[zu Protokoll gegeben] ..... 2224  
Ergebnis ..... 2225
- 28 Karnevalsfonds einrichten** ..... 2225  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0677](#)  
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)  
[zu Protokoll gegeben] ..... 2225  
Philipp Magalski (PIRATEN)  
[zu Protokoll gegeben] ..... 2226  
Ergebnis ..... 2226
- 29 Europacity Heidestraße sozial und nachhaltig gestalten!** ..... 2226  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0678](#)  
Ergebnis ..... 2226
- 36 Richtungsunabhängiger Einzelfahrschein im VBB** ..... 2227  
Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0699](#)  
Ergebnis ..... 2227
- 38 Eine Meldepflicht für Überwachungskameras im Land Berlin** .... 2227  
Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0701](#)  
Ergebnis ..... 2227
- Verabschiedung von Felicitas Kubala (GRÜNE)** ..... 2227
- Anlage 1  
Konsensliste**
- 9 Ausweisung von Liegenschaften der Berliner Forsten in Brandenburg als Windeignungsgebiete** ..... 2228  
Große Anfrage der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0490](#)  
Ergebnis ..... 2228
- 10 Zur Entwicklung der Kulturförderung in Berlin** ..... 2228  
Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0650](#)  
Ergebnis ..... 2228

- 11 Situation der Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler** ..... 2228  
Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0651](#)  
Ergebnis ..... 2228
- 14 Wirksame Begrenzung der Zinsbelastung für Dispositions- und Überziehungskredite** ..... 2228  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0665](#)  
zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0571](#)  
Ergebnis ..... 2228
- 15 Verkehrsfinanzierung (I): Öffentlichen Personennahverkehr in Berlin sichern** ..... 2228  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 31. Oktober 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012  
Drucksache [17/0667](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0480](#)  
Ergebnis ..... 2228
- 16 a) Umwandlungsverordnung für Berlin** .... 2228  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0668](#)  
zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0262](#)  
Ergebnis ..... 2228
- b) Kündigungsschutz bei Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen für zehn Jahre und für ganz Berlin** ..... 2228  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0669](#)  
zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0486](#)  
Ergebnis ..... 2228
- 17 a) Keine Trickereien beim Lärmschutz** ... 2228  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 21. November 2012  
Drucksache [17/0671](#)  
zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0397](#)  
Ergebnis ..... 2228
- b) Schallschutzniveau darf nicht abgesenkt werden – Klarstellungsantrag zum Schallschutz am BER sofort zurückziehen!** ..... 2229  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 21. November 2012  
Drucksache [17/0672](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0399](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 24 Berlin braucht klare Regeln für die Verstetigung von erfolgreichen Projekten in den Quartiersmanagementgebieten** ..... 2229  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0673](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 26 Zirkusspaß statt Tierquälerei** ..... 2229  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0675](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 27 Tierparkzuwendungen an tragfähige Struktur- und Haltungskonzepte knüpfen** 2229  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0676](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 30 Erwerb der barrierefreien Sozialwohnungen in der Palisadenstraße durch ein städtisches Wohnungsunternehmen** ..... 2229  
Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0679](#)  
Ergebnis ..... 2229

- 31 Versammlungsrecht stärken – Protestcamps zulassen** ..... 2229  
Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0681](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 32 Kein Einsatz von V-Leuten bei Polizei und Verfassungsschutz in Berlin** ..... 2229  
Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0682](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 34 Der Fußfessel Fesseln anlegen – Evaluierung, Grundrechts- und Datenschutz** ..... 2229  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0691](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 35 Datenschutz und Informationsfreiheit als Teil der Schulkultur im Land Berlin** ..... 2229  
Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0692](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 39 EFRE-Strategie 2014 - 2020 „Berlin 2020 – mit der Energiewende die Wirtschaft stärken“** ..... 2229  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0702](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 40 Einführung einer Wohnungslosenstatistik für das Land Berlin** ..... 2229  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0703](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 42 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2011** ..... 2229  
Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0690](#)  
Ergebnis ..... 2229
- 43 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Teilfläche der öffentlichen Sportanlage Neue Krugallee 4 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Treptow, für Zwecke des Gemeinbedarfs** ..... 2230  
Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0693](#)  
Ergebnis ..... 2230
- Anlage 2  
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**
- 4.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen** ..... 2231
- 18 Bildung braucht Bewegung** ..... 2231  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. November 2012  
Drucksache [17/0686](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0378](#)
- 8 Wahl von vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 7. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 23. bis 25. April 2013 in Frankfurt am Main** ..... 2231  
Wahl  
Drucksache [17/0696](#)
- 13 Verbraucherschutz und Transparenz: Bundesratsinitiativen zur Kennzeichnung der Herkunft von in Lebensmitteln verarbeiteten Eiern und Eierprodukten unterstützen** ..... 2231  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0664](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0381](#)

**19 Vernichtung von Akten mit NSU-Bezug  
unverzüglich aufarbeiten! ..... 2231**

Beschussempfehlung des Ausschusses für  
Verfassungsschutz vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0688](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen  
Drucksache [17/0629](#)

**19 A Nr. 13/2012 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte ..... 2232**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012  
Drucksache [17/0710](#)



Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.01 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 22. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zunächst möchte ich mich beim Posaunenchor der evangelischen Kirche bedanken, der uns wieder mit vorweihnachtlichen Klängen erfreut hat. – Herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor Beginn der Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen. Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Am 29. November 2012 verstarb der ehemalige Regierende Bürgermeister von Berlin und Stadtälteste Dr. Klaus Schütz im Alter von 86 Jahren. Wir trauern um einen herausragenden Politiker, der sich große Verdienste um Berlin erworben hat. Es war sein erklärtes Ziel, die Lebensbedingungen der Menschen zu verbessern – trotz Mauer und Stacheldraht.

Klaus Schütz wurde am 17. September 1926 in Heidelberg geboren und kam über Mecklenburg im Alter von zehn Jahren nach Berlin. In seiner Autobiographie schrieb er später: „... ganz gleich, wo ich sonst gelebt habe. Ich bin also ein Berliner, ohne Wenn und Aber.“

Noch vor Ende der Schulzeit wurde Klaus Schütz zunächst zum Reichsarbeitsdienst und als Flakhelfer eingezogen und 1944 als Soldat der Wehrmacht in Italien eingesetzt. Schwer verwundet kehrte er aus dem Krieg zurück.

Nach dem Abitur begann Klaus Schütz 1946 sein Studium der Geschichtswissenschaften und Germanistik an der Humboldt-Universität. Nach einem Studienaufenthalt an der Harvard Universität arbeitete er als Assistent an der Freien Universität. Die Universität war auch der Ort, an dem er politisch wurde: Er trat in die SPD ein und machte schnell Karriere: 1951 wurde Schütz Vorsitzender der Jungsozialisten in Westberlin, 1953 Vorsitzender der SPD Wilmersdorf. 1954 folgte ein Mandat für das Abgeordnetenhaus, und 1957 gelang Klaus Schütz der Sprung nach Bonn in den Deutschen Bundestag.

Willy Brandt, damals Regierender Bürgermeister und ein Förderer von Klaus Schütz, holte ihn 1961 zurück nach Berlin. Nach dem Bau der Mauer brauchte Brandt Vertraute in seiner Nähe: Klaus Schütz wurde Senator für Bundesangelegenheiten. Die Teilung Berlins erforderte nun die besondere Achtsamkeit für die Bindungen Westberlins zur Bundesrepublik.

Mit Willy Brandt ging Klaus Schütz 1966 als Staatssekretär in das Auswärtige Amt nach Bonn. Bereits ein Jahr später kehrte er jedoch zurück nach Berlin, um in der Nachfolge von Heinrich Albertz am 19. Oktober 1967 das Amt des Regierenden Bürgermeisters von Berlin zu übernehmen. In der Stadt brodelte es: Die Studentenunruhen waren auf dem Höhepunkt, die außenpolitische Lage der Stadt blieb ungesichert. Vor allem dieser Aspekt rückte in das Zentrum der Stadtpolitik: Es ging darum, West-Berlin sicherer zu machen: Dafür stehen im Ergebnis das Viermächte-Abkommen über Berlin und der von Schütz mitunterzeichnete Verkehrsvertrag von 1972.

Insgesamt blieb Klaus Schütz zehn Jahre Regierender Bürgermeister. Am 2. Mai 1977 trat er zurück, „nicht deprimiert und traurig“, wie er in seiner Autobiographie schrieb. „Es war Zeit zu gehen“, so sein Fazit. Kurz darauf legte er auch den Landesvorsitz der Berliner SPD nieder.

Vier Jahre als Botschafter in Israel folgten, um dann die Intendanz der Deutschen Welle zu übernehmen. Die letzte berufliche Station war ab 1987 die Leitung der Landesanstalt für Rundfunk in Nordrhein-Westfalen. Zum 1. Juli 1993 kehrte Klaus Schütz wieder dahin zurück, wo er sich zuhause fühlte – nach Berlin. Hier engagierte er sich ehrenamtlich als Präsident des Berliner Landesverbandes des Deutschen Roten Kreuzes.

Mit Klaus Schütz ist eine außergewöhnliche Persönlichkeit, ein Demokrat mit Leidenschaft, von uns gegangen. Er war über 17 Jahre Abgeordneter in diesem Haus. Der Sozialdemokrat hat Berlin in schwerer Zeit erfolgreich regiert. Dafür sind wir ihm dankbar. Unser Mitgefühl gehört seinen Kindern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 9. Dezember verstarb der ehemalige Senator, Abgeordnete und Stadtälteste Kurt Neubauer nach langer und schwerer Krankheit im Alter von 90 Jahren. Mit Kurt Neubauer verliert unsere Stadt eine Politikerpersönlichkeit, die Berlin über lange Zeit und an prominenter Stelle geprägt hat.

Am 30. September 1922 in Berlin-Lichtenberg geboren, absolvierte Kurt Neubauer nach der Mittleren Reife eine Lehre als Feinmechaniker. Nach dem Arbeitsdienst wurde er Soldat im Deutschen Afrika-Korps und geriet 1943 in amerikanische Kriegsgefangenschaft.

Kurt Neubauer wuchs in einem sozialdemokratischen Elternhaus auf. Schon als Schüler wurde er Mitglied der Jugendorganisation „Die Falken“ und trat nach dem Zweiten Weltkrieg im Mai 1946 in die Sozialdemokratische Partei ein. Wenige Monate später arbeitete er bereits hauptberuflich als Jugendsekretär und als Vorsitzender der SPD Friedrichshain. Bis zur Auflösung der SPD im Ostsektor der Stadt im August 1961 blieb Kurt Neubauer 14 Jahre lang Kreisvorsitzender und inoffizieller Sprecher

**(Präsident Ralf Wieland)**

der acht Ostberliner Kreisverbände der SPD. Von 1962 bis 1976 bekleidete er das Amt des stellvertretenden Vorsitzenden des Landesverbandes der SPD Berlin. Innerparteilich ebnete er Willy Brandt den Weg und unterstützte später Klaus Schütz.

Von 1952 bis 1963 saß Kurt Neubauer als vom Abgeordnetenhaus gewählter Berliner Vertreter als jüngstes Mitglied im Deutschen Bundestag. Das war deswegen so bemerkenswert, weil er bis zum Mauerbau mit seiner Familie in der Finowstraße in Ostberlin lebte.

1963 holte Willy Brandt ihn in den Berliner Senat. Seine Karriere als Senator begann zuerst bis 1967 als Senator für Jugend und Sport und von April bis Oktober 1967 zusätzlich für Soziales und Gesundheit. Als Vertrauter des damaligen Regierenden Bürgermeisters Klaus Schütz bekleidete er ab Oktober 1967 das Amt des Bürgermeisters und Senators für Inneres. Kurz nach dem Rücktritt von Schütz trat auch Kurt Neubauer zurück.

Dem Abgeordnetenhaus von Berlin gehörte er von April 1967 bis April 1979 an. Während seiner Amtszeit als Innensenator setzte er sich erfolgreich für eine Polizeireform ein und überraschte mit dem Vorschlag, das Berufsbeamtentum abzuschaffen.

Am 3. November 1993 zeichnete der Berliner Senat Kurt Neubauer mit dem Ehrentitel Stadtältester von Berlin aus.

Wir trauern um Kurt Neubauer und sind in Gedanken bei seiner Familie.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben haben.

Ich teile Ihnen mit, dass ich mit Wirkung vom 1. Dezember 2012 Herrn Christian Christen zum neuen Direktor beim Abgeordnetenhaus ernannt habe. Herr Christen ist Ihnen als langjähriger Leiter des Plenar- und Ausschussdienstes bekannt. – Auf gute Zusammenarbeit, Herr Christen!

[Allgemeiner Beifall]

Ich begrüße als neuen Staatssekretär für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung Herrn Henner Bunde. – Herzlich willkommen in unserem Haus – und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Dem entpflichteten Staatssekretär Nicolas Zimmer möchte ich im Namen des Hauses für die geleistete Arbeit recht herzlich danken.

[Allgemeiner Beifall]

Nun möchte ich noch dem Kollegen Thomas Isenberg von der SPD-Fraktion zur Eheschließung am 7. Dezember gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Am 12.12.12 hat die Kollegin und das Präsidiumsmitglied Karin Seidel-Kalmutzki geheiratet und den neuen Familiennamen Halsch angenommen. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin für NPD-Verbotsverfahren“;
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlin für NPD-Verbotsverfahren“;
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Ein Jahr Rot-Schwarz: Stillstand in Berlin“;
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Ein Jahr SPD-CDU-Senat – viel versprochen, nichts erreicht“;
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Ein Jahr schwarz-rote Regierung“.

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat darauf verständigt, das von der Piratenfraktion angemeldete Thema „Ein Jahr schwarz-rote Regierung“ zu besprechen. Dieses Thema werde ich als Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 aufrufen. Die anderen Anträge auf eine Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen. Eine Dringlichkeitsliste liegt heute nicht vor. Die dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/710 liegt Ihnen als Tischvorlage vor.

Für die heutige Sitzung sind entschuldigt: der Regierende Bürgermeister ab ca. 19.45 Uhr wegen der Teilnahme an der A-Länder-Vorbesprechung und Senator Henkel ab ca. 19.00 Uhr, er darf zur B-Länder-Vorbesprechung gehen.

Einige Kolleginnen und Kollegen sind krankheitsbedingt heute entschuldigt wie z. B. der Kollege Lederer, der Kollege Langenbrinck und der Kollege Herberg von der Piratenfraktion, wahrscheinlich auch noch weitere. Gute Genesung an alle, die heute krankheitsbedingt an unserer letzten Sitzung nicht teilnehmen können.

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1:**

**Mündliche Anfragen**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat der Kollege Karlheinz Nolte von der SPD-Fraktion mit der Frage über

**Haushaltskonsolidierung des Landes Berlin auf Erfolgskurs**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Karlheinz Nolte (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Treffen aktuelle Pressemeldungen zu, dass das Land Berlin im Jahr 2012 ohne neue Kredite auskommen wird?
2. Ist absehbar, dass sich die positive Entwicklung und Konsolidierung der Berliner Haushaltslage weiter fortsetzt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet der Finanzsenator. – Herr Dr. Nußbaum, bitte schön, Sie haben das Wort!

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Lieber Herr Nolte! Zu 1: Wir haben uns in dieser Regierung als ein sehr vorrangiges Ziel gesetzt, den Haushalt nachhaltig zu konsolidieren. Wir freuen uns, dass wir mit dem voraussichtlich guten Jahresergebnis einen wirklichen Erfolg auf dem Weg zu diesem Ziel verbuchen können. Dazu ist es und war es notwendig, die konsequente Linie der Ausgabenbeschränkung beizubehalten. In diesem Zusammenhang bedanke ich mich ausdrücklich bei den beiden Koalitionsfraktionen und namentlich bei den Fraktionsvorsitzenden Raed Saleh und Florian Graf,

[Pfeifen von Uwe Doering (LINKE)]

dass sie diesen Weg unterstützt haben und auch zukünftig unterstützen wollen. Dennoch ist bei allem Optimismus auf dem Weg zu einer wirklich strukturellen Konsolidierung des Haushalts noch einiges zu tun.

Dieses Jahr hat uns sicherlich die gute Konjunktur geholfen, aber es geht auch darum, das strukturelle Defizit abzubauen, wie es auch mit dem Stabilitätsrat vereinbart worden ist. Dieses strukturelle Defizit, auf dessen Abbau bis spätestens im Jahr 2015 wir uns im Senat verständigt haben, ist nach der Berechnungsweise des Stabilitätsrats noch auf 1,2 Milliarden Euro festzusetzen. Für das laufende Jahr erwarte ich nach gegenwärtigem Stand ein strukturelles Defizit zwischen 700 und 800 Millionen Euro. Dies zeigt, dass wir nach wie vor noch eine gewaltige finanzpolitische Aufgabe vor uns haben. Wenn wir eines bedenken, dass uns derzeit die niedrigen Kapitalmarktzinsen helfen, dann muss jedem klar sein, sollten diese einmal steigen, beispielsweise um einen Prozentpunkt oder anders ausgedrückt um 100 Basispunkte, dann wird das den Haushalt mit ca. 600 Millionen Euro belasten.

Die Pressemeldungen, die Sie ansprechen, lieber Herr Nolte, sind ein Ergebnis unserer klaren Ausrichtung auf einen strikten finanzpolitischen Kurs, der sich insbesondere auf die Ausgabenlinie konzentriert. Es geht darum, den Ausgabenzuwachs insgesamt unter Kontrolle zu halten. Hierfür haben wir eine Grundlage mit einer klaren, strengen und wirtschaftlichen Haushaltswirtschaft vorgelegt. Wir treiben nicht, wir steuern, und zwar im Planungsprozess. Und die Hoffnung ist berechtigt, dass wir am Ende dieses Jahres feststellen können, dass wir keine neuen Schulden aufnehmen mussten. Unser Bericht geht derzeit noch von einer Nettokreditaufnahme von ca. 84 Millionen Euro aus, aber wir werden Anfang des nächsten Jahres vermutlich wieder als eines der ersten Länder das vorläufige Jahresergebnis mitteilen. Und ich hoffe, dass wir dann in der Tat bei der schwarzen Null sind.

Zu Ihrer Frage 2: Ich sagte es schon, die konsequente Konsolidierungspolitik, der eine dauerhafte Beschränkung der zulässigen Aufgabenzuwächse zugrunde liegt, zeigt Erfolge. Deshalb ist auch die Erwartung zulässig, dass wir in den kommenden Jahren ohne neue Kredite, respektive mit deutlich verringerten Krediten auskommen. Ob das aber dann wirklich der Fall ist, können wir heute noch nicht sagen. Wir arbeiten jedenfalls darauf hin. Es hängt sehr stark von der Zinsentwicklung, aber auch von der konjunkturellen Situation ab.

In dem Zusammenhang eine Bemerkung: Wir freuen uns in Berlin, dass wir einen nachhaltigen Einwohnerzuwachs um ca. 40 000 Menschen haben. Das bringt auch im Länderfinanzausgleich positive Effekte, führt aber auch zu neuen Herausforderungen. Insbesondere erinnere ich in diesem Zusammenhang daran, dass die Ergebnisse des Zensus, also der Bevölkerungszählung, noch nicht vorliegen. Wir erwarten sie für Mai. Die Fachwelt erwartet insgesamt, weil bei dem Zensus ca. 1,2 Millionen Menschen in der Bundesrepublik Deutschland weniger gezählt worden sind, dass sich diese Entwicklung vor allen Dingen in den Großstädten abbildet. Das würde natürlich Auswirkungen auf die Länderfinanzausgleichssystematik haben. Deshalb bestehen bei aller Euphorie gewisse Risiken.

Es darf auch nicht übersehen werden, dass die Bundesregierung zurzeit ihre Wachstumsprognosen nach unten schraubt. Sie rechnet für das Jahr 2013 nur noch mit einem Wachstum von rund einem Prozent. Im Mai sah das noch ganz anders aus. Im Mai hatte die Bundesregierung mit einer Steigerung von 1,6 Prozent im kommenden Jahr gerechnet. Sie müssen wissen, jeder Prozentpunkt beim Wirtschaftswachstum schlägt sich in Berlin mit ca. 150 Millionen Euro Steuereinnahmen nieder. Das heißt, auch Berlin hängt natürlich bei seinen Steuereinnahmen vom gesamten wirtschaftlichen Wachstum der Bundesrepublik Deutschland ab. Ich erinnere weiterhin daran, dass auch die Bundesregierung weitere Steue-

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

rentlastungen plant. So haben wir gerade gestern im Vermittlungsausschuss beschlossen, den Grundfreibetrag und das Existenzminimum zu schützen. Auch das führt zu Entlastungen der Verbraucher von 2,6 Milliarden Euro, aber auch damit zu entsprechend weniger Steuereinnahmen. Deshalb führt kein Weg daran vorbei: Wir wollen und müssen mit der Konsolidierungspolitik fortsetzen. Ich denke auch, dass uns eine Konsolidierung der Haushalte nachhaltig gelingen wird. – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Nolte hat eine Nachfrage. – Bitte!

**Karlheinz Nolte (SPD):**

Herr Senator! Sie haben schon darauf hingewiesen, dass solch ein Konsolidierungserfolg eine Gemeinschaftsleistung des Senats insgesamt und der den Senat tragenden Fraktionen ist. Erwarten Sie denn, dass Ihre Senatskollegen jetzt auch standhaft bleiben und der Versuchung widerstehen, die Ausgabenlinie ein bisschen zu lockern?

[Heiterkeit –  
Wolfgang Brauer (LINKE): Staatsoper! –  
Zuruf von den GRÜNEN: Flughafen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Nolte! Wir werden in der Tat im nächsten Jahr mit den Haushaltsberatungen für den Haushalt 2014/2015 starten. Ich gehe davon aus, dass wir im Laufe des März 2013 einen Eckwertebeschluss des Senats machen. So wie ich meine Kollegen und uns als Team einschätze, sind wir alle gemeinsam nachhaltig darauf verpflichtet, den Haushalt zu konsolidieren.

[Özcan Mutlu (GRÜNE):  
Das haben wir jetzt im Protokoll!]

Deswegen wird der Haushaltsentwurf, den wir dem Parlament voraussichtlich vor der Sommerpause vorlegen werden, auch in diese Richtung gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Esser das Wort. – Bitte schön!

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Die Null im Finanzierungsausgleich 2012 ist ja noch ziemlich rot, weil die Rücklage für das Flughafendesaster dabei nicht mitgezählt wird.

[Torsten Schneider (SPD): Rote Erfolge!]

Deswegen wollte ich die Frage stellen: Wird und will der Senat im nächsten Jahr im Berliner Haushalt tatsächlich ohne neue Kredite auskommen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte schön!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Esser! Der gemeinsam beschlossene Nachtragshaushalt, der auch die Finanzierung des Flughafens vorsieht, ist in diesen Planungen drin. Das muss ich an der Stelle noch einmal sagen.

Zweitens habe ich versucht, deutlich zu machen, welche Risiken sich Berlin vergegenwärtigt. Ich kann Sie Ihnen gerne noch mal wiederholen: Die zwei großen Risiken, die wir sehen, ist zum einen die Zinsentwicklung, wenn die Finanzmarktkrise auch auf Deutschland durchschlägt. Es gibt mittlerweile Anzeichen dafür, dass das Rating zunächst von Frankreich und dann auch von Deutschland zurückgenommen wird. Wir wünschen es uns nicht, aber es ist auch nicht auszuschließen, dass sich die Zinssätze verändern. 1 Prozent – ich erinnere Sie daran – macht ungefähr 600 Millionen Euro aus.

Andererseits haben wir das strukturelle Defizit – da bin ich mit Ihnen einig – nach wie vor nicht beseitigt. Wir haben sehr starke konjunkturelle Effekte. Deswegen werde ich Ihnen heute noch nicht sagen, wie der Haushalt, wie die Finanzplanung strukturiert sein werden. Aber gehen Sie davon aus, dass es eine nachhaltige Planung ist. Ich glaube, Sie sind selbst am meisten davon überrascht, dass wir es schaffen werden, in diesem Jahr de facto eine schwarze Null zu erreichen.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Das sollte Sie jetzt einfach mal zur Kenntnis nehmen. Ich finde, das ist gut für Berlin, und das ist auch gut für die Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Denn anstelle der geplanten 900 Millionen Euro ersparen wir uns zumindest nachhaltig den Zinsaufwand für diese 900 Millionen Euro. Und das ist ein großer Erfolg dieser Regierung und auch der sie tragenden Koalitionsfraktionen. Deswegen nochmals meinen herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Mündlichen Anfrage Nr. 2 vom Kollegen Tim-Christopher Zeelen von der CDU-Fraktion zu dem Thema

**Fußball EM 2020 auch in Berlin?**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Planungen der UEFA, die Fußballeuropameisterschaften im Jahr 2020 dezentral in mehreren europäischen Hauptstädten zu organisieren und in Berlin mindestens drei Spiele mit deutscher Beteiligung stattfinden zu lassen?
2. Ist dem Senat bereits ein konkreter Zeitplan über die Umsetzung dieses Vorhabens bekannt, und wenn ja, wie sieht dieser aus?

[Zurufe von den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Zeelen! Unabhängig von der Reaktion aufseiten der Opposition begrüßt der Senat die Absicht der UEFA und würde sich freuen, wenn der Deutsche Fußballbund nach der Entscheidung der UEFA Berlin als Austragungsort der Vorrundenspiele mit deutscher Beteiligung auswählen würde. 14 Jahre nach dem Sommermärchen wäre das wieder eine gute Gelegenheit, auf die sich Berlin berechnigte Hoffnungen machen kann, Turnierspiele in unserer Stadt auszurichten.

Zu Ihrer zweiten Frage: Nach Auskunft des Deutschen Fußballbundes soll ein Anforderungskatalog zu den weiteren Planungen durch die UEFA erst im März 2013 veröffentlicht werden.

[Andreas Otto (GRÜNE): Doch schon, ja?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage vom Kollegen Zeelen? – Bitte schön!

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Vielen Dank, Herr Senator! – Wir haben in den letzten Tagen eine weitere positive Meldung für die Sportstadt Berlin in den Zeitungen lesen dürfen, dass es großes Interesse daran gibt, die Champions League und das Finale 2015 in Berlin stattfinden zu lassen. Vielleicht können Sie ein paar Sätze dazu sagen, ob sich die Berlinerinnen und Berliner auf ein weiteres großes Sportereignis in der Stadt freuen können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Zeelen! Ich halte es da zunächst einmal noch mit bescheidener Zurückhaltung. Ja, wir würden uns sehr freuen, wenn sich die UEFA für das Champions-League-Finale und den Standort und den Spielort Berlin entscheiden würde. Aber das ist noch nicht in trockenen Tüchern. Wenn es so weit wäre, dann hätten wir ganz sicherlich – jedenfalls für das Herrenendspiel – mit dem Olympia-Stadion eine würdige Spielstätte.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage hat der Kollege Lux.

**Benedikt Lux** (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Erstens: Natürlich freuen sich die Fußballfreunde in der Opposition auf mögliche Spiele in Berlin.

[Zurufe: Ah! –

Martin Delius (PIRATEN): Nicht nur die!]

Zweitens: Was ist denn Ihr persönliches Verdienst oder das Verdienst Ihrer Senatsverwaltung daran, dass ein so großes Interesse besteht, diese prominenten Spiele möglicherweise in Berlin abzuhalten?

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN

und den PIRATEN –

Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Lieber Herr Kollege Lux! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben es sich zur Übung gemacht – was auch richtig und die Aufgabe der Opposition ist –, mich zu kritisieren für Dinge, die nicht so gut gelaufen sind.

[Zurufe von den GRÜNEN –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Also loben Sie mich jetzt einfach auch mal für Dinge, die gut gelaufen sind! Wir haben die Vorbereitungen entsprechend vorangetrieben, so wie wir es im Bereich der Sportmetropole Berlin auch mit anderen Großveranstaltungen machen. Das betrifft nicht nur die finanzielle Förderung, sondern auch das, was wir durch das Sportförderungsgesetz tun. Insofern: Sie werden erlebt haben, dass wir einen Bericht zur Sportwirtschaft in Berlin vorgestellt haben und welche positiven Effekte dies hat. Ich empfehle ihn zur Lektüre. Er ist hochinteressant.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir nun zur Mündlichen Anfrage Nr. 3 des Kollegen Andreas Otto zu dem Thema

**Wann geht es weiter am BER?**

– Bitte schön, Herr Kollege Otto!

[Uwe Doering (LINKE): Jetzt geht's zur Sache!]

**Andreas Otto** (GRÜNE):

Nach den Sommermärchen kommt wieder der Wintereinbruch. Und so frage ich den Senat:

1. Wann werden die Bauarbeiten am BER entsprechend dem angekündigten „Neustart“ umfassend wieder aufgenommen, und wann beginnen und enden die Probetriebs- sowie die Abnahmephase für das Terminal?
2. Kann der Senat für eine Eröffnung des Flughafens am 27. Oktober 2013 garantieren?

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zur Frage 1: Zunächst ist darauf hinzuweisen, dass die Bauarbeiten am Flughafen

BER in vielen Bereichen, z. B. bei der Kabeltrassensanierung, bei den Pavillons und auch bei der technischen Gebäudeausrüstung bereits wieder aufgenommen worden sind. Der Aufsichtsrat hat sich gerade bei seinem letzten Baustellenrundgang Anfang Dezember davon selbst ein Bild machen können. Auch der Untersuchungsausschuss des Abgeordnetenhauses zum Flughafen BER hat sich bei seiner Baustellenbesichtigung davon überzeugen können, dass da tatsächlich jetzt Bauaktivitäten stattfinden.

In einigen wenigen, aber wichtigen Teilbereichen – diese betreffen insbesondere die Brandschutzanlage – steht diese Wiederaufnahme der Bautätigkeit jedoch noch bevor. Dies hat seinen Grund insbesondere darin, dass mit bestimmten bauausführenden Firmen, die die Brandschutzanlage erstellen und insbesondere deren Funktionsfähigkeit sicherstellen sollen, noch entsprechende Vereinbarungen zu treffen sind. Die Geschäftsführung hat gerade erst in der letzten Aufsichtsratssitzung am 7. Dezember darüber berichtet, dass die Verhandlungen mit den Firmen derzeit intensiv geführt werden und sich in der abschließenden Phase befinden. Es ist damit zu rechnen, dass bis Mitte Januar 2013 auch in diesen Bereichen die Bautätigkeit wieder voll angelaufen ist. Der Basisprobetrieb soll in der Zeit zwischen Juni und August 2013 stattfinden. Der Integrationsprobetrieb ist daran anschließend bis 17. Oktober 2013 eingeplant.

Zur Frage 2: Die Eröffnung ist nach wie vor zum 27. Oktober 2013 geplant. Bis zur Fertigstellung sind noch etliche Probleme zu lösen und Schwierigkeiten zu bewältigen. Demgemäß kann heute keiner eine Garantie abgeben. Ich glaube, Herr Otto, wie ich Sie kenne, würden Sie das auch gar keinem abnehmen.

[Heiterkeit bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Otto! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Andreas Otto** (GRÜNE):

Ob ich Ihnen das abnehmen würde oder nicht, das müssen wir jetzt nicht ausprobieren, weil Sie da scheinbar selbst unsicher sind. – Ich frage mal konkret: Im Sommer ist durch den Aufsichtsrat bekannt gegeben worden, im November gehe es los, im großen Stil werde dann wieder weitergearbeitet. Jetzt haben Sie gesagt, es werde im Januar beginnen. Das sind zwei Monate. Fehlen die zwei Monate in der Probephase und in der Abnahmephase, oder fehlen sie nicht?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es ist in der Tat so, dass die entscheidenden Firmen, die jetzt für die Fertigstellung der Brandschutzanlage zuständig sind, einerseits ihre Nachträge geltend machen und andererseits ihre Position für die Verhandlungen nutzen, weil in der Tat ein Zeitdruck da ist. Wir hoffen, dass die vertraglichen Vereinbarungen, die geschlossen werden müssen, in den nächsten Tagen zum Abschluss kommen. Dann sollte es auch möglich sein, dass da losgelegt wird, wie ich es ausgeführt habe.

Nach Schilderung der Geschäftsführung ist damit der Eröffnungstermin nicht infrage gestellt. Ich habe es nicht deshalb gesagt, um hier eine Unsicherheit hereinzubringen. Aber in der Tat, wir haben noch riesige Probleme zu bewältigen. Die Testreihen für die Entrauchung beispielsweise laufen jetzt. Da weiß auch jeder, die müssen bis zum Ende durchgeführt werden. Die ersten waren erfolgreich. Aber insgesamt erfolgreich ist die ganze Angelegenheit erst, wenn auch der letzte Test erfolgreich war. Letzten Endes werden Sie dann eine Sicherheit haben, wenn auch die Betriebsgenehmigung erteilt ist. Dies hängt davon ab, wie die Gutachter urteilen, und letzten Endes davon, ob das Bauordnungsamt die Genehmigung erteilt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine Nachfrage erhält der Kollege Delius jetzt das Wort. – Bitte schön!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Ich will noch einmal in eine andere Richtung fragen: Sie haben die durchaus schwierigen Verhandlungen mit den Baufirmen gerade erwähnt. Daran hängt vieles im Hinblick auf den Zeitplan. Sind Sie der Meinung, dass Sie durch Ihre öffentliche Kritik an den an der Bauausführung beteiligten Firmen die Verhandlungsposition der FBB weiter unnötig geschwächt haben? Wenn Sie nicht dieser Meinung sind, was tun Sie dafür, innerhalb der Krisenbewältigung diese Verhandlungsposition, die geschwächt ist, zu stärken?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich glaube, es ist wichtig, darauf hinzuweisen, dass auch Leistungen vonseiten der Auftragnehmer erbracht werden müssen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die werden teuer bezahlt. Die sind auch in der Vergangenheit teuer bezahlt worden. Es ist schön, dass man sich

auf Geschäftsführung und Aufsichtsrat konzentriert, aber dass die namhaftesten Firmen und Planer, Architekten und wer weiß ich nicht alles seit Jahren zu Gange sind, viel Geld für ihre Leistungen bekommen haben, da erwarte ich auch, dass da die Arbeit erbracht wird. Das darf man dann auch einmal öffentlich sagen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Damit wird keine Verhandlungsposition geschwächt. Für ein von Ihnen suggeriertes devotes Verhältnis zu den Firmen besteht gar kein Anlass. Es geht knochenhart um Leistung und Gegenleistung. Die wollen gutes Geld dafür haben, wir wollen eine gute Leistung haben. Die muss verhandelt werden, die muss erbracht werden. Das muss auch eingefordert werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Vom Aufsichtsrat auch?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 4. Für den erkrankten Abgeordneten Dr. Lederer hat jetzt Herr Taş das Wort zu der Mündlichen Anfrage über

**Burschenschaften und Senat**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Hakan Taş (LINKE):**

Danke sehr, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die aktuellen Diskussionen und Entwicklungen der deutschen Burschenschaften, die wiederholt mit rechtskonservativen oder gar völkischen Äußerungen aufgefallen sind, gerade in Hinblick auf die Berliner Universitätslandschaft und eine weltoffene und multikulturelle Metropole wie Berlin?
2. Wie verträgt sich die Mitgliedschaft des Staatssekretärs – und damit Regierungsmitglieds – Michael Büge in der Berliner Burschenschaft Gothia, wo es doch in den Richtlinien der Regierungspolitik heißt: „In unserer Stadt ist kein Platz für Intoleranz, für Menschenverachtung, Rassismus, Homophobie und Fremdenfeindlichkeit.“?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Das Wort hat Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde beide Fragen gemeinsam beantworten. Die Berliner

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

Hochschulen haben aus guten Gründen eine kritische Haltung zum Thema Burschenschaften.

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Der Senat auch?]

Es lässt sich nicht leugnen, dass einige Burschenschaften, insbesondere aus der burschenschaftlichen Gemeinschaft, Verbindungen zur rechtsextremen Szene haben, was nicht zu einer weltoffenen Metropole mit international ausgerichteten Hochschulen passt. Im Gegenteil! Rechtsextreme Tendenzen jeglicher Art müssen zurückgewiesen werden, wo immer sie sich zeigen. Deshalb unterstützt der Senat die kritische Haltung der Hochschulen. Gleichwohl, muss man sagen, wäre es zu kurz gegriffen, allen Verbindungen und Burschenschaften so wie ihren einzelnen Mitgliedern ein geschlossenes rechtsextremes Weltbild zu unterstellen, das mit Toleranz und Weltoffenheit inkompatibel ist. Es entspricht dem Gebot der Fairness, den Einzelnen und die spezifischen Burschenschaften zu betrachten und dabei das Verhalten des Einzelnen und die Umstände zu berücksichtigen.

Somit bin ich bei Frage 2, die Sie gestellt haben. Der gesamte Senat fühlt sich Weltoffenheit, Toleranz und der Völkerverständigung verpflichtet. So ist es auch in den Richtlinien der Regierungspolitik verankert und wird von allen Mitgliedern des Senats auch so vertreten.

Die Berliner Burschenschaft Gothia ist Mitglied der Deutschen Burschenschaft – DB –, jedoch nicht Mitglied der burschenschaftlichen Gemeinschaft. Ich begrüße es, dass der betroffene Staatssekretär Büge sich öffentlich von rechtsextremen Tendenzen distanziert hat. Angesichts der anhaltenden Debatten um den Verband Deutsche Burschenschaften hat er erklärt, dass er auf einen Austritt der Burschenschaft Gothia aus dem DB drängt und dies – wie es auch in der „Welt“ zu lesen war – mit der Ankündigung verknüpft hat, andernfalls die Mitgliedschaft in seiner Verbindung zu beenden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Kollege Taş? – Bitte schön!

**Hakan Taş (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Senatorin! Herzlichen Dank für die Antworten. – Würden Sie die Berliner Burschenschaft Gothia als rechtsradikal-rassistisch einstufen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Die detaillierten Inhalte dieser Burschenschaft kann ich jetzt nicht ausführen. Aber ich habe deutlich gemacht,

welche kritische Haltung die Hochschulen zu Burschenschaften haben. Ich habe, glaube ich, deutlich gemacht, dass ich persönlich eine kritische Einstellung zu diesem Thema habe. Herr Staatssekretär Büge hat in seinen Äußerungen deutlich gemacht, dass er der Auffassung ist, dass Gothia aus der Dachorganisation aussteigen soll oder er entsprechende Konsequenzen ziehen wird, wenn dies so nicht passiert.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage stellt Frau Herrmann. – Bitte schön!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Danke, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Wie bewerten Sie es, dass nicht nur wir, sondern auch die Berliner Jusos

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was? Wer?]

es für schwer vereinbar halten, wenn der Senat – das haben Sie richtig wiedergegeben –, Ihr Staatssekretär im Wissenschaftsausschuss sagt, dass Burschenschaften an den Berliner Hochschulen unerwünscht sind, es dann aber merkwürdig ist, wenn eigene Burschen im Senat vertreten sind, und – um Ihnen da auf die Sprünge zu helfen – dass die Gothia beispielsweise Redakteure der „Jungen Freiheit“ als Referenten und Referentinnen einlädt. Jetzt haben Sie gesagt, die Gothia werde sich aus der Deutschen Burschenschaft oder der Staatssekretär aus der Gothia verabschieden. Wann erfolgt das endlich, wann kommt dieses Zeichen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Die Position habe ich ziemlich deutlich dargestellt und auch zitiert, was der Staatssekretär zu diesem Thema gesagt hat. Ich gehe davon aus, dass das Wort des Staatssekretärs steht. Wir werden sehen, wie sich die Burschenschaft verhält und ob entsprechende Konsequenzen gezogen werden.

[Uwe Doering (LINKE): Schau'n wir mal! –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN) –  
Weitere Zurufe von der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 5. Für die Piraten stellt sie Herr Christopher Lauer zum Thema



**(Präsident Ralf Wieland)**

**Polizisten, die sich als Journalisten ausgeben?**

– Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ja, Polizisten, die sich als Journalisten ausgeben. Ich frage den Senat:

1. Hält der Senat es für zulässig, dass sich Polizisten im Rahmen von Ermittlungen als Journalisten ausgeben?
2. Sind dem Senat Fälle bekannt, in denen es im Rahmen von Ermittlungen dazu gekommen ist, dass sich Polizisten als Journalisten ausgegeben haben?

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lauer! Zu 1: Ja. Beispielsweise sind Fälle denkbar, in denen die Voraussetzung für einen Einsatz nach § 110a Abs. 1 StPO vorliegen, auch nach § 26 Abs. 1 Nr. 2 des ASOG können verdeckte Ermittler unter einer Legende eingesetzt werden, wenn Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass eine Straftat von erheblicher Bedeutung begangen werden soll und dies zur vorbeugenden Bekämpfung dieser Straftat erforderlich ist. Darüber hinaus kann grundsätzlich das Auftreten unter einer Legende unter anderen Fallkonstellationen auf die polizeiliche Generalklausel gemäß § 17 Abs. 1 ASOG gestützt werden, sofern dabei keine personenbezogenen Daten erhoben werden.

Ihre Frage 2 ist in einem Satz zu beantworten: Nein, es sind keine entsprechenden Fälle bekannt geworden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Lauer für eine Nachfrage – bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Das heißt, ich habe Sie jetzt richtig verstanden, Sie sehen kein Problem darin, dass sich ein Ermittler als Journalist ausgibt, dann im Umfeld einer Straftat ermittelt und dort z. B., wie das im Fall NSU passiert ist, bei Angehörigen der Opfer vorbeikommt und mit denen ein Gespräch führt, die Betroffenen wissen, der Journalist hat auch eine journalistische Schweigepflicht, er muss seine Quellen nicht offenlegen, dass sie dann dem Ermittler in diesem Vertrauensverhältnis Dinge sagen, weil sie denken, er wäre ein Journalist, und das dann in einem Verfahren etwaig verwendet wird, das finden Sie also in Ordnung, dass da Ermittler unter diesem besonderen Vertrauensverhältnis auftreten, ja, habe ich das richtig verstanden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lauer! Ich kann immer schwer beurteilen, ob Sie etwas richtig oder falsch verstehen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich kann Ihnen sagen, dass ich Ihnen die Rechtsgrundlagen erläutert habe, die für verdeckte Ermittler gelten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die nächste Nachfrage – der Kollege Lux!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Herr Senator! Da Sie schon die Rechtsgrundlagen für die Möglichkeit referiert haben, könnten Sie dann auch die Rechtsgrundlagen referieren, die die Grenzen der kriminalistischen List, die strafprozessual zulässig ist, aufzeigen, damit so was, was der Kollege Lauer auch gerade gesagt hat, völlig klar ist, dass es bei Ermittlungsmethoden der Berliner Polizei Grenzen gibt? Die hätte ich gern von Ihnen gehört.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lux! Auch wenn ich der festen Überzeugung bin, dass wir uns hier im Abgeordnetenhaus von Berlin befinden und nicht in einem Rechtskolloquium,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das haben Sie doch angefangen!]

will ich Ihnen die zwei wesentlichen Paragraphen, die die Rechtsgrundlage für verdeckte Ermittlungen geben und bieten –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Welche sind das?]

– Das war ja Gegenstand der Frage des Kollegen Lauer. – Aber diese beiden Rechtsgrundlagen beschreiben nicht nur den rechtlichen Rahmen dessen, was für verdeckte Ermittlungen notwendig ist, sondern sie begrenzen ihn zugleich, jedenfalls nach meiner festen Überzeugung. Damit ist Ihre Frage auch beantwortet.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

So, dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 6 des Kollegen Ole Kreins von der SPD-Fraktion zum Thema

**RE 1 und RE 7 – schnelle Verbindung von und nach Berlin?**

– Bitte schön!

**Ole Kreins (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

1. Welche Veränderungen hat es auf den Linien der RE 1 und RE 7 von und nach Berlin mit dem neuen Fahrplan gegeben?

[Uwe Doering (LINKE): Muss man mal den Fahrplan lesen!]

2. Konnte der Senat bei den neuen Verkehrsangeboten der Linien RE 1 und RE 7 Verbesserungen umsetzen?

[Uwe Doering (LINKE): Kann man im Fahrplan nachlesen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kreins! Ihre beiden Fragen kann ich so beantworten, dass erfreulicherweise mit dem Fahrplanwechsel am 9. Dezember die Baumaßnahmen zwischen Wannsee und Charlottenburg planmäßig abgeschlossen werden konnten. Damit fahren die Züge der Linien RE 1 und RE 7 nun wieder durchgehend und auf direktem Weg über den Bahnhof Berlin-Wannsee. Die fahrzeitverlängernden Umwege über Spandau gehören damit der Vergangenheit an.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Die Verbindung Brandenburg–Berlin–Frankfurt kann damit wieder mit dem 30-Minuten-Takt angeboten werden. Auf der Strecke Potsdam-Hauptbahnhof–Berlin-Friedrichstraße wird das bereits umfangreiche Zugangebot morgens und nachmittags auf einen 15-Minuten-Takt verdichtet. Hierzu werden zwei Regionalbahnlinien von Potsdam bis Berlin verlängert. Berlin hat sich dazu entschlossen, diese Leistung, zunächst allerdings befristet für das Fahrplanjahr 2013, zu finanzieren. Damit soll ein stabiles Angebot auf der Schiene zwischen Berlin und Potsdam gewährleistet werden.

Als Ergebnis der Vergabe von Regionalverkehrsleistungen werden auf den Linien RE 1 und RE 7 den Fahrgästen bessere Fahrzeuge angeboten. Das bedeutet, dass auf der Linie RE 1 modernisierte Doppelstockwagen eingesetzt werden. Die Anzahl der Sitzplätze wird um 40 auf

600 erhöht. Auf der Linie RE 7 Dessau–Berlin Flughafen BER–Wünsdorf-Waldstadt fahren fabrikneue Elektrotriebzüge vom Talent 2. Dessau wird damit 15 Minuten schneller erreicht werden.

Auf beiden Linien wird das Angebot für Rollstuhlfahrer deutlich verbessert. So befindet sich der barrierefreie Wagen nun immer in der Zugmitte. Dadurch wird auch eine bessere Orientierung und schnellere Erreichbarkeit dieses Sonderwagens gewährleistet. Bisher wussten die Nutzerinnen und Nutzer vor Einfahrt des Zuges nicht, ob sich dieser besondere Wagen entweder ganz vorne oder ganz hinten befindet. Eine Videoüberwachung in den Zügen erhöht zudem die objektive und auch subjektive Sicherheit.

Herr Abgeordneter! Der Senat setzt sich bei allen Vergaben im Regionalverkehr für verbesserte Angebote ein. Ziel ist dabei, möglichst viele Fahrgäste für die umweltfreundliche Bahn zugewinnen. Hierfür gibt es auch einige Beispiele. Der Regionalexpress RE 1 hält nun auch im Bahnhof Berlin-Charlottenburg. Der Regionalexpress RE 2 bedient diesen Bahnhof natürlich weiterhin. Durch die bessere Verknüpfung mit anderen Linien des öffentlichen Personennahverkehrs und durch die direkte Erreichbarkeit von Zielen in Charlottenburg werden die Reisezeiten für viele Fahrgäste verkürzt.

Es stehen darüber hinaus große Kapazitäten für die Mitnahme von Kinderwagen, Fahrrädern und Gepäck zur Verfügung. Die Stellplätze sind zudem über die ganze Zuglänge verteilt. Dies ist für die Fahrgäste bequem. Das Ein- und Aussteigen wird damit auch beschleunigt. Selbstverständlich fährt in allen Zügen Servicepersonal mit. Dies kann beim Ein- und Aussteigen helfen und Auskünfte erteilen. Zudem fühlen sich die Fahrgäste durch die Anwesenheit von Personal besonders in den Abendstunden natürlich auch sicherer.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage Herr Kollege Kreins!

**Ole Kreins (SPD):**

Zur Frage RE 4, da hat man gelesen, dass aus Platzmangel derzeit viele Fahrgäste auf den Bahnsteigen stehen müssen. Das ist die Bahnlinie nach Rathenow. Können Sie dazu vielleicht kurz Auskunft geben?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Tut mir leid, der Umstand ist mir so, dass es ein massives Problem ist, nicht bekannt. Insofern kann ich Ihnen auch nicht sagen, ob da schon irgendwelche anderen Maßnahmen geplant sind und wie wir damit umgehen, aber ich werde dem nachgehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die nächste Nachfrage hat dann die Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

**Jutta Matuschek** (LINKE):

Vielen Dank! – Ist Ihnen denn bekannt, dass die doch nach Meinung des VBB und des Senats erfolgreiche Ausschreibung zugunsten der ODEG so aussieht, dass die ODEG Fahrzeuge gar nicht zur Verfügung stellen kann und deswegen den Fahrplan nicht einhalten kann und auch die Sitzplatzqualität eher abgenommen hat, und zwar massiv?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Ja, es ist so, dass die ODEG noch nicht im erforderlichen Umfang die entsprechenden Züge geliefert bekommen hat, aber wir gehen davon aus, dass sich dieses Problem in aller-nächster Zeit auch lösen wird und damit auch die von Herrn Kreins und Ihnen beschriebenen Probleme gelöst werden können. Aber das ist im Moment das Problem nicht so sehr der ODEG an sich, sondern diese Zuliefer-problematik.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Mündliche Anfrage Nr. 7 des Kollegen Danny Freymark von der CDU-Fraktion zum Thema

#### **Baumpatenschaften für Berlin**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Danny Freymark** (CDU):

1. Wie entwickelt sich das Projekt der Baumpatenschaften in Berlin, und wie viele Patenschaften für Berlins Bäume gibt es gegenwärtig?

2. Durch welche Maßnahmen bewirbt der Senat dieses Projekt, bzw. welche Aktionen sind in welchem Rahmen für die nächsten Jahre geplant?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller – bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Freymark! Im Rahmen der Stadtbaumkampagne konnten in diesem Herbst rund 800 zusätzliche Straßenbäume mit rund 850 000 Euro aus dem öffentlichen Haushalt gepflanzt werden.

[Uwe Doering (LINKE): Donnerwetter!  
Und wie viele wurden gefällt?]

Für die nächsten Pflanzungen im Frühjahr und Herbst 2013 sollen neben öffentlichen Mitteln Spenden erworben werden. Seit dem ersten Dezember 2012 stehen die Einzelstandorte der Straßenbäume, für die gespendet werden kann, unter [www.berlin.de-stadtbaum](http://www.berlin.de-stadtbaum) im Internet. Innerhalb einer Woche wurden von Bürgerinnen und Bürgern zwölf Bäume reserviert. Ich habe heute gerade erfahren, es gibt einen 13. Baum, den der Abgeordnete Sven Heinemann wohl offensichtlich gespendet hat.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Also es kann auch ein positives Beispiel für andere Abgeordnete sein. Es handelt sich bei diesen 12, 13 Spenden um Vollspenden in Höhe von jeweils 500 Euro. Ferner gingen diverse Kleinspenden ein. Als Großspender konnte Vattenfall gewonnen werden. Im Rahmen eines Kooperationsvertrags sollen 130 Bäume gepflanzt werden. Der Deutsche Franchiseverband will 14 Bäume spenden.

Herr Freymark! Zu Ihrer zweiten Frage: In diesem Jahr wurde die Stadtbaumkampagne mit Pressemitteilungen und einer Pressekonferenz sowie weiteren pressewirksamen Pflanzungen in den Bezirken auch in Kooperation mit den Bezirksstadträten und Bezirksbürgermeistern bekanntgemacht. Darüber hinaus ist ein umfangreicher Internetauftritt unter [berlin.de](http://berlin.de) entstanden. Weiter werden über das Berliner Fenster der BVG Artikel in Fachzeitungen, z. B. auch der IHK, Plakate und Flyer geworben. Für das nächste Jahr ist eine Anzeige im Bioeinkaufsführer mit einer Auflage von 750 000 Exemplaren geplant. Ferner sind Plakatierungen vorgesehen. Weitere Aktionen werden mit einer in die Kampagne eingebundenen Werbeagentur abgestimmt. Bei der Bewerbung wird großer Wert auf die Effektivität der eingesetzten öffentlichen Finanzmittel gelegt, denn die Spenden werden zu 100 Prozent nur für die Pflanzungen eingesetzt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Freymark! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Danny Freymark (CDU):**

Vielen Dank für die Antwort! – Herr Senator! Gibt es Vorstellungen, das auch auf anderer Bereiche auszuweiten, wie zum Beispiel Parkbänke, Spielplätze oder vielleicht auch für die Beseitigung von Graffiti?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es ist auch in diesem Fall wieder die Frage, wer wofür zuständig ist – Landesebene, Bezirksebene. Das, was Sie ansprechen, in den Grünanlagen, in den Parkanlagen, ist in weiten Bereichen in der Verantwortung der Bezirke. Aber dort gibt es schon entsprechende Aktivitäten, und wir werden das, was wir für die Landesebene miteinander verabredet haben, diese Stadtbaumkampagne, auch entsprechend auswerten.

Ich glaube, wir können damit sehr erfolgreich sein. Es gibt da viel Engagement. Den Berlinerinnen und Berlinern liegt das städtische Grün sehr am Herzen. Wenn wir damit in den nächsten Jahren erfolgreich sind, kann ich mir durchaus vorstellen, dass ähnliche Konzepte und Modelle dann auch auf andere Bereiche übertragen werden können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Dann hat jetzt die nächste Nachfrage der Kollege Dr. Altug von den Grünen. – Bitte schön!

**Dr. Turgut Altug (GRÜNE):**

Herr Senator! Könnten Sie uns bitte sagen, wie viel diese Kampagne kostet und wie Sie sich vorstellen, das Vorhaben umzusetzen? Sie haben im Koalitionsvertrag geschrieben: 10 000 Straßenbäume – und mit dem Geld, das im Haushalt steht, kann man 2 750 Bäume in den nächsten fünf Jahren anpflanzen. Ich frage mich, wie und ob man in dieser Zeit 7 250 weitere Bäume durch Spenden anpflanzen könnte. – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator – bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe die Summen jetzt nicht konkret parat. So weit ich weiß – das hat in den Haushaltsberatungen eine Rolle gespielt und ist alles im Haushalt abgebildet –, haben wir von der Landesseite in einem ersten Schritt rund 2,5 Millionen Euro für diese Aktion vorgesehen. Die Pflanzung der 10 000 Straßenbäume soll ja über die nächsten Jahre schrittweise erfolgen. Zu den öffentlichen Mitteln sollen im gleichen Umfang dann jeweils auch private Spenden dazu kommen. Ich habe konkret für 2012 und 2013 schon dargestellt, wie sich das durch Klein- und Großspenden abbildet.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 8 des Kollegen Harald Moritz von den Grünen

**Zielmarke für Umsteiger-Passagiere am BER –  
dritter Versuch**

– Bitte schön!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Welchen Prozentsatz vom Gesamtverkehrsaufkommen strebt die Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH beim Umsteigeverkehr für den BER an?
2. Warum beantwortete der Senat meine letzten beiden Mündlichen Anfragen nach den Zielen für den BER hinsichtlich der Errichtung eines internationalen Drehkreuzes und des Prozentsatzes des Umsteigerverkehrs, im Gegensatz früherer Bekundungen zur Erfolgsgeschichte des Berliner Luftverkehrs nur ausweichend?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die beiden bisher erteilten Antworten sind nicht unvollständig, sondern sie sind so nicht zu beantworten, wie Sie sich das vorstellen. Die Flughafengesellschaft kann nicht einfach planen, dass dort ein Hub entsteht. Ein Drehkreuz entsteht dadurch, dass die Fluggesellschaft ihre strategische Politik so ausrichten, dass tatsächlich ein Umsteigeverkehr generiert wird.

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

Wir haben zurzeit in den Berliner Flughäfen einen Anteil von 6 Prozent. Selbstverständlich ist der im Vergleich zu anderen Metropolen relativ gering. Das liegt daran, dass in Deutschland für die Lufthansa und für andere Fluggesellschaften Frankfurt und München die Drehkreuze sind und die anderen Flughäfen in Deutschland eher die Zulieferung bieten sollen. Wir haben uns gefreut, dass mit Air Berlin hier eine Strategie zu erkennen ist, dass sie selber, auch um Langstreckenflüge dauerhaft abzusichern, hier Umsteigefunktionen mit ins Konzept aufgenommen haben und einplanen. Aber wie weit sie sich entwickeln werden, wird erst die Zukunft zeigen.

Dementsprechend gibt es keine Zielzahl zu sagen: von 6 Prozent auf 20 Prozent. Wenn Sie Wachstum bei diesem Flughafen haben wollen, dann wird das natürlich irgendwann einmal begrenzt sein, wenn Sie eben nicht diese Umsteigepassagiere haben. Aber wir haben auch ohne ein Wachsen des Umsteigeverkehrs in nennenswertem Umfang erhebliche Fluggastzahlensteigerungen und hoffen, dass das in den nächsten Jahren auch noch so bleibt. Wobei auch da klar ist, dass da irgendwann auch eine Grenze erreicht ist, weil sich die Prozente immer auf die absolute Zahl ausrichten.

Das heißt, wir begrüßen es außerordentlich, wenn Fluggesellschaften hier ihre Strategie für den BER so ausrichten, dass der Umsteigeverkehr zukünftig verstärkt durchgeführt wird, aber wir können es selber nicht beeinflussen oder selber die Planung dafür machen. Das müssen Fluggesellschaften für sich entscheiden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Kollegen? – Bitte schön!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Danke erst einmal für die Antwort! Das hört sich entgegen früheren Äußerungen doch total anders an. Und als ich Ihre letzte Antwort gelesen habe, musste ich erst einmal gucken, ob darunter nicht Renate Künast steht. – Nein, darunter stand „Klaus Wowereit zum Ziel des BER.“

Vielleicht noch einmal: Wenn Sie keine genaue Zahl nennen können oder wollen: Strebt denn der BER an, eher mit Düsseldorf in den Wettbewerb zu treten oder aber mit München oder Frankfurt? Vielleicht können Sie eine doch eher pauschale Aussage hierzu treffen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Warum so bescheiden? Sie können auch internationale Airports in New York, Chicago oder Peking nehmen.

[Beifall von Stefan Schlede (CDU)]

Das ist nicht die Frage. Wir sind in dem Sinne nicht in der Konkurrenz. Nochmals – es ist vielleicht aus Ihrer Sicht schwer zu verstehen: Wir haben jahrelang kritisiert, dass beispielsweise Lufthansa sehr wenig Langstreckenverbindungen von Berlin aus hat. Warum dies so ist, ist doch ganz nachvollziehbar. Sie brauchen die Zulieferung für Frankfurt und München. Es war ein strategischer Nachteil, den der Flughafen in Berlin hatte, dass München vor dem neuen Flughafen fertig geworden ist – ohne Hähne, denn der Bau des Münchener Flughafens hat 25 Jahre gedauert. Aber nach der Wende waren die schon in der Planung oder im Bau, und wir haben erst 1996 den Konsensbeschluss gehabt. Wenn das umgekehrt gewesen wäre, dass Berlin vor München fertig gewesen wäre, dann bin ich der Überzeugung, dass sich das hier bezüglich der Hub-Funktion anders darstellen würde. Das ist aber vorbei.

Jetzt müssen wir sehen, dass wir so viel Verkehr wie möglich und so viele Verbindungen wie möglich bekommen und dass sich daraus auch Drehkreuzfunktionen ergeben. Diese machen auch Sinn, und wir wissen, dass es aus dem Bereich Polen beispielsweise gute Voraussetzungen gäbe, dann entweder mit dem Pkw oder mit dem Flugzeug hierher zu kommen, um dann umzusteigen. Und wir wissen, dass das Konzept bei Air Berlin – wie gesagt – in diese Richtung geht. Aber bis sich das mal in einem nennenswerten Umfang so umsetzt, wie Sie sich das wünschen – ich begrüße es, dass Sie und die Grünen das haben wollen.

[Daniel Buchholz (SPD): Soll mal erklären, was er wirklich will!]

Denn Frau Künast hatte mal von einem nationalen oder regionalen Flughafen gesprochen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Jetzt haben wir gar keinen Flughafen!]

Es ist interessant, es scheint ja jetzt eine Paradigmenwechsel bei den Grünen hervorgerufen zu haben. Das ist aber eine erfreuliche Situation, am Ende des Jahres 2012 festzustellen, dass Sie also ein Drehkreuz in Schönefeld haben wollen. Das finde ich doch bemerkenswert und einen guten Erkenntnisgewinn. Wunderbar!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir unterstützen Sie dabei, und wir werden auch alles tun, dass sich das verwirklicht. Aber, wie gesagt, das ist nicht so einfach.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Alles Chefsache!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Nächste Nachfrage hat der Kollege Buchholz.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben es eben angesprochen: Finden Sie es nicht ein bisschen befremdlich seitens der Grünen-Fraktion, dass sich hier ein Abgeordneter der Grünen-Fraktion, Herr Moritz, hinstellt und eine Frage zur Drehkreuzfunktion des zukünftigen BER stellt, obwohl doch die Grünen-Fraktion über Jahre versucht hat, durch Anträge, durch Verlautbarungen diesen neuen Flughafen so klein wie möglich zu halten?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Darüber kann man sich wundern. Aber da wir kurz vor Weihnachten sind, kann man sich auch darüber freuen, dass in unserem Land Wunder geschehen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU]

Hoffentlich bleiben sie von langer Dauer. Aber da bin ich mir noch nicht so ganz sicher. Ein bisschen Skepsis ist noch da, ob sich Herr Moritz da in Gänze durchsetzt. Aber die anderen haben nicht protestiert, sondern lächeln milde. Also nehme ich an, dass das die Meinung der Fraktion ist. Das ist ein gutes Zeichen am Ende des Jahres 2012. Wie gesagt: Ein Wunder ist geschehen – ein grünes Wunder!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU –  
Özcan Mutlu (GRÜNE): Erst mal eröffnen, dann sehen wir weiter!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wir kommen zur Frage Nr. 9 von der Kollegin Regina Kittler über

**Existenzsicherung für Schüler/Schülerinnen und Studenten/Studentinnen**

– Bitte schön, Frau Kollegin!

**Regina Kittler (LINKE):**

Ich frage den Senat:

1. Wie viele BAföG-Anträge von Schülern/Schülerinnen bzw. Studenten/Studentinnen für das laufende Schuljahr bzw. Semester sind zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch unbearbeitet?

2. Welche Leistungen zur Existenzsicherung können Schüler/Schülerinnen bzw. Studenten/Studentinnen, die durch die nicht fristgerechte Bearbeitung unverschuldet in Existenznot geraten sind, in Anspruch nehmen, und wie sichert der Senat dies?

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Kittler! Beim Amt für Ausbildungsförderung im Bezirksamt Charlottenburg Wilmersdorf ist für den Schulförderungsbereich von 2 700 bis 3 000 offenen Anträgen auszugehen, wobei allerdings in 430 Fällen Abschlagszahlungen erfolgt sind.

Im Auslandsförderungsbereich sind bisher 600 Anträge noch nicht beschieden worden.

Bei den Ämtern für Ausbildungsförderung der Bezirke Lichtenberg und Pankow ist dagegen gar kein Bearbeitungsrückstau gegeben.

Beim Amt für Ausbildungsförderung im Studentenwerk Berlin sind etwa 3 900 BAföG-Anträge für das Wintersemester 2012/13 noch nicht beschieden worden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Es verträgt sich auch aus Sicht des Senats nicht mit einer bürgerfreundlichen Verwaltung, wenn Auszubildende trotz rechtzeitiger Antragstellung bei einem Amt für Ausbildungsförderung auch nach Aufnahme ihrer förderungsfähigen Ausbildung mehrere Monate lang auf die Bearbeitung ihres Förderantrags warten müssen.

Zur Frage der Existenzsicherung für die Auszubildenden ist zu sagen, dass bereits im BAföG selbst ein Instrumentarium enthalten ist, um in solchen Fällen überbrückend Ausbildungsförderung unter Vorbehalt leisten zu können: In den Fällen, in denen bereits absehbar ist, dass binnen zehn Kalenderwochen eine reguläre BAföG-Auszahlung nicht möglich sein wird, können für bis zu vier Monate Abschlagszahlungen in Höhe von 80 Prozent des voraussichtlichen monatlichen Förderbetrags geleistet werden.

Auf andere Leistungen, etwa die Leistungen der Jobcenter nach dem SGB II, kann leider zur Überbrückung der Existenzsicherung für die Auszubildenden nicht zurückgegriffen werden. Dies ist auf die zwischen den Sozialleistungsbereichen bestehenden Gesetzkonkurrenzen zwischen BAföG und dem SGB II zurückzuführen. Der Leistungsanspruch nach dem BAföG ist hier vorrangig gegenüber den Leistungen nach dem SGB II.

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

Soweit es um die personellen Probleme im Amt für Ausbildungsförderung beim Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf geht, halte ich es unverändert für erforderlich, eine kurzfristige Verbesserung der Personalsituation herzustellen. Ich habe das hier schon öfter in diesem Zusammenhang angesprochen. Die bestehenden personellen Probleme im Amt für Ausbildungsförderung können nach meinem derzeitigen Kenntnisstand nur vom Bezirksamt selbst im Rahmen der dort vorhandenen Haushaltsmittel behoben werden.

Zur Behebung des Beratungsrückstands im Amt für Ausbildungsförderung beim Studentenwerk Berlin hat das Studentenwerk selbst bereits verschiedene organisatorische Maßnahmen ergriffen. Ferner sollen beim Studentenwerk durch personalwirtschaftliche Maßnahmen zusätzliche Einstellung im Bereich des Amts für Ausbildungsförderung ermöglicht werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage der Kollegin Kittler? – Bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Nun ist ja das BAföG-Amt Charlottenburg-Wilmersdorf seit Oktober geschlossen, um den Abarbeitungsrückstand zu beheben. Die Jobcenter sind, wie Sie sagen, nicht zuständig und weisen Hilfesuchende ab, die dort hingehen. Die Frage ist also: Wohin sollen sich Studentinnen und Studenten oder Schülerinnen und Schüler – letztere trifft das besonders hart – wenden, die von Wohnungskündigung bedroht sind und nicht wissen, wie sie diesen und den nächsten Monat überleben oder wovon sie leben sollen? Wo können sie sich melden, bis ihr Antrag irgendwann beschieden ist? Die vier Monate Überbrückungsgeldzahlung sind ja zu Ende. Ab Dezember bekommen sie gar kein Geld.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Scheeres, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Die Schülerinnen und Schüler können sich weiter beim BAföG-Amt melden und sollten dies auch tun. Auch wenn es keine Sprechstunden gibt, gibt es ja die Möglichkeit, dies per E-Mail oder telefonisch zu machen. Ich habe eben die Möglichkeit der Abschlagszahlung angesprochen: Diese müssen sie dringend einfordern.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die nächste Nachfrage hat der Kollege Delius.

**Martin Delius (PIRATEN):**

Frau Scheeres! Sie und auch Frau Kittler haben es eben angesprochen: Die vier Monate sind zwar zu Ende, aber das Studentenwerk bietet weiterhin denjenigen, die es nicht in Anspruch genommen haben, das Überbrückungsgeld aus der Darlehenskasse an. Meine Frage ist daher: Hat das Studentenwerk – das gilt jetzt nur für die Studenten – vermehrt darauf hingewiesen, dass es diese Möglichkeit gibt? Ist darauf in dem Sinn reagiert worden, dass es mehr Anträge gibt oder in den letzten Monaten gab, um das Überbrückungsgeld aus der Darlehenskasse in Anspruch zu nehmen? Es sind immerhin 546 Euro, die da möglich sind.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich gehe davon aus, dass das Studentenwerk darauf hingewiesen hat. Aber ich werde mich informieren, in welcher Form dies geschehen ist.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 10 von Dr. Weiß von den Piraten über

**Verlegung von Sicherungsverwahrten**

– Bitte schön!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Danke! – Ich frage den Senat:

1. Ist es zutreffend, dass die geplante Verlegung von Sicherungsverwahrten auf andere Stationen innerhalb der JVA Tegel gegen den ausdrücklichen Willen der Sicherungsverwahrten durchgeführt werden soll?
2. Wie beurteilt der Senat diesen Umstand, und welche Alternativen zu diesen Vorgehen sieht er?

**Präsident Ralf Wieland:**

Senator Heilmann – bitte schön!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Lieber Herr Abgeordneter Dr. Weiß! In der Tat: Im kommenden Jahr müssen die Sicherungsverwahrten innerhalb der Teilanstalt V der Justizvollzugsanstalt Tegel, in der sie jetzt schon umgebracht sind, umziehen. Bisher

**(Senator Thomas Heilmann)**

werden dazu die Stationen 10, 11, 12 genutzt; künftig sollen es die Stationen 1, 2, 3, 4, 11 und 12 sein. Der Beginn der Umzugsmaßnahmen ist für Februar 2013 geplant und wird deutlich vor Ablauf des zweiten Quartals 2013 abgeschlossen sein.

Die Umzugsmaßnahmen sind aus drei Gründen erforderlich: Zum einen wird jedem Sicherungsverwahrten bis zur Fertigstellung des ja gerade per Grundsteinlegung in Angriff genommenen neuen Gebäudes eine sogenannte Doppelzelle, also zwei nebeneinander liegende Räume, zur Verfügung gestellt.

Zum anderen wird für die veränderte Behandlung und Betreuung mehr Raum benötigt, denn schon im ersten Quartal 2013 werden sukzessive mehr Mitarbeitende des allgemeinen Vollzugsdiensts und der Fachdienste im Bereich der Sicherungsverwahrung eingesetzt,

[Zuruf: Herr Senator! Sie sind nicht zu verstehen!]

– Entschuldigung, ich rede auch gerne lauter! –, um die zwingenden Vorgaben für die intensivere Behandlung und Betreuung zu erfüllen. Deshalb werden auf den Stationen mehr Besprechungs-, Sozial- und Gruppenräume benötigt.

Das dritte Anliegen, das nur durch die Belegungsveränderung realisiert werden kann, ist die Gewährung großzügiger Bewegungsmöglichkeiten. Künftig sollen sich die Sicherungsverwahrten untereinander weiterhin besuchen können und an der Zentrale vorbei freien Zugang zum Aufenthalt im Freien haben.

Bei der Planung der neuen Aufteilung der Teilanstalt V werden die Sicherungsverwahrten einbezogen und ihre Vorschläge und Einwände so weit wie möglich berücksichtigt. Die Anstalt hat den Sicherungsverwahrten die Beteiligung an der Umzugsplanung zugesichert. So hat am Nachmittag des 11. Dezember, also vorgestern, eine Vollversammlung stattgefunden, auf der der Teilanstaltsleiter und der Koordinator für diese Fragen die Vorhaben der Anstalt vorgestellt haben. Die Sicherungsverwahrten hatten die Möglichkeit zu umfassender Stellungnahme und haben dies auch wahrgenommen.

Letztlich hat aber die entsprechend den zwingenden Vorgaben der Rechtsprechung veränderte Gestaltung der Sicherungsverwahrung für alle Betroffenen Vorrang vor dem Interesse Einzelner am Verbleib in den bisher genutzten Räumen. Die bisherigen Hafträume sind ohnehin baugleich wie die jetzt zu beziehenden, und Anfang 2014 wird das neue Gebäude bezogen werden. Sie wissen, das Bundesverfassungsgericht hat uns diese Verbesserungen auferlegt, und diese werden auch umgesetzt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Weiß, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Danke für die Ausführungen! Die eigentliche Frage bleibt aber unbeantwortet. Sie haben gesagt, die Gelegenheit zur Stellungnahme wurde wahrgenommen, Sie haben aber nicht gesagt, was Inhalt dieser Stellungnahme war. Sie haben die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts erwähnt. Teilen Sie meine Einschätzung, dass die Übergangsregelung bis zur Fertigstellung des Neubaus 2014 immer noch nicht geeignet ist, den Vorgaben des Verfassungsgerichts vollständig zu entsprechen, weshalb ja auch der Neubau erforderlich ist? Ab dem Fristende, ab Mai 2013 bis zur Fertigstellung, wird das Land Berlin voraussichtlich sowieso noch einmal Rechtsansprüche vonseiten der Sicherungsverwahrten auf sich zukommen sehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Das waren ja gleich drei Nachfragen in einem. Erstens: Wir haben gegenwärtig 37 Sicherungsverwahrte, die sich nicht alle einheitlich äußern. Aus Datenschutzgründen kann ich Ihnen jetzt nicht sagen, der eine hat so, der andere so petiert. Sie sind in ihren Wünschen jedenfalls nicht gleichlautend. Einige begrüßen das Vorhaben sehr, andere würden lieber in ihrer gewohnten Zelle bleiben. Das geht aber nicht, da wir sie ja nicht unterschiedlich unterbringen können. Da geht es nicht um den Gleichbehandlungsgrundsatz, sondern um die Betreuung, die Sicherung und das Abstandsgebot, das das Verfassungsgericht vorgegeben hat.

Zweitens: Nein, ich bin nicht der Meinung, dass wir die Vorgaben des Verfassungsgerichts nicht erfüllen. Der Grundsatz des Verfassungsgerichts, aus dem die Einzelheiten abgeleitet worden sind, war zweigeteilt: Jedem Sicherungsverwahrten muss eine Perspektive gegeben werden, dass er aus der Sicherungsverwahrung wieder herauskommt und dass er im Zuge seiner Sicherungsverwahrung anders – also besser – behandelt wird als ein normaler Strafgefangener. Das ist ab Anfang des Jahres gewährleistet. Durch die Perspektive, dass das Haus ja gebaut und im Mai im Rohbau fertig sein wird, ist wohl für jeden Sicherungsverwahrten eindeutig erkennbar, dass er nicht auf den Sankt-Nimmerleins-Tag vertröstet wird. Vielmehr kriegen sie jetzt schon den doppelten Platz und dann noch mal 6 Quadratmeter mehr.

Ich gehe wie Sie davon aus, dass einige Sicherungsverwahrte, die gerne die Strafvollstreckungskammern bemühen, auch dagegen klagen werden, ich bin aber guter Hoffnung, dass wir das gewinnen werden. Letztlich kann ich Ihnen aber nicht sagen, wie ein unabhängiges Gericht entscheiden wird.



**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Nun folgt Kollege Behrendt.

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Herr Senator! Wenn die Übergangslösung verfassungsgemäß wäre, fragt sich: Warum der Neubau? – Meine konkrete Frage ist: Wenn Sie dort mehr Platz schaffen, müssen ja ungefähr 80 Strafgefangene aus Haus 5 ausziehen. Da nehme ich eine große Unruhe wahr, wo die 80 denn hinkommen. Es gab da wohl keine Versammlung, es gibt auch noch keine richtige Ansage, ob die beliebig verteilt werden, ob die alle in Haus 3 kommen oder womöglich in Haus 1. Vielleicht können Sie noch etwas zu den Planungen sagen, wo die Strafgefangenen bleiben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Dr. Behrendt! Die werden natürlich nicht beliebig verteilt, sondern nach Behandlungsschwerpunkten und Verfügbarkeit. Haus 1 wird nicht genutzt. Ich kann Ihnen allerdings nicht auswendig sagen, wie die 80 verteilt werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! Damit hat die Fragestunde ihren Abschluss gefunden.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 2:**

**Spontane Fragestunde**

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach Stärke der Fraktionen mit je einer Frage. Es beginnt Frau Kollegin Haußdörfer von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Vielen Dank! – Ich frage den Schlaw-Bau-Senator Michael Müller in seiner Funktion als Senator fürs Mietrecht. – Wie bewerten Sie die gestrige im Rechtsausschuss des Deutschen Bundestages beschlossene Mietrechtsänderung in Gänze, das heißt vielleicht nicht nur die von Berlin zu 80 Prozent abgeschriebene Begrenzung der Mieterhöhung, sondern auch die Verschärfung bei Kündigung und Räumung von Mieterinnen und Mietern?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Haußdörfer! Ich bin bei dem, was sich auf Bundesebene getan hat, hin- und hergerissen. Einerseits ist es ja eine schöne Entwicklung, dass die schwarz-gelbe Koalition inzwischen auch erkennt, dass beim Thema Mietrecht etwas zu tun ist und es einen erheblichen Problemdruck in den Städten gibt, auf den man reagieren muss. Das war der Grund der früheren Koalition, eine Bundsratsinitiative einzubringen, um die Mietpreissteigerungen zu dämpfen. Ziel unserer Initiative war es, nur noch eine Steigerung von 15 Prozent in vier Jahren zuzulassen und nicht mehr von 20 Prozent in drei Jahren. Die jetzige Koalition hält an dieser Initiative aus gutem Grund fest, insofern ist es erst einmal richtig und gut, was sich da abzeichnet, dass wir die 15-prozentige Mietsteigerung in den Ländern offensichtlich auch in Zukunft eigenverantwortlich durch Verordnung umsetzen können.

Ich begrüße das, sage aber auch, dass dieses ganze Paket, das dort von Schwarz-Gelb geplant ist, durchaus mit Vorsicht zu genießen und problematisch ist. Erstens fehlen noch weitere wichtige Schritte, wenn man z. B. an die Neuvermietungssituation denkt. Das ist das, was zu erheblich steigenden Mietkosten führt. Jeder Umzug, jede Neuvermietung bedeutet, dass ein neuer Vertrag mit neuen Konditionen und einer erheblichen Steigerung abgeschlossen wird. Darauf wird zur Zeit noch gar nicht reagiert, was aber dringend erforderlich ist. Zweitens hat das Beschlusspaket noch andere Bestandteile, die durchaus problematisch sind – wenn man nur allein an die Situation denkt, dass es für die Mieterinnen und Mieter während der Umbauphase bei energetischen Sanierungsmaßnahmen keine Mietreduzierung mehr geben soll. Es entstehen Belastungen, und man hat als Mieter nicht mal die Chance, die Miete zu reduzieren. Das ist sicherlich etwas, was noch nicht ganz ausgegoren ist und einer dringenden Nachbesserung bedarf.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Frau Haußdörfer? – Bitte schön!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Vielen Dank für die Ausführung! Sie haben die Problematik der Neuvermietungszuschläge angesprochen: Gibt es denn vonseiten der Bundesregierung eine Tendenz, sich doch noch etwas zu bewegen und sich z. B. der Hamburger Bundsratsinitiative, die wir ja auch unterstützen, anzuschließen, diese Neuvermietungszuschläge zu begrenzen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Haußdörfer! Bisher kann ich das leider nicht erkennen. Es tut sich ja an einigen Stellen etwas – diese Koalition hat das zum Thema gemacht, Sie haben Hamburg erwähnt, auch die SPD-Bundestagsfraktion hat das zu einem Thema gemacht, dass wir dort dringend über Kappungsgrenzen und die Situation bei Neuvermietung miteinander reden und zu neuen Beschlüssen kommen müssen. Ich kann es leider bei der Bundesregierung noch nicht erkennen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Nun kommen wir zur Frage des Kollegen Friederici von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

**Oliver Friederici** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Stadtentwicklungssenator zur vorzeitigen Fertigstellung der Baumaßnahmen an der Avus. – Herr Senator Müller! Wie bewertet der Senat die Tatsache, dass die Sanierung der Avus ein Jahr früher als geplant fertiggestellt werden konnte,

[Zurufe von den Grünen]

und welche Gründe waren für die fortzeitige Beendigung dieser großen Investitionsmaßnahme ursächlich?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das war lange vor Ihrer Zeit! –

Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Senator Müller hat das Wort. – Bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Ich freue mich auch über die breite Unterstützung der Opposition bei diesem Thema,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

denn es ist eine sehr berechtigte und wichtige Frage, welche Schlussfolgerungen man aus dieser sehr gut und erfolgreich abgelaufenen Baumaßnahme zieht. Es gibt sicherlich mehrere Gründe, die dazu geführt haben, dass wir so früh – ein Jahr früher als geplant – fertig werden konnten und dabei auch noch Geld einsparen konnten für den Bund. Das eine ist sicherlich, dass der Bund sich in der gesamten Baumaßnahme mit Planung und Baubegleitung und auch durch das Prämiensystem entsprechend engagiert hat. Die bauausführenden Firmen haben alles

gemacht, um früher fertig zu sein, inklusive 7 Tage die Woche und 24 Stunden durcharbeiten. Das Projekt wurde in der Bauvorbereitung und in den Bauplanungsphasen sehr gut von der Senatsbauverwaltung begleitet, und durch ein gutes Baustellenmanagement konnten wir sehr schnell Baustelleneinrichtungen abräumen, Verkehre wieder freigeben. Und, Herr Friederici, das gehört auch mit dazu: Man muss ein bisschen Glück haben, und wir hatten Glück mit dem Winter. Man konnte im Winter durchbauen, auch das gehört mit dazu. Insofern kamen mehrere Dinge zusammen.

Sie fragen nach den Schlussfolgerungen, die man daraus ziehen kann: Wir wollen – natürlich auch wieder in Abstimmung mit dem Bund – da, wo der Bund baut, schauen, dass wir dieses erfolgreiche Prämiensystem, Bonus-Malus-System, fortführen. Es gibt mit Sicherheit auch Landesbaustellen, bei denen man so etwas machen kann – im Verkehrsbereich, wo wir das auch prüfen. Es wird aber nicht bei jeder Maßnahme gehen, nicht bei jeder Tiefbaumaßnahme, schon gar nicht bei jeder Hochbaumaßnahme, denn, ich habe es eben beschrieben: Die Baufirmen konnten auf der Avus-Baustelle an sieben Tagen die Woche rund um die Uhr durcharbeiten. Das geht im Innenstadtbereich so nicht, weil es dann eine erhebliche Lärmbelästigung für die Anwohnerinnen und Anwohner ist. Allein das muss man berücksichtigen, oder auch, wenn viele verschiedene Gewerke an einer Baustelle arbeiten, ist es sicherlich so, dass dann nicht immer mit so einem Bonus-/Malus-System zu arbeiten ist. Aber wir prüfen das selbstverständlich auch bei eigenen Baustellen im Innenstadtbereich.

**Präsident Ralf Wieland:**

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Friederici? – Das ist nicht der Fall.

Dann hat Frau Bangert von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

**Sabine Bangert** (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister und Kultursenator, Herrn Wowereit. – Wann und durch wen wurde die maßgebliche Entscheidung getroffen, im Magazingebäude die barenboimsche Akademie einzurichten, wodurch die Nutzung durch die Staatsoper extrem eingeschränkt wird und das unterirdische Verbindungsbauwerk endgültig nicht mehr gerechtfertigt ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die Schlussfolgerung, die Sie zum Schluss gezogen haben, kann ich nicht ganz

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

nachvollziehen, was das mit dem Tunnel zu tun hat. Der Gebäudeteil, in den Barenboim mit seinem Projekt einzieht, ist der südliche Teil. Insofern ist der direkte Zugang im nördlichen Teil und nicht im Süden. Insofern weiß ich nicht, was Sie da meinen. Das können Sie aber vielleicht noch einmal erläutern.

Zweitens: Wir begrüßen ausdrücklich dieses Projekt. Es ist ein gutes Zeichen. Das Land Berlin trägt insofern dazu bei, dass die Opernstiftung diesen Teil des nicht mehr benötigten Gebäudes vom bisherigen Magazin zur Verfügung stellt. Das ist, finde ich, eine gute Sache. Das ist im Stiftungsrat auch so beschlossen worden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage, Frau Bangert? – Bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Ich entnehme Ihrer Antwort, dass die Nutzung des Magazingebäudes in keinerlei Weise für die Staatsoper beeinträchtigt wird. Ich frage Sie: 2007 hatten Sie Gesamtkosten für die Sanierung der Staatsoper in Höhe von 272 Millionen Euro für nicht vermittelbar erklärt. Wie wollen sie den Berlinerinnen nun vermitteln, dass sich die Misserfolgsgeschichte Berliner Bauprojekte mit der Staatsoper fortsetzt und diese nach derzeitigem Stand mindestens 288 Millionen Euro kosten wird?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die ausführliche Begründung für die vorausgesagten Mehrkosten hat die Senatsbaudirektorin öffentlich dargelegt. Wir sind als Kulturverwaltung die Nutzer. Die Bauseite wird von der Stadtentwicklungsverwaltung betreut und in dem Sinne dann auch verantwortlich.

[Ramona Pop (GRÜNE): Immer sind die anderen schuld!]

Sie können sicher sein, dass der Senat insgesamt bei jedem Projekt der Auffassung ist, dass es am günstigsten wäre, im Zeit- und Kostenplan zu bleiben. Es ist immer so toll, dass alle so klug sind. Ich bin immer wirklich begeistert darüber, wie viel Bauexpertinnen und Bauexperten wir haben und dass alle beteiligten Firmen, die Architekten, die Planer, egal, wie immer alle die Deppen sind. Es wundert mich wirklich, dass das so ganz einfach geht. Also, ich würde sagen, wir machen was falsch,

[Zurufe von den Piraten und den Grünen: Ja! – Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

und zwar Folgendes: Vielleicht sollte man dann doch die Planungsleistungen lieber an die Fraktionen vergeben. Dann wird vielleicht alles besser.

[Zuruf von den PIRATEN]

– Für Geld macht er alles, sagt er. Das ist doch schon mal eine Aussage. Das ist aber kein Wunder. Das haben wir bei den Piraten schon gehört. Insofern geht das weiter.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie leben ja von Luft und Liebe!]

Bei dem Grund, der dort vorhanden ist, gibt es Überraschungen. Diese Überraschungen haben dazu geführt, dass sich der Bau verzögert hat und dass Kosten neu entstanden sind, die vorher nicht gesehen worden sind. Dies ist die Situation, wie wir sie jetzt haben. Insofern ist das bedauerlich. Aber ich sehe keine Möglichkeit, diese Kosten zu reduzieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Für Die Linke der Kollege Brauer!

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage geht ebenfalls an den Regierenden Bürgermeister: Herr Wowereit, aber auch diesmal in Ihrer Eigenschaft als Kultursenator Berlins! – Zu Beginn des Monats November wurde, offensichtlich auf Anweisung des Vorstandsvorsitzenden der Investitionsbank Berlin, Ulrich Kissing, in einer Nacht- und Nebelaktion die Plastik „Karriereleiter“ des Bildhauers Peter Lenk vom Gebäude der IBB in Richtung eines Schrottplatzes entfernt; offensichtlich weil der Herr sich persönlich auf den Schlips getreten fühlte und ihm auch irgendwie die Formensprache nicht passte, was bei Kunst ja gelegentlich der Fall ist.

Inzwischen ist einige Zeit ins Land gegangen. Ich möchte Sie daher fragen in Ihrer Eigenschaft als Kultursenator – das ist mit einer gewissen Verpflichtung, einem gewissen Auftrag zum Schutz von Kunst und Künstlern in dieser Stadt verbunden: Haben Sie inzwischen reagiert auf diese skandalöse Maßnahme des Bankvorstandes? Wird diese Plastik wieder dahin gebracht werden, wohin sie gehört?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Da es sich um eine spontane Frage handelt, wäre ich jetzt normalerweise nicht vorbereitet. Ich habe aber schon ein paar Seiten dazu da, weil wir uns das schon so gedacht haben. – Das liegt ausschließlich in der Kompetenz der IBB. Dieses Kunstwerk ist in der Tat 2007 angekauft und an der Fassade des Firmensitzes in der Bundesallee angebracht

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

worden. Im November 2012 wurde das Kunstwerk abgebaut. Diese Skulptur ist derzeit bei der Firma Bella eingelagert.

Die Stellungnahme der IBB dazu ist, dass dies nicht mehr zur IBB passt, dass es keine gute Visitenkarte darstellt und nicht dem Leitbild, weder im Umgang mit unseren Mitarbeitern noch mit unseren Kunden entspricht. Deshalb ist diese Skulptur dort abgebaut worden. Dies ist die Entscheidung der IBB. Ich finde es gut, dass man sich öffentlich damit auseinandersetzt. Vielleicht ergibt sich eine andere Möglichkeit, dieses Kunstwerk auszustellen. Dem Künstler ist wohl angeboten worden, es wieder zurückzuerwerben. Da gibt es offensichtlich noch keine Antwort. Ob die IBB bereit sein wird, das wieder zurückzuholen und an der Fassade anzubringen, das entzieht sich meiner Kenntnis.

[Zuruf von der CDU: Schlecht wär's nicht!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage, Kollege Brauer? – Bitte schön!

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Na ja, Herr Regierender Bürgermeister, ganz so überraschend kam die Frage für Sie nicht. Ich habe gestern Ihren Staatssekretär informiert. – Ich möchte nur darauf hinweisen, bevor ich meine zweite Frage formuliere, dass es sich bei der Investitionsbank Berlin um eine Anstalt öffentlichen Rechts handelt und kein Manager das Recht hat, mit de facto öffentlichem Eigentum umzugehen, als wäre es aus seinem Privatvermögen finanziert worden.

Ich möchte Sie ganz ernsthaft fragen, ob Sie denn nicht die Notwendigkeit empfinden, anlässlich eines solchen Banausentums, das tatsächlich an finstere Zeiten politischer deutscher Kulturgeschichte erinnert – wir haben im nächsten Jahr ein trauriges Jubiläum zu begehen –, Vorsorge dafür zu treffen oder sich wenigstens laut und deutlich zu äußern, dass künftig solch tatsächlich politisch motiviertes Umgehen mit Kunst in Instituten ausgeschlossen wird, die in mittelbarer oder unmittelbarer Regie des Landes Berlin stehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich glaube, da müsste man mal grundsätzlich diskutieren. Die IBB hat eine Sammlung. Ich bin auch nicht bereit, über die Hängung eines jedes Bildes im Gebäude eine Weisung zu erteilen. Das kann man auch gar nicht. Da gibt es eine Eigenständigkeit der IBB, die hat entsprechende Gremien. Wo kommen wir da hin, wenn ich jetzt sage: „Die muss wie-

der dorthin, diese Skulptur.“? Die ist von der IBB angeschafft worden durch eigene Entscheidung. Und jetzt hat es die Entscheidung zum Abbau gegeben.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Verschrotten!]

Die kann man gut oder schlecht finden. Aber umgekehrt zu erwarten, dass jetzt der Senat da eingreift und sagt, jetzt muss es wieder hin – ich glaube, das können Sie im Ernst auch so nicht verlangen. Das ist eine Entscheidung, die die IBB treffen muss.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt für die Piraten Herr Claus-Brunner – bitte schön!

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Ich frage den Senat respektive den Verkehrssenator Müller: Welche konkreten Maßnahmen gedenken Sie umgehend zu ergreifen, um die erheblichen Störungen, die derzeit im S- und U-Bahnnetz auftreten, zu beheben?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Müller!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Im U-Bahnnetz sind mir zurzeit keine Störungen bekannt.

[Zurufe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Er fragte nach S- und U-Bahn. Bei der S-Bahn ist mir sogar etwas bekannt.

[Allgemeine Heiterkeit]

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Da fällt mir auch eine Kleinigkeit ein, Herr Präsident. – Entschuldigung! Ich hatte nur U-Bahn verstanden, und da ist mir nichts bekannt.

Bei der S-Bahn haben wir einen ärgerlichen Zustand, denn wir haben im Moment eine schlechtere Versorgungsleistung als vor einem Jahr. Es sind im Moment weniger Züge im Einsatz. Es sind jetzt rund 480 Viertelzüge im Einsatz. Vor einem Jahr waren es noch 20 mehr. Wir werden uns den S-Bahnvorstand, den S-Bahnchef jetzt in die Senatsverwaltung einbestellen, um mit ihm diese Situation zu diskutieren. Es geht so nicht, dass wir

**(Bürgermeister Michael Müller)**

einerseits unsere Zahlungen wieder entsprechend für nicht erbrachte Leistungen kürzer. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Das machen wir seit Jahren. Wir haben seit Jahren allerdings auch die Zusagen der S-Bahn, die Situation zu verbessern. Es hatte sich zwischendurch ja auch etwas verbessert. Das ist keine Frage. Es wurde viel investiert, und wir hatten mehr Stabilität in der Verkehrsleistung und auch einen größeren Leistungsumfang.

[Zuruf: Im Sommer!]

Das ist jetzt wieder ein Rückschritt, und den werden wir gemeinsam mit den S-Bahnverantwortlichen diskutieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Claus-Brunner?  
– Bitte schön! Sie haben das Wort.

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Um ein U-Bahnbeispiel zu nennen: Es handelt sich um die U-Bahnlinie 5 im oberirdischen Bereich. – Ich frage aber nach etwas anderem: Welche langfristigen Maßnahmen wurden ergriffen, um Störungen künftig im Vorfeld zu verhindern?

[Wolfgang Brauer (LINKE): Der Senat verbietet den Winter!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das ist eine Frage, die uns seit Jahren beschäftigt. Darüber haben wir uns mehrfach ausgetauscht. Es gibt eine Grundsatzdiskussion über die Verkehrsleistung der Deutschen Bahn, der S-Bahn. Es gibt einen umfangreichen Maßnahmenkatalog mit entsprechenden Konsequenzen und Sanktionen – die auch durchgesetzt wurden –, der schon vor Jahren von meiner Vorgängerin verabredet wurde. Es gab einen Investitionskatalog, einen Maßnahmenkatalog der Deutschen Bahn, der wiederum auch umgesetzt wurde und zu einer Verbesserung geführt hat – gar keine Frage. Aber wir haben nach wie vor in dem Bereich der Viertelzüge ein großes Problem, was die Stabilität der Leistungen anbelangt. Das ist alles immer noch sehr kritisch zu sehen.

Mit neuen Fahrzeugen werden wir mehr Stabilität bekommen. Darüber haben wir uns mehrfach auseinandergesetzt. Das wird 2017 mit der schrittweisen Auslieferung der neuen Züge erfolgen. Damit werden wir fraglos mehr Sicherheit im Angebot der Deutschen Bahn haben.

Es gab jetzt Überlegungen der S-Bahn – ich glaube, es war im Bereich der S-Bahnlinie 85 –, ein neues Angebot zu machen. Darauf sind wir erst einmal nicht eingegangen, weil wir glauben, dass es sinnvoll und richtig ist, das bestehende Angebot zu verstetigen und zu stabilisieren, damit sich die Fahrgäste darauf verlassen können, bevor man neue Schritte geht, die dann möglicherweise von der Deutschen Bahn wieder nicht eingehalten werden.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Herr Kollege Lauer, Sie haben das Wort.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich frage den Kultursenator, Herrn Wowereit: Gibt es schon eine Abschätzung der Kulturverwaltung, welche Kosten dadurch entstehen werden, dass nach Fertigstellung der Staatsoper die meisten Kulissen in einem Außenlager bei Potsdam gelagert sind und von dort immer nach Berlin und zurückgebracht werden müssen? Sind da schon Kosten bekannt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte, Herr Regierender Bürgermeister und Kultursenator!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wie groß die Mehrkosten für den Kulissentransport sind, kann ich Ihnen nicht sagen. Viel gravierender wären zeitliche Verschiebungen bezüglich der Einnahmeausfälle, weil die Spielstätte im Schillertheater insgesamt weniger Kapazitäten hat, und damit sind Einnahmeverluste verbunden. Dazu sind Rücklagen gebildet worden, aber die verbrauchen sich. Deshalb können wir nur hoffen, dass der Bau so zügig wie möglich fertiggestellt wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Kollege Lauer, Ihre Nachfrage!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Vielleicht könnten Sie noch eine generelle Aussage dazu machen, für wie nachhaltig es der Senat angesichts der Rohstoffentwicklung usw. empfindet, das Lager so anzusiedeln, dass die Kulissen regelmäßig mit Lastwagen

**(Christopher Lauer)**

angeliefert werden müssen. Gibt es Absichten des Senats, diesen Zustand irgendwann einmal zu verändern und die Kulissen der Staatoper etwas näher unterzubringen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass man neben den Kulissen, die vor Ort sind und sich nach dem Umbau wieder im Magazingebäude befinden werden, auch Kulissen haben wird, die dort keinen Platz finden und ausgelagert sein müssen. Welchen Umfang das haben wird, müssten wir im Detail noch einmal prüfen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Als Nächstes hat der Kollege Buchholz das Wort.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Ich habe eine Frage an den für Verkehr zuständigen Senator. – Herr Senator Müller! Sie haben eben schon den S-Bahnverkehr angesprochen. Angesichts der sehr vollmundigen Ankündigung der S-Bahn GmbH, was die Zuverlässigkeit in diesem Winter anbelangt, und dessen, dass wir schon wieder das Gegenteil, nämlich den Anfang eines Desasters, erleben müssen, frage ich Sie: Müssen wir in Kürze wieder zu dem Punkt kommen, wo es Kompensationsleistungen für Fahrgäste geben muss? Es fällt massiv Verkehr aus, und die Fahrgäste müssen das ausbaden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller, bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Natürlich wird das auch Gegenstand unserer Gespräche sein. Wir werden die Situation beobachten, wie sich das weiterentwickelt. Aber Sie haben völlig recht: Auch das muss ein Thema in Gesprächen mit der S-Bahn sein. Dass es kein Missverständnis gibt: Das hat natürlich die S-Bahn zu leisten. Das ist nicht Aufgabe des Landes. Die S-Bahn muss sehen, dass sie vernünftig mit ihren Fahrgästen umgeht. Diese Kompensationsleistungen, wie Sie es genannt haben, werden wir thematisieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Es gibt keine Nachfrage.

Dann kommt jetzt der Kollege Höfinghoff von den Piraten dran. – Bitte schön!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Ich habe untypischerweise eine Frage an die Senatorin Scheeres: Ihr Staatssekretär für Bildung hat erklärt, dass die Beschulung sämtlicher Asylbewerberkinder in Berlin gewährleistet sei. Aus den Bezirken hört man allerdings oftmals anderes. Was stimmt denn jetzt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Prinzipiell stimmt das, was Herr Rackles gesagt hat. Wir bieten die Möglichkeit der Kleinklassen für Kinder, die nicht deutsch sprechen können, an. Das meinte er unter anderem. Ich habe auch gehört, dass es zu Engpässen in bestimmten Bereichen gekommen ist, und habe demnächst ein Gespräch mit dem Flüchtlingsrat in Berlin zu dieser Thematik. Wir werden uns noch einmal genau anschauen, in welchen Bereichen es Engpässe gibt und was wir machen können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Höfinghoff? – Bitte schön!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Verstehe ich Sie richtig, dass Sie nicht wissen, wie groß die zu schließende Lücke ist und auch noch keine entsprechenden Maßnahmen geplant sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Man kann jetzt keine konkreten Zahlen nennen. Das hat den Hintergrund, dass sich die Zahlen immer wieder ändern, dass plötzlich doch Schulplätze zur Verfügung stehen oder dass Flüchtlinge den Bezirk wechseln und dadurch einen Schulplatz bekommen. Ich habe mitbekommen, dass es Engpässe gibt. Wir werden uns genau informieren, wie wir Abhilfe schaffen können. Aber man kann keine feste Zahl nennen, weil sich die täglich ändert.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

**(Präsident Ralf Wieland)**

Dann kommt als Nächstes Frau Ludwig von den Grünen.  
– Bitte schön!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage Herrn Senator Henkel: Wir konnten heute den Zeitungen entnehmen, dass die Berliner Bäder-Betriebe einen neuen Chef bekommen sollen. Können Sie uns sagen, ob es dazu eine Ausschreibung gab? Wenn ja, wurde das LGG vernünftig berücksichtigt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Ja, es fand ein Auswahlverfahren – ein öffentliches Auswahlverfahren, eine öffentliche Ausschreibung – zur Besetzung der Vorstandspositionen zum Mai statt. Die endgültige Entscheidung darüber wird der Aufsichtsrat der Bäder-Betriebe im Januar treffen. Ich gehe selbstverständlich davon aus, dass das Landesgleichstellungsgesetz dabei Berücksichtigung gefunden hat.

**Präsident Ralf Wieland:**

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Ja, bitte schön!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Können Sie mir sagen, wie viele Frauen sich beworben hatten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Kollegin! Gegenstand der Ausschreibung war sowohl der Posten des Vorstandsvorsitzenden als auch die Position des Finanzchefs bzw. der Finanzchefin. Es ist in der Tat so, wenn ich mich recht erinnere – ich würde mich aber ungern festlegen –, dass wir bei den Bewerbungen auf die erste Position keinen so hohen Frauenanteil hatten. Bei der zweiten Position – also desjenigen oder derjenigen, der bzw. die in Zukunft für die Finanzen zuständig sein soll – gab es mehrere weibliche Bewerbungen, die auch Berücksichtigung gefunden haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun hat Frau Burkert-Eulitz von den Grünen das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Ich frage Herrn Senator Czaja. – Sehen Sie es als notwendig an, dass mit Unterstützung Ihres Hauses eine breite und öffentliche Debatte im Bereich der stationären medizinischen und pflegerischen und sozialen Einrichtungen in Berlin stattfinden soll, um den Schutz für hilfebedürftige Menschen vor sexueller Gewalt in diesen Einrichtungen zu verbessern?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Abgeordnete! Ich gehe davon aus, dass Sie meinen, dass es für den Schutz vor sexueller Gewalt Beratungsangebote geben soll – in medizinischen Einrichtungen, in pflegerischen Einrichtungen –, und dass Ihre Frage in die Richtung zielt, welche unterstützenden Maßnahmen durch unser Haus erfolgen sollen. Dazu kann ich Ihnen sagen, dass dies geschieht und dass wir im zuständigen Fachausschuss auch regelmäßig über solche Arbeitsschritte berichten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Meine Frage zielte darauf, ob Sie ähnliche Schritte, wie sie Frau Scheeres in der Charité gegangen ist, für sämtliche Einrichtungen in dieser Stadt gehen wollen. Es nützt ja nichts, wenn es nur in der Charité entsprechende Schutzsysteme gibt, sondern eigentlich müsste es eine breite Debatte geben, wie es sie in der Kinder- und Jugendhilfe gegeben hat, und dann müssten auch entsprechende gesetzliche und praktische Schritte und Umsetzungen erfolgen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann beantworten Sie jetzt mal die Frage, Herr Czaja!

[Heiterkeit]

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Abgeordnete! Im Berliner Netzwerk gegen sexuelle Gewalt sitzen unterschiedliche Vertreter, auch die Vertreter der Krankenhäuser. Es wird regelmäßig an Maßnahmenplänen gearbeitet, auch im Zusammenhang mit den von Ihnen beschriebenen Vorgängen innerhalb der Charité. Wie mir die Staatssekretärin eben zuflüsterte, ist dafür auch ein Maßnahmenplan im nächsten Jahr vorgesehen, der miteinander erörtert wird. Ich würde vorschlagen,

**(Senator Mario Czaja)**

dass wir uns diesem Thema im zuständigen Fachausschuss dann noch einmal widmen. Wenn Sie wollen, kommen Sie doch einfach dazu!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Ein Jahr schwarz-rote Regierung**

(auf Antrag der Piratenfraktion)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Piratenfraktion. Kollege Christopher Lauer hat das Wort. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist ja bezeichnend, wie voll bei diesem Thema die Koalitionsränge sind.

[Björn Eggert (SPD): Das liegt nicht am Thema, sondern am Redner!]

Ein Jahr ist es jetzt her, dass die Berlinerinnen und Berliner 66,5 Prozent ihrer Stimmen auf SPD, Grüne, Linke und Piraten verteilt haben. Vier Parteien, die mitte-links stehen, vereinen 74 Prozent der Mandatsträgerinnen und Mandatsträger auf sich. Wir haben das Mandat der Berlinerinnen und Berliner, eine soziale Politik zu machen, die Berlin auf die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts vorbereitet. Aber was macht die SPD, die Sozialdemokratische Partei Deutschlands mit ihrer stolzen 150-jährigen Tradition, die Partei der Arbeiter und kleinen Leute, die Partei derer, die benachteiligt werden? – Sie koalitiert mit der einzigen konservativen Partei in diesem Parlament, mit der Christlich Demokratischen Union.

[Zurufe von der CDU]

Das ist ja total logisch. Da hat man gerade zehn Jahr – nach eigener Aussage: erfolgreich – mit der Linken koalitiert, und weil es so schön war, macht man eine 180-Grad-Wendung. Warum? Um an die glorreichen Zeiten von Schwarz-Rot in dieser Stadt anzuknüpfen, weil gerade die Diepge-Jahre so schön und erfolgreich waren?

Aber lassen wir Klaus Wowereit selbst zu Wort kommen. Er nannte ja am 1. September 2011 hier in diesem Haus die Gründe, warum er gerne mit der CDU und insbesondere Frank Henkel koalieren möchte. Zitat:

Ich habe manchmal den Eindruck, Sie leben in Parallelwelten, vor allen Dingen natürlich auch Herr Henkel von der CDU!

Und weiter:

Haben Sie vergessen, dass es die CDU mit Unterstützung der Grünen war, die den Standort Schönefeld durchgesetzt hat und stets für Schönefeld war, während andere für Sperenberg eingetreten sind?

Herr Wowereit! Das ist möglicherweise auch ganz interessant für den Untersuchungsausschuss. – Und weiter:

Haben Sie vergessen, dass es Ihre Partei ist, die Menschen in unserer Stadt die Gleichberechtigung vorenthält und den Migrantinnen und Migranten noch immer die Gleichstellung verweigert? – Das ist Ihre Partei!

Da meinte Herr Wowereit die CDU. – Und weiter:

Herr Körting hat Ihnen nachgewiesen, dass bei der Polizei nur 1 500 Stellen abgebaut worden sind. Aber was ist Ihre Antwort in Ihrem Wahlprogramm? 250 Stellen wollen Sie haben. Wie können Sie dann den Abbau von 4 000 Stellen kritisieren? Sie hätten doch sagen müssen, dass zusätzlich 5 000 Stellen erforderlich sind, um die Situation zu verbessern. – Wo ist also Ihre Antwort, Herr Henkel?

Das ist auch aus der Rede von Herrn Wowereit. – Und weiter:

Sie werden deshalb scheitern, weil sich die Bürgerinnen und Bürger nichts von einer CDU vorgaukeln lassen, die den Bürgern etwas verspricht, was sie nicht halten kann. Wir können bei 1,2 Millionen Autos und 5 000 km Straßenland nicht garantieren, dass der Staat an jeder Stelle das Eigentum der Bürgerinnen und Bürger zu jeder Zeit verteidigen kann. Das kann keiner versprechen. Das können auch Sie nicht versprechen.

Und weiter:

Wir wollen nicht an jeder Ecke eine Videokamera haben. Wir wollen auch nicht an jedem Baum einen Polizisten stehen haben. Dies muss in einer demokratischen und freiheitlichen Gesellschaft anders gelöst werden.

Und weiter Herr Wowereit:

Herr Henkel hat wieder in Law and Order gemacht. Das haben wir wieder alles so zur Kenntnis genommen. Wollen Sie das mit den Grünen umsetzen, Herr Henkel? – Darüber haben Sie auch kein Wort verloren. Mit wem wollen Sie eigentlich Ihre Politik umsetzen?

Gute Frage, Herr Wowereit! – Ein Jahr später sind wir schlauer. Die Politik der Christlich Demokratischen Union in Berlin wird mithilfe der SPD umgesetzt.



(Christopher Lauer)

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Heiterkeit bei den PIRATEN]

Deswegen hat sich die SPD auch nicht beschwert, als diese Aktuelle Stunde unter der Überschrift „Ein Jahr schwarz-rote Regierung“ angemeldet wurde. Sie haben wahrscheinlich gar nicht gemerkt, was das für eine Farbkombination ist.

[Oh! von der SPD –  
Weitere Zurufe]

Das war also Klaus Wowereit am 1. September 2011 – also seine Begründung vor der Wahl, warum er unbedingt mit der CDU koalieren möchte. Herr Wowereit! Wie masochistisch veranlagt und wie fantasielos muss man eigentlich sein, dass Sie sich so jemanden an die Seite holen, wenn auch andere Mehrheiten in diesem Haus denkbar gewesen wären? Herr Wowereit! Erklären Sie uns mal, warum Sie mit einer Partei und einem Mann regieren, der Ihrer Aussage nach in parallelen Welten wohnt! Erklären Sie mal den Berlinerinnen und Berlinern, wie Sie es verantworten können, einen Mann zum Innensenator zu machen, von dem Sie noch vor der Wahl sagten, er sei gänzlich ungeeignet!

Ich spare mir jetzt Frank Henkels Rede vom 1. September 2011. Aber so viel sei verraten, Herr Wowereit: So richtig voll scheint er sie auch nicht zu nehmen. Insbesondere hat Berlin die Probleme, die Frank Henkel am 1. September hier vollmundig kritisierte, noch immer: Die S-Bahn – das haben wir gerade von Herrn Müller gehört – hat eine schlechtere Kapazität als vor einem Jahr. Mieten! Gewalt in der Stadt! Nichts hat sich geändert. Gar nichts!

Herr Wowereit! Wo genau gibt man eigentlich Haltung und Rückgrat ab, wenn man diesen Job macht? Wann genau war für Sie der Punkt erreicht, wo Sie gesagt haben: Hauptsache Italien! – und Ihnen die Berlinerinnen und Berliner so egal geworden sind, wie Sie Ihnen heute sind?

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Herr Wowereit! Der Grund, warum Sie mit der CDU koalieren, ist doch klar: Sie wollten im ersten Wahlgang gewählt werden. – Es gibt auch überhaupt keinen anderen rationalen Grund, warum Sie es nicht wenigstens mit den Linken und den Grünen versucht haben. Aufgrund Ihrer Eitelkeit bekommt das links wählende Berlin vor Ihrem Abgang noch mal so richtig schön die Packung von rechts. Wahlrecht für Ausländer – gibt es nicht. Wahlrecht für Jugendliche – gibt es nicht. Besseren Umgang mit Asylbewerbern – gibt es nicht. Mehr Mitbestimmung für die Bürgerinnen und Bürger – gibt es nicht. Gutes Schulesen gibt es auch nicht. Versorgung mit Kitaplätzen – gibt es nicht. Mehr Transparenz im Senat – gibt es nicht. Ein Gesetz für die Offenlegung von Nebeneinkünften gibt es auch nicht. Abschaffung der Funkzellenabfra-

ge – gibt es nicht. Abschaffung des Staatstrojaner gibt es auch nicht. Abschaffung von V-Personen – gibt es nicht. Bezahlbares Wohnen für die Berlinerinnen und Berliner gibt es mit Ihrer Koalition auch nicht.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Das alles ist so, Herr Wowereit, weil Sie nur einen Koalitionspartner wollten, der sie im ersten Wahlgang brav wählen sollte. Warum wollten Sie das eigentlich noch einmal machen? Wollten Sie es tun, damit Sie hier aus der ersten Reihe miterleben dürfen, wie Ihnen der BER um die Ohren fliegt oder damit Sie hier aus der ersten Reihe miterleben dürfen, wie Ihnen jetzt die Staatsoper um die Ohren fliegt? Finden Sie es besonders toll, wenn sich Herr Henkel hier in diesem Haus für seine Innenpolitik rechtfertigen muss? Und finden Sie das schön, neben ihm zu sitzen, obwohl Sie – wie gesagt – am 1. September vergangenen Jahres noch einmal ganz überzeugt dargelegt haben, dass er überhaupt nicht die Qualitäten hat, um dieses Amt zu bekleiden?

Es fehlt Ihnen aber nicht nur an Phantasie, linke Politik zu machen. Es fehlt Ihnen auch die Phantasie, überhaupt irgendetwas zu machen. Berlin wird nicht regiert. Berlin wird von Ihnen verwaltet, und zwar schlecht.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Wo war er denn, der Herbst der Entscheidungen? Wir haben bald Winter. Sowohl die Piratenfraktion als auch die Berlinerinnen und Berliner fragen sich, was denn bitte entschieden wurde. Da gab es doch gar keine Entscheidungen. Es waren vielmehr Dinge, um die Sie sich in den vergangenen Jahren nicht ordentlich gekümmert haben, wie beispielsweise die Ausschreibung der S-Bahn, die Sie vor sich hergeschoben haben und deswegen eine Entscheidung schnell treffen mussten. Das ist keine Politik. Das ist Flickwerk.

Ich möchte noch ein Wort an die CDU richten: Auf Ihrer Website haben Sie jetzt veröffentlicht, dass Sie für 40 000 neue Jobs in Berlin verantwortlich sind. Sie müssen mir einmal erklären, was Sie vor einem Jahr getan haben, dass jetzt 40 000 neue Jobs entstanden sind. Angesichts der Arbeitslosigkeit in Deutschland und der Welt ist das bestimmt ein Rezept, das auch andere brennend interessiert. Weiter sagen Sie, Sie hätten den Personalabbau bei der Polizei gestoppt. Dazu haben wir gerade den Regierenden gehört. Der sieht das ein bisschen anders. – Sie sagten, Sie hätten die Videoüberwachung ausgeweitet. Das finde ich auch ganz großzügig. Der Regierende sagte dazu: „Das muss eine demokratische Gesellschaft anders lösen.“ Sie sagen, Sie hätten den Polizeipräsidenten ernannt. Das finde ich großartig. Es zählt bei Ihnen schon als Leistung, wenn Sie ein Bewerbungsverfahren

**(Christopher Lauer)**

rechtssicher durchführen? Das ist gut. – Sie sagen, Sie hätten die Wasserpreise gesenkt. Hier muss ich Sie enttäuschen. Das war das Kartellamt.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Handyblocker im Gefängnis war eine Sache, die schon seit Jahren anlief. Die Einführung der elektronischen Fußfessel beruht auf einem Staatsvertrag, dem Berlin beitreten musste. Ich hätte mich sehr gefreut, wenn Sie das nicht getan und dabei gezeigt hätten, wie Sie selbst die rechtliche Grundlage für so etwas setzen. Das wäre mit Sicherheit auch sehr interessant geworden.

Sie investieren in den Technologiepark in Tegel. Liebe CDU! Das Einzige, was im Moment in Tegel parkt, sind die Flugzeuge. – Sie haben das Straßenausbaubeitragsgesetz abgeschafft. Dazu kann ich nur sagen: Bei den ganzen Problemen, die ich hier angesprochen habe und über die wir hier immer in allen Plenarsitzungen geredet haben, ist das Straßenausbaubeitragsgesetz eines der drängendsten Probleme dieser Stadt. Chapeau! Das war sehr gut. Wenn andere Politiker davon sprechen, dass sie noch vier Jahre weiter machen, verbinden die Wählerinnen und Wähler damit eine gewisse Hoffnung und die Perspektive, dass Berlin vier weitere Jahre von Schwarz-Rot regiert wird. Das klingt eher wie eine Drohung. – Frohe Weihnachten!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Sven Rissmann (CDU): Das war alles?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Saleh das Wort.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Jetzt wird  
die Welt richtig schön! –  
Joachim Esser (GRÜNE): Die Erfolgsgeschichte!]

**Raed Saleh (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Berlin ist in den letzten zwölf Monaten vorangekommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Wolfgang Brauer (LINKE): Ah! –  
Martin Delius (PIRATEN): Ganz allein!]

Wir haben Entscheidungen für diese Stadt getroffen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Sie bekommen den Orden  
wider den tierischen Ernst!]

Eigentlich können Sie froh sein, dass wir heute über ein Jahr Rot-Schwarz beraten. Stellen Sie sich einmal vor, wir hätten heute ein Jahr Oppositionsarbeit vorzuweisen!

Dann hätte man bei Ihnen heiße Luft und Sie – Sie schmolten noch – würden noch lernen. Das wäre die Konsequenz-

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Zum Thema!]

Wir haben für diese Stadt Entscheidungen getroffen. Man muss nicht alles richtig finden. Doch klar ist, dass wir unsere Arbeit für Berlin getan haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ein wichtiges Markenzeichen dieser Koalition sind solide Finanzen. Wir haben die Neuverschuldung Berlins in diesem Jahr zweimal gesenkt. Es gibt jetzt die Chance, das Jahr 2012 sogar ohne Neuverschuldung abzuschließen. Das muss man sich einmal vor Augen halten und über den Tellerrand hinausschauen: Berlin wird beim Jahresabschluss 2012 wahrscheinlich besser sein als das reiche Hamburg. Darauf dürfen und darauf werden wir stolz sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Martin Delius (PIRATEN): Das haben die Berliner  
geleistet, nicht Sie!]

Wir haben ein Kitaausbauprogramm mit bis zu 19 000 neuen Plätzen beschlossen. Wir haben die Hortlücke für die Fünft- und Sechstklässler geschlossen. Wir haben die Schulsanierung auf 64 Millionen Euro verdoppelt. Berlin war wieder im Exzellenzwettbewerb erfolgreich. Wir haben Berlin mit der Kooperation von Charité und Max-Delbrück-Zentrum weiter gestärkt. Berlin ist Standort für Forschung und für Gesundheit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Kurzum: Wir haben Bildung und Wissenschaft in Berlin weiter gestärkt. Das war, das ist und das bleibt eine der wichtigsten Prioritäten dieser Koalition und dieses Senats.

Ein weiterer wichtiger Schwerpunkt in diesem Jahr ist die Daseinsvorsorge. Wir kaufen den RWE-Anteil an den Berliner Wasserbetrieben zurück. Damit gehen wir den Weg, den die Berlinerinnen und Berliner gewollt haben. Das zeigt, wir haben Pragmatismus vor Ideologie gestellt. Wir haben bürgernah regiert.

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) Das stimmt nicht!]

Zur Erinnerung – das will ich betonen –: Die Opposition hat gegen den Wasserrückkauf gestimmt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Immer sauber formulieren!]

– Hören Sie auf zu schmolten, und kommen Sie zur Sacharbeit zurück – bitte!

[Beifall bei der SPD]

Wir haben die Preise für Frischwasser gesenkt.

[Uwe Doering (LINKE): Wo denn? –  
Unruhe]

**(Raed Saleh)**

Die Linkspartei hat kritisiert, dass die Wasserpreise nicht monatlich, sondern mit einer Gutschrift gesenkt werden. Das kann man zu Recht kritisieren.

[Uwe Doering (LINKE): Was reden Sie denn? Sie zahlen zwar zurück, senken aber nicht die Preise!]

Zur Wahrheit gehört, dass die Wasserpreise unter einem linken Wirtschaftssenator nur gestiegen sind. Jetzt sinken Sie.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Unruhe bei den GRÜNEN und bei der LINKEN]

Wir haben mit Berlin-Energie die Weichen für mehr Einfluss bei den Stromnetzen gestellt. Wir haben ein Gesetz zur Gründung von Stadtwerken eingebracht.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Saleh?

[Wolfgang Brauer (LINKE): Können Sie sich überhaupt noch schämen?]

**Raed Saleh (SPD):**

Nein! – Der Kollege Harald Wolf hat gefordert, dass wir beim Stadtwerk ein besseres unternehmerisches Konzept vorlegen sollen. Bei allem Respekt über die Leistungen von Herrn Wolf kann ich nur sagen, dass gerade Sie zehn Jahre dafür Zeit hatten, um Konzepte dafür vorzulegen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Unruhe bei der LINKEN –  
Martina Michels (LINKE): Unverschämt! ]

Diese Regierung schafft eine –

[Zurufe von der LINKEN –  
Martina Michels (LINKE): Wer hat sie denn verkauft?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie den Redner bitte trotz der Emotionalität einfach weiterreden!

**Raed Saleh (SPD):**

Sie haben Spaß dabei.

[Martina Michels (LINKE): Sie sollten nicht so arrogant herumschwätzen!]

Bei allem Respekt: Diese Regierung schafft eine bessere Liegenschaftspolitik. Wir beenden die simple Verkaufslogik und setzen bei den Grundstücken auf Nachhaltigkeit für die Zukunft unserer Stadt.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Hiller?

**Raed Saleh (SPD):**

Nein! – Wir werden – Sie brüllen doch die ganze Zeit nur rein, lassen Sie mich mal weitermachen –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Jetzt schmallen Sie mal nicht so!]

mit einem Gesetz die neue Liegenschaftspolitik unterstützen. Das muss im Übrigen auch im Interesse der Opposition sein, denn damit steigt die Transparenz bei den Liegenschaften. Das Parlament erhält umfassende Mitwirkungsrechte.

[Uwe Doering (LINKE): Bei was?]

Meine Bitte an alle Fraktionen: Machen Sie mit! Beraten Sie das Gesetz sachlich! Lehnen Sie es nicht einfach ab, nur weil es von SPD und CDU kommt!

Auch bei den großen Investitionen in Berlin ist Berlin vorangekommen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Flughafen!]

Wir haben ein Konzept für einen Industrie- und Wissenschaftspark in Tegel vorgelegt. Die Planung für Tempelhof wurde verbessert. Wir haben die Bädersanierung auf 50 Millionen Euro ausgeweitet. Wir haben beim ICC den Weg freigemacht für eine kreative und finanzierbare Lösung.

[Joachim Esser (GRÜNE): Welche denn!]

Es zeigt sich: Wir als Koalition haben uns nicht weggedrückt, und wir haben endlich die Richtung beim ICC gemeinsam vorgegeben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Welche denn? –  
Weitere Zuruf von der LINKEN]

Und wir haben den letzten Schritt beim Personalabbau organisiert. Wir haben damit für viele Bezirke wieder Handlungsfreiheit geschaffen.

[Gelächter bei der Linksfraktion]

Für manche Bezirke ist das der letzte Schritt, der schwierig gewesen ist, aber elf der Bezirke haben jetzt gesagt: Wir gehen den Weg der Konsolidierung im Einvernehmen mit dem Senat.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Ich sage Ihnen deutlich, weil gerade die Linkspartei heute sehr eifrig ihre Beiträge hierzu abgibt: Sie hätten in den Bezirken, in Marzahn-Hellersdorf und Lichtenberg mal Ihre Hausaufgaben machen sollen, dann hätten wir heute den Konflikt nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von der LINKEN]

Sie haben im Grunde genommen jahrelang getrickst und geschlafen, und das ist das Problem.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

**(Raed Saleh)**

– Machen Sie mal Ihre Hausaufgaben!

[Weitere Zurufe von der LINKEN]

In Artikel 28 unserer Verfassung von Berlin steht – ich zitiere –:

Jeder Mensch hat das Recht auf angemessenen Wohnraum. Das Land fördert die Schaffung und Erhaltung von angemessenem Wohnraum, insbesondere für Menschen mit geringem Einkommen, sowie die Bildung von Wohnungseigentum.

Das erste Jahr zeigt: Der Senat und das Parlament stellen sich dieser Aufgabe.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben ein Mietenbündnis für die landeseigenen Wohnungen beschlossen, mit engen Grenzen bei der Mietsteigerung, mit einer Härtefallregelung und mit einer Begrenzung auf 30 Prozent des Einkommens. 2012 gab es Baugenehmigungen für über 7 000 neue Wohnungen. Die Anzahl der landeseigenen Wohnungen ist um 7 000 gewachsen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die gab es schon vor Ihnen!]

Das reicht noch nicht! Wir werden weiter um gute und vor allem machbare Lösungen ringen, aber klar ist: Dieser Senat hat im ersten Jahr die Wende in der Wohnungspolitik für Berlin eingeleitet.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

– Sie brüllen ja gar nicht mehr rein! –

[Zurufe]

Wir haben die Risikoabschirmung bei der BIH abgesenkt. Damit haben wir nicht nur einen Schlusstrich unter den Bankenskandal gezogen, sondern unser Weg war: sanieren statt privatisieren! Jetzt zeigt sich: Es war richtig, die Wohnungen der BIH in Landeshand zu halten.

Wir haben das Vergabegesetz reformiert:

[Jutta Matuschek (LINKE): Ach!]

Mindestlohn und gleicher Lohn für gleiche Arbeit – in Ost und West, für Frauen und Männer, und das mit weniger Bürokratie. Es ist richtig, dass wir als Land Berlin ein Vorbild für gute Arbeit sein müssen.

[Alexander Spies (PIRATEN): Wo denn? Das merken die Menschen leider nicht!]

Diese Koalition blockiert sich dabei nicht, sondern zeigt Handlungsfähigkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Grünen haben gesagt – ich glaube, in irgendeiner Pressemitteilung –, dass wir – ich zitiere – „nicht regiert“ hätten.

[Jutta Matuschek (LINKE): Haben Sie auch nicht!]

Das ist absurd! Alle hier im Raum wissen: Auch ohne Flughafen und NSU-Affäre wäre Ihr Urteil über unsere Arbeit genauso ausgefallen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Sie müssten bitte langsam zum Schluss kommen, Herr Kollege. – Danke!

**Raed Saleh (SPD):**

Sie haben keine inhaltlichen Argumente. Sie haben keine personellen Alternativen. Unser Motto im letzten Jahr war – trotz Flughafen und NSU –: preußische Disziplin, weitermachen und hart arbeiten.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Saleh! Das ist bitte Ihr letzter Satz!

**Raed Saleh (SPD):**

Ich wünsche Ihnen alles Gute zu Weihnachten, mit weniger Arbeit und eine besinnliche Zeit zum Nachdenken! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Saleh! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Pop. – Bitte sehr!

**Ramona Pop (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Saleh! Der Herbst der Entscheidungen ist zwar vorbei, aber gefallen sind hier nur die Blätter, habe ich den Eindruck.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): War ein guter Witz]

Wer hätte eigentlich vor einem Jahr gedacht, als die Koalition aus SPD und CDU voller Selbstzufriedenheit und Selbstüberzeugung hier gestartet ist, dass die Koalition nach nur einem Jahr die unbeliebteste Regierung der ganzen Republik sein würde? „Sie finden sich toll“, titelte jüngst eine Berliner Tageszeitung zur Bilanzpressekonferenz des Senats. Sie müssen sich ja auch toll finden, Herr Wowereit, damit wenigstens irgendjemand diesen Senat toll findet.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Seitdem Sie im Amt sind – von regieren kann man nicht wirklich sprechen –, stolpern Sie von Krise zu Krise und von Panne zu Panne.

**(Ramona Pop)**

[Lars Oberg (SPD): Das haben sie mit  
Ihnen gemeinsam!]

Die selbst ernannte Koalition von Stabilität und Vernunft macht bis heute vor allem durch Rücktritte, Weggänge und sonstige Streitereien von sich reden.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Zwei Senatoren haben Sie in kürzester Zeit verschlissen, und mehrere Staatssekretäre – es waren so viele, dass ich die Namen nicht einmal mehr aufzählen kann – wurden ausgetauscht. Nach welchen Kriterien Sie dabei vorgingen, kann kein Mensch verstehen, mit Blick darauf, wer gehen musste und wer zurzeit noch im Amt ist. Noch immer ist keine Ruhe und kein vernünftiges Regieren in diesem Senat zu sehen. Einige Senatoren raufen sich wie die kleinen Jungs auf dem Schulhof, und der Regierende Bürgermeister schaut schulterzuckend zu und sagt: Sollen sie doch!

Dass die Politik für die Stadt nicht mehr vorkommt, scheint Sie nicht zu stören, dabei hatten Sie sich doch so viel vorgenommen, Herr Wowereit. „Infrastruktur“ war neben „Stabilität“ die wichtigste Überschrift dieser Regierung. Sie hätten den Mund vielleicht nicht ganz so vollnehmen sollen, Herr Wowereit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und  
den PIRATEN]

Wer hätte gedacht, dass die selbsternannte Koalition der Infrastruktur das zentrale Projekt Flughafen so dramatisch vergeigt? Ganz ehrlich: So schlimm hätten es vermutlich nicht einmal die Grünen versammeln können.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Gelächter bei der SPD]

– Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Schneider, besitze ich eine gewisse Prise Selbstironie. – Angesichts immer neuer Probleme am Flughafen fragt man sich schon, in welchem Zustand dieser Flughafen im Juni 2012 eigentlich gewesen ist und welche Bauruine Sie, Herr Wowereit, damals eröffnen wollten. Und wieder muss der Berliner Steuerzahler – wie in den 90er-Jahren – für das unternehmerische Versagen dieses Senats zahlen, und wieder reicht vermutlich das Geld nicht, das erst kürzlich beschlossen worden ist. Die 1,2 Milliarden Euro sind jetzt plötzlich knapp, weil man vergaß einzurechnen, dass Baufirmen mit Nachtragsforderungen kommen könnten. – Wer hätte denn so etwas gedacht?

Ich frage schon bei den Koalitionsfraktionen von SPD und CDU nach: Fühlen Sie sich nicht irgendwie veräppelt, und zwar davon, dass Sie vor drei Wochen erst einen Blankoscheck für Wowereit und Schwarz unterschrieben haben? Zumindest der Bundestag hat gestern beschlossen, diesen Leuten nicht unkontrolliert das Geld hinterherzuwerfen, und das ist richtig so.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Herr Wowereit! Sie haben unserer Stadt schweren Schaden zugefügt. Ihretwegen denkt die gesamte Republik: Berlin kann es nicht! Ihretwegen denkt die gesamte Republik: Berlin verpulvert wieder das Geld, das es gar nicht hat!

[Torsten Schneider (SPD): Ausgeglichener Haushalt!]

Und jeder normale Mensch fragt sich: Wo ist da der Anstand? Wo ist da die Verantwortung? Für die Krisen und Versäumnisse der Regierung

[Torsten Schneider (SPD): Die Sie herbeireden!  
Grüne Krise!]

sitzt bei Ihnen immer das Geld locker – nur nicht für die Zwecke der Bürgerinnen und Bürger. Das merken die Menschen in dieser Stadt, das denken sie von Ihnen, und zwar zu Recht.

[Beifall bei den Grünen]

Sie haben mal eben 450 Millionen Euro für das Versagen am BER ausgegeben, und das Ende ist offen. Auch an der Staatsoper drohen die Kosten völlig aus dem Ruder zu laufen, und die nächsten Großbaustellen mit Kostenexplosionen stehen schon vor der Haustür, während man die vorhandene Infrastruktur auf Verschleiß fährt und sich selbst überlässt, die Straßensanierung auf die Entscheidungen im nächsten Frühling oder Herbst der Entscheidungen wartet und verwaiste Baustellen die halbe Stadt lahmlegen, der öffentliche Nahverkehr und insbesondere die S-Bahn kurz vor dem Kollaps stehen, während heute aktuell am Bahnhof Friedrichstraße Teile der Decke heruntergekommen sind

[Lars Oberg (SPD): Deutsche Bahn AG!]

und Schulen dringend sanierungsbedürftig sind. Die Politik muss den Wohnungsneubau endlich vernünftig angehen. Sie sparen an der täglichen Infrastruktur, und das auf dem Rücken der Menschen in dieser Stadt. Diese Regierung hat die niedrigste Investitionsquote aller Zeiten. So geht das wahrlich nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Torsten Schneider (SPD): Die Grünen fordern  
mehr Beton!]

– Die Grünen fordern eine vernünftige Infrastruktur in dieser Stadt, Herr Schneider, das, was Sie als Koalition nicht bringen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Lars Oberg (SPD): Mehr Beton!]

Negative Schlagzeilen für Berlin machte auch der Innenminister: zwielichtige V-Personen, geschredderte Akten. Auch hier stand Berlin bundesweit im Fokus. Der Innenminister leistete sich einen unwürdigen Streit mit dem Generalbundesanwalt, indem sie sich gegenseitig der

**(Ramona Pop)**

Lüge bezichtigten, und er machte wochenlang den Eindruck, den Ereignissen hinterherzulaufen, anstatt sie aufzuklären.

[Torsten Schneider (SPD): Wie viele Jahre hatten Sie?]

Auch hier vollmundige Ankündigungen wie die zum unbedingten Aufklärungswillen, die wenig durch konkrete Taten untermauert wurden. Die sichtbar gewordenen Zustände insbesondere im Verfassungsschutz lassen einen schauern. Man kann nur hoffen, dass wir als Parlament gemeinsam eine sinnvolle Reform auf den Weg bringen, wofür die Regierung offensichtlich keine Kraft mehr hat.

Vollmundige Versprechungen auch hier heute wieder in der Daseinsvorsorge: Mit dem Rückkauf der RWE-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben sollte eine Preissenkung für die Berlinerinnen und Berliner erfolgen.

[Torsten Schneider (SPD): 600 Millionen!  
Und Sie haben nein gesagt!]

– Herr Schneider! Schreien Sie doch nicht die ganze Zeit! Sie sind gleich heiser und können gar nicht mehr sprechen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Macht das was?]

Ich mache mir Sorgen um Sie. – Was ist denn von dieser Preissenkung übrig geblieben, die mit dem Rückkauf im Übrigen gar nichts zu tun hatte? Der Rückkauf war das eine Geschäft und die Preissenkung das versuchte andere Geschäft.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben  
zwei Mal nein gesagt!]

Was ist denn davon übrig geblieben, Herr Schneider? – Eine Gutschrift, die nur dann eingelöst werden soll, wenn ein Rechtsstreit irgendwann sein Ende finden wird! Auf eine spürbare Entlastung bei den Wasserpreisen werden die Berlinerinnen und Berliner also noch warten müssen.

[Torsten Schneider (SPD): Sie sagen immer nein!]

Auch für die Daseinsvorsorge vor Ort für Bibliotheken, Musikschulen, Bürgerämter haben SPD und CDU kein Geld und kein Interesse.

[Lars Oberg (SPD): Sache der Bezirke!]

Daseinsvorsorge ist nicht ganz Ihr Thema, meine Herren! Auch hier haben Sie dreistellige Millionenbeträge ausgegeben für Altlasten und für das Ausbügeln der Fehler der Vergangenheit, Teilprivatisierung nämlich, ohne dass die Bürgerinnen und Bürger bislang spürbar etwas davon haben. Die Preissenkung beim Wasser lässt nämlich auf sich warten. Eine Gutschrift kann diese nicht ersetzen.

Für die Belange der Menschen hier in der Stadt haben Sie offensichtlich ziemlich wenig Herz und noch viel weniger Geld. Dabei haben wir einiges als Stadt zu bieten. Berlin ist im Aufschwung. Das hat unsere Stadt ganz allein, ohne den Senat, geschafft.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Hier ist das Eigenlob des Senats nur das Schmücken mit fremden Federn. Ja, unsere Stadt wächst und zieht Menschen wie ein Magnet an.

[Zuruf von Dr. Michael Arndt (SPD)]

Unsere Stadt soll auch als wachsende Stadt eine lebenswerte Metropole bleiben.

[Torsten Schneider (SPD): Trotz der Grünen,  
nicht wegen!]

Hier gibt es jede Menge zu tun. Insbesondere im zentralen Feld der städtischen Infrastruktur warten riesige Herausforderungen, die Sie offensichtlich noch gar nicht sehen. Die Stadt wächst, die Stadt möchte gestaltet werden, und wenn Berlin nicht in eine Wohnungsnot geraten will, muss der Wohnungsneubau dringend angepackt werden. Wir brauchen Wohnraum, wir brauchen bezahlbaren Wohnraum, wir brauchen neue Wohnungen, und zwar in nennenswerten Größenordnungen. Dazu lachen Sie nur, Herr Schneider! Dafür haben Sie offensichtlich gar keinen „sense“!

[Torsten Schneider (SPD): Ich lache nicht!  
Sie sind eher zum Weinen!]

Für ein Programm zum sozialen Wohnungsbau, wie von uns den Haushaltsberatungen beantragt, ist angeblich gar kein Geld mehr da. So machen Sie offensichtlich Wohnungspolitik hier in der Stadt: kein bezahlbarer Wohnbau, kein Wohnungsneubau, kein sozialer Wohnungsbau. Und auch die zum Wohnen dazugehörige Infrastruktur vergessen Sie mal eben nebenbei: die Kitas und Schulen, die dringend benötigt werden. Heute haben wir schon in einigen Bezirken Engpässe, und nicht nur in der Innenstadt, auch in den Außenstadtbezirken haben wir keine Kitaplätze, haben wir keine Schulplätze. Auch darum kümmert sich diese Regierung nicht, schmückt sich aber gerne mit der Feder „wachsende Stadt, boomende Stadt“. Dann tun Sie auch was dafür, dass sich die Menschen wohlfühlen in unserer wachsenden, in unserer boomenden Stadt!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Hier ist tatsächlich der Senat gefragt, für das wachsende Berlin einen Masterplan zur städtischen Infrastruktur von Wohnen und Leben vorzulegen. Diese Zukunftsaufgabe, das macht mir wirklich Sorge, darf nicht im Streit zwischen Stadtentwicklungssenator Müller und Finanzsenator steckenbleiben und zerrieben werden, denn das ist die größte Herausforderung für die nächsten Jahre, vor der wir alle stehen. Nach einem Jahr stellt man aber leider fest: Die SPD blockiert sich am liebsten selbst, und die CDU wundert sich bis heute, dass sie an der Regierung ist.

**(Ramona Pop)**

[Heiterkeit –  
Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Diese große Koalition kann nicht einmal kleine Brötchen backen. Das hat unsere Stadt nicht verdient. Die große Koalition ist kein Modell für die Zukunft unserer Stadt und erst recht keines für den Bund im nächsten Jahr.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Pop! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Graf das Wort. – Bitte sehr!

**Florian Graf (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich halte für das erste Jahr Rot-Schwarz fest: Wir haben verlässlich zusammengearbeitet, wir haben wichtige Investitionsentscheidungen auf den Weg gebracht, und wir haben die Berlinerinnen und Berliner entlastet.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Halleluja!]

Ja, Frau Pop, diese Koalition steht, das war so, das ist so, und das bleibt auch so.

[Joachim Esser (GRÜNE):  
Sie wollten Berlin entlasten!]

Sie gerieren sich gemeinsam mit Herrn Lauer als Antreiber, aber überall, wo die Regierungsfaktionen tätig wurden, ob Energiepolitik oder zuletzt Liegenschaftspolitik, da kommen Sie zu spät. Wenn wir mal ehrlich sind, kommen Sie auch mit dieser Aktuellen Stunde drei Wochen zu spät, denn jeder hat schon Bilanz gezogen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Ramona Pop (GRÜNE): Wir können gerne wöchentlich  
tagen, Herr Graf, kein Problem!]

Regierungsverantwortung ist keine Schönwetterveranstaltung, aber es gilt auch: Lieber bei Wind und Wetter regiert, als bei Sonnenschein opponiert! – Und Regieren heißt doch, gerade dann handlungsfähig zu sein, wenn der Wind von vorne kommt. Und das haben SPD und CDU in diesem Jahr wahrlich gezeigt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Haben Sie  
da vielleicht ein konkretes Beispiel?]

– Ja, Herr Kollege Albers! Die Opposition hat die Zahl der Oppositionsführer von drei auf fünf erhöht: zwei Doppelspitzen und Herrn Wolf!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wollen wir das mal  
gegen die Zahl der Staatssekretäre aufwiegen? –  
Martina Michels (LINKE): Eigentor!]

Aber Sie haben trotzdem weder inhaltlich und schon gar nicht personell einen überzeugenden Gegenentwurf zu diesem Senat. Sie kommen ja nicht einmal zu fünft gegen das Führungstandem Wowereit-Henkel an!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

– Ja, Herr Kollege Albers! Ich verstehe, Doppelspitzen tragen – nicht in Ihrer Fraktion – dazu bei, dass man Streit beilegen kann. Aber zur Schlagkraft, ich bitte Sie: Wenn es eine Doppelspitze oder einen Doppelpack gibt, der hier nach außen erfolgreich gearbeitet hat, dann waren Saleh und ich das, meine Damen und Herren!

[Anhaltender Beifall bei der CDU und der SPD –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Halleluja! –  
Weitere Zurufe den GRÜNEN und der LINKEN]

Eine Stadt wie Berlin braucht Entwicklung. Unsere Philosophie lautet: investieren und sparen. Wir gestalten, aber halten die Finanzen im Blick. Ja, Frau Pop! Berlin hat sein Wachstum, seine Einnahmen gesteigert. Wir lassen aber auch nicht nach, eigene Anstrengungen zu unternehmen. Wir sind uns der Verantwortung bewusst. Wir müssen die Verschuldung stoppen. Die Koalitionsfraktionen haben allein die Neuverschuldung um fast eine halbe Milliarde gesenkt. Der Finanzsenator wird das übrige mit dem Jahresabschluss tun. Es ist ein Erfolg, dass wir gemeinsam eine schwarze Null am Ende des Jahres haben. Das ist ein Markenkern dieser Koalition.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Schwarze Nullen  
haben Sie eine ganze Menge! –  
Martina Michels (LINKE): Ganz viele schwarze  
Nullen, das ist wohl wahr!]

Und da, wo wir Spielräume haben, haben wir sie auch genutzt: Ausbau der Infrastruktur, Stärkung der Wirtschaft, Investition in Bildung, Festigung der Sicherheit.

[Canan Bayram (GRÜNE): Dauert ein bisschen länger! –  
Ramona Pop (GRÜNE): Wie beim Flughafen!]

Und Frau Pop! Natürlich, der Ausbau der Infrastruktur steht für uns an allererster Stelle. Es ist nämlich die Grundvoraussetzung für das Prosperieren einer Wirtschaft. Und genau deshalb bauen wir die Infrastruktur aus, ob Weiterbau der A 100, ob Bau der Tangentialverbindung Ost, beide sind wichtige Verkehrsadern. Beide helfen, die Wirtschaftsregionen im Osten zu verbinden, beide bekommen Sie nur mit dieser Koalition.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und deshalb haben wir auch die notwendigen Entscheidungen zum vierspurigen Ausbau der TVO getroffen. Das gute und positive Signal vom Bundesverwaltungsgericht in Leipzig, die Bereitstellung der Mittel durch den Bund: Wir werden jetzt dafür sorgen, dass die A 100 auch zuverlässig weitergebaut wird. Da lassen wir uns weder von Herrn Schulz aus Kreuzberg noch von der Bundestagsfraktion Bündnis 90/Die Grünen behindern.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**(Florian Graf)**

Ja, der Großflughafen BER bleibt unser wichtigstes Infrastrukturprojekt. Das gilt für mich trotz der heftigen Turbulenzen, trotz der momentanen Schwierigkeiten, auch trotz aller berechtigten Kritik. Wir Fraktionen von SPD und CDU stehen absolut hinter dem Projekt. Wir wollen, dass der BER an den Start geht. Das ist unsere Verantwortung.

Ich sage Ihnen aber auch, Frau Pop: Natürlich muss von der Flughafengesellschaft schnell Klarheit geschaffen werden, ob weitere Mittel erforderlich sind. So etwas wäre für das Parlament dann ein weiterer Vertrauensverlust, wenn das so schnell nötig wäre.

Infrastrukturpolitik bedeutet auch, die Stadtentwicklung voranzutreiben. Mit der Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik stärken wir das Parlament. Durch die Gestaltung der historischen Mitte machen wir den historischen Stadtkern wieder erlebbar. Absolute Priorität aber hat für uns die Planung und Entwicklung des Zukunftsstandortes Tegel.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Hier wollen wir einen Wirtschaftspark mit angebundenem Hochschulstandort errichten. Wir wollen Tegel als Wirtschaftsstandort sichern. Die ernst zu nehmenden Interessensbekundungen, die Frau Wirtschaftssenatorin Yzer in der letzten Sitzung zum Thema Industrie vorgebracht hat, zeigen, dass diese Priorität genau richtig war.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die war  
doch schon vorher da!]

Ausbau der Infrastruktur ist auch immer mit Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt verbunden. Wir wollen, dass die Berliner Betriebe vor Ort profitieren. Wir wollen Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt schaffen, denn die kleinen und mittleren Unternehmen sind das Rückgrat der Berliner Wirtschaft. Wir haben den Handwerker-Parkausweis eingeführt, wir haben das Vergabeverfahren für die kleinen Betriebe vereinfacht, wir haben die Sanierung für die Schul- und Sportanlagen verdoppelt, wir haben die Bädersanierung erhöht, wir stehen für eine mittelstandsfreundliche Politik.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Und neben Tourismus, Messe, Kreativwirtschaft ist die Gesundheitswirtschaft einer der Wachstumsmotoren, den wir weiter antreiben. Mit der Entscheidung, Charité und Max-Delbrück-Centrum zur Kooperation zu einem Berliner Institut für Gesundheitsforschung, kurz BIG, zu vereinigen, hat der Senat im wahrsten Sinne des Wortes einen „Big Point“ für den Standort Berlin gesetzt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Und die Koalition steht für eine bürgernahe Politik. Deshalb ist mir wichtig, dass wir die Berlinerinnen und Berliner genau mit drei konkreten Maßnahmen entlastet haben: Abschaffung des Straßenausbaubeitragsgesetzes, Entlastung der Wasserkunden – die Preissenkung kommt erst noch, Frau Pop, machen Sie sich keine Sorgen! – und Begrenzung der Mieten im städtischen Bereich.

Die Koalition steht aber auch für eine ideologiefreie Politik. Kein jahrgangsübergreifendes Lernen wird mehr verordnet. Aber vor allem – und das ist mir wichtig – sind wir Vorreiter bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Wir haben hier mit drei konkreten Schritten unsere Spitzenposition ausgebaut. 5 000 neue Kitaplätze allein in diesem Jahr, Schließung der Hortlücke, und beim Übergang zur Oberschule wird die Geschwisterkinderregelung wieder greifen. Ich bin davon überzeugt, es ist ein absoluter Standortvorteil für Berlin, dass wir Vorreiter bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf sind.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und nicht zuletzt stehen wir für eine zuverlässige Politik. Der Ansatz unseres Innensenators Frank Henkel: Stark auf Prävention setzen durch mehr Sichtbarkeit der Polizei auf der Straße! Natürlich ist es richtig, dass in einem ersten Schritt 250 Polizisten zusätzlich ausgebildet werden, aber auch die Erhöhung der Speicherfristen bei der U-Bahn trägt dazu bei und auch die Verdoppelung der Plätze im Jugendarrest. Ich finde sogar, dass als ganz wichtiges Symbol – weil wir wirklich schwere Straftaten haben – die Einführung eines Opferbeauftragten durch den Justizsenator genau das richtige Signal ist, um zu zeigen, dass wir die Opfer in dieser Stadt ernst nehmen.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Raed Saleh (SPD) und von  
Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD)]

Herr Kollege Lauer! Sie haben vollkommen recht! Herr Henkel hat ganz souverän die Besetzung des Polizeipräsidenten gelöst. Herzlichen Glückwunsch! Nächste Woche haben wir endlich einen neuen Polizeipräsidenten, nach einer jahrelangen Hängepartie.

[Beifall bei der CDU]

Und wir unterstützen auch den Senat – den Regierenden Bürgermeister, unseren Innensenator – bei seinem entschlossenen Eintreten für ein NPD-Verbot.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Abschließend: Die rot-schwarze Koalition hat in diesem Jahr vieles zuverlässig auf den Weg gebracht – auf den Weg gebracht, um die Stadt wirtschaftlich voranzubringen, um die Spitzenposition bei Wissenschaft und Forschung, bei Kunst, Kultur und Tourismus weiter auszubauen, um bei der Arbeitslosigkeit das Schlusslicht abzugeben. Diesen Weg werden SPD und CDU auch in Zukunft geschlossen und entschlossen gemeinsam weitergehen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]



**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Graf! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Udo Wolf. – Bitte sehr!

**Udo Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zwei Pressekongressen haben Sie gebraucht, um sich das vergangene Jahr schönzureden, eine des Senats und eine von Herrn Saleh und von Herrn Graf! Sie loben sich selbst, und Sie reden sich selbst besoffen. Und da, wo Sie selbst das Desaster nicht leugnen können, schimpfen Sie auf die Vorgängerregierung.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Nach dem Auftritt von Herrn Henkel beim letzten Mal fehlt heute noch, dass Klaus Wowereit so tut, als wäre die SPD in den letzten zehn Jahren unter Rot-Rot der kleinere Koalitionspartner gewesen – dann ist die Posse wirklich perfekt.

Aber so billig kommen Sie nicht davon! Das erste Jahr Rot-Schwarz – und das haben Sie ganz allein zu verantworten – war einfach nur Schrott.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Mal vom Senatoren- und Staatssekretärverschleiß abgesehen, haben Sie es geschafft, auch noch eine Verfassungsschutzchefin und eine amtierende Polizeipräsidentin kaputtzuspielen. Ich muss ehrlich sagen, Sie bringen mich schwer in Verlegenheit. Meine Fraktion erwartet von mir, das ich jedes Versagen in jedem Ressort geißele und auch noch auf die Märchen eingehe, die Herr Saleh und Herr Graf erzählt haben. Das ist in zehn Minuten nicht zu schaffen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN –

Lars Oberg (SPD): Reden Sie doch mal über das,  
was gemacht wurde!]

Grüne und Piraten haben schon einiges angesprochen: den Flughafen nicht im Griff, die NSU-Aufklärung nicht im Griff,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

bei Minusgraden Flüchtlinge schlecht behandelt. Ein Klima im Senat, von dem die Koalitionsspatzen von den Dächern pfeifen, dass die Weihnachtsferien für Chefgespräche genutzt werden müssen, und Sie geben Pressekonferenzen und erzählen, wie super alles läuft!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Der Regierende Bürgermeister wirkt dabei seltsam desinteressiert, und Herr Saleh ist irre stolz darauf, dass er mit den Burschenschaftskameraden von der CDU linke Politik macht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Und der Finanzsenator darf für seine angebliche schwarze Null

[Torsten Schneider (SPD): Ja, genau!]

seine Politik der Blockade und der sozialen Kürzungen machen.

[Torsten Schneider (SPD): Ein Quatsch, was  
Sie erzählen!]

Herr Saleh! Ist die Verteuerung des Sozialtickets für den öffentlichen Nahverkehr linke Politik? – Nein, ist sie nicht! Sie schließt Menschen von Mobilität aus. Das ist schlicht unsozial.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Und Herr Nußbaum hat den Bezirken einen völlig durchgeknallten Sparkurs verordnet.

[Martina Michels (LINKE): So ist es!]

Von wegen, er macht sie frei! Innerhalb der nächsten vier Jahren sollen z. B. in Treptow-Köpenick – seit 1990 SPD-regiert, Herr Saleh, von wegen Hausaufgaben machen! –

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

20 Prozent aller Stellen wegfallen. Damit sind viele Aufgaben für die Bürgerinnen und Bürger nicht mehr zu erbringen: Jugendeinrichtungen und Seniorenfreizeitstätten müssen geschlossen werden. Schüler und Studenten stehen zu Weihnachten ohne einen Cent da, weil die BAföG-Stelle es nicht mehr schafft, ihre Anträge zu bearbeiten. Der öffentliche Dienst ist ausgeknautscht, nehmen Sie das endlich zur Kenntnis! Wer diesen Sparkurs mitträgt, versündigt sich an der öffentlichen Daseinsvorsorge und dem sozialen Zusammenhalt in Berlin.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Torsten Schneider (SPD): Das haben Sie begonnen!  
Sie verleugnen sich selbst!]

Herzlich gelacht haben wir, als der Senat in seiner Jahresbilanz an erster Stelle seine Verdienste um den wirtschaftlichen Aufschwung in der Stadt gelobt hat. Eine Wirtschaftssenatorin haben Sie wegen Unfähigkeit gefeuert. Die neue ist gar nicht lange genug im Amt, um irgendetwas kaputtmachen zu können.

[Torsten Schneider (SPD): Reden Sie mal zur Sache!]

Nein, wir freuen uns über die günstige wirtschaftliche Entwicklung. Sie ist Ausdruck guter Wirtschaftsförderungspolitik und guter Industriepolitik der letzten Jahre. Kurzum: Es ist die Aufbaupolitik der rot-roten Regierung, die nachwirkt.

[Lachen von Sven Rissmann (CDU) –  
Torsten Schneider (SPD): Wie viele Leute  
haben Sie entlassen?]

**(Udo Wolf)**

Das rettet Sie noch bis Weihnachten, aber irgendwann müssen Sie selbst etwas auf die Reihe kriegen!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

In der Stadt verschärft sich die Wohnungs- und Mietensituation. Wir haben deshalb beantragt, dass ein Sonderprogramm in der Größenordnung von 100 Millionen Euro jährlich zum kommunalen Wohnungsbau aufgelegt wird. Das Geld dafür wäre dagewesen, nur leider sind Sie blind Ihrem Finanzsenator gefolgt. Sie hätten besser überlegt, was Sie zur Entspannung des Mietmarktes hätten machen sollen.

Im Vergleich zu seiner Vorgängerin hat Herr Senator Müller das Mietenthema endlich auf die Agenda gesetzt. Er spricht nicht mehr von einem entspannten Wohnungsmarkt, sondern er erkennt die problematische Lage in Berlin an. Okay! Aber Einsicht ist das Eine und Handeln das Andere. Der Senat muss endlich erklären, dass die Wohnraumversorgung in Berlin zu angemessenen Mieten gefährdet ist. Erst dann kann ja rechtsicher gegen Mietpreiserhöhungen und Mietwucher vorgegangen werden. Auf das Zweckentfremdungsverbot warten wir nun seit fast zwei Jahren. Hätten wir das, könnte der Abriss von Wohnhäusern, wie er in der Wilhelmstraße droht, untersagt werden. Und man könnte endlich etwas gegen den spekulativen Leerstand und die Umwandlung in Ferienwohnungen unternehmen. Wertvolle Zeit geht verloren, weil Sie sich nicht einigen können.

Berlin steckt nach wie vor Millionen Euro Bundes- und Landesmittel in den alten sozialen Wohnungsbau,

[Lars Oberg (SPD): Das stimmt!]

der in Wahrheit ja ein unsozialer Wohnungsbau war, mit Mietsteigerungen, die die Menschen sich nicht mehr leisten können.

[Torsten Schneider (SPD): 60 Millionen weniger!]

Zu Recht demonstrieren Mieterinnen und Mieter und organisieren sich. Ob bei Kotti & Co, in der Palisadenstraße oder anderswo. Wir hatten hier im Haus eine große Konferenz. Ergebnis: Der Senat hat wieder einmal angekündigt, Hilfsmaßnahmen zu prüfen, aber alle Vorschläge der Opposition, Soforthilfen für die betroffenen Sozialmieter, ein Zweckentfremdungsverbot, ein Umwandlungsvorbehalt bei Umwandlung in Eigentumswohnungen und ein erweiterter Kündigungsschutz werden von der Koalition einfach abgelehnt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN) und  
Christopher Lauer (PIRATEN)]

Das entweder ohne Begründung oder mit dem Verweis, man kümmere sich irgendwie schon, oder die Probleme seien nicht so dramatisch. Ihre Wohnungspolitik ist bisher nichts mehr als pure Ankündigungspolitik.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

und den PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): Sie halten eine ziemlich laue Rede!]

Ihr Mietenbündnis mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften greift zu kurz. Die städtischen Unternehmen vermieten weiter über Mietspiegelniveau und tragen zum Mietanstieg bei. Das geht gar nicht.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Der Wohnungsneubau wird von Ihnen zum Allheilmittel erhoben, aber der Neubau kann nur ein Teil der Lösung sein, und er wird auch nicht dazu beitragen, Menschen mit unterem Einkommen eine Wohnung zu verschaffen. Ja, Herr Saleh, da brauchte man eine andere Liegenschaftspolitik.

[Torsten Schneider (SPD): Die Presse hört euch nicht zu! Nur Gequatsche!]

Aber da hilft es nichts, wenn Sie, Herr Saleh und Herr Graf, behaupten, es gäbe einen Paradigmenwechsel in der Liegenschaftspolitik. Das ist alles Zeug, und das wissen Sie! Den Senat kümmert Ihr Paradigmenwechsel nicht. Der hat etwas ganz anderes beschlossen. Es ist wie bei der S-Bahnausschreibung. Der Senat zeigt Ihnen dann, dass Sie nichts zu bestimmen haben.

Wo wir schon bei der S-Bahn sind: Die S-Bahnausschreibung ist so schlecht gemacht, dass ab 2017 für viele Jahre mit fehlenden Zügen gerechnet werden muss.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, ja, die Ausschreibung war schuld!]

Wenn zusätzlich im Ergebnis des neuen S-Bahnvertrages mehrere Anbieter sich die S-Bahn teilen, ist das jahrelange Chaos vorprogrammiert.

[Torsten Schneider (SPD): So ein fachlicher Unfug!]

Dagegen wird das S-Bahnchaos der letzten Jahre halb so schlimm aussehen. Stoppen Sie die Ausschreibung, beschaffen Sie unverzüglich als Land die notwendigen Züge, alles andere wird ein Desaster.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Man weiß gar nicht, ob man lachen oder weinen soll über diesen „Herbst der Entscheidungen“. So viel heiße Luft, so viel Ankündigungen ohne Substanz! Sie sind stolz auf Ihre Entscheidung beim ICC. Es wurde nichts anderes entschieden, als dass nicht entschieden werden soll. Das ist doch absurd.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN –  
Uwe Doering (LINKE): Ha, ha!]

Die Ankündigung zu einer Übernahme des Berliner Stromnetzes und der Gründung von Stadtwerken bleibt ein Fake, solange nicht endlich konzeptionell daran gear-

**(Udo Wolf)**

beitet wird. Herr Wolf hat überhaupt erst die Debatte auf den Weg gebracht.

[Lachen bei der SPD]

In Sachen Stadtwerken ist seit dem Ende von Rot-Rot nichts, aber auch gar nichts mehr passiert. Sie „verscheißen“ die Leute.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Und wenn Sie dann mal tatsächlich etwas entscheiden, ist es auch noch das Falsche. Die Abwicklung des ÖBS, die Wohnaufwendungsverordnung von Herrn Czaja, das ist der Rückfall in tiefste Hartz-IV-Ideologie. Wenn Sie linke Politik machen wollen, sollten Sie sich erst einmal ein bisschen schämen, Herr Saleh.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Wolfgang Brauer (LINKE): Kann er nicht!]

Der größte Betrug an der Öffentlichkeit aber ist der Rückkauf der RWE-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben.

[Torsten Schneider (SPD): Das tut Ihnen richtig weh!]

Das war keine Rekommunalisierung, sondern das Bekenntnis der SPD-CDU-Koalition zur Aufrechterhaltung der Raub- und Beutegemeinschaft auf Kosten der Berliner Wasserkunden und der Beschäftigten der Berliner Wasserbetriebe.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE) –  
Torsten Schneider (SPD): Das glaubt Ihnen  
noch nicht einmal Ihre eigene Partei!]

Nicht die SPD, sondern Herr Heilmann hat sich durchgesetzt. Das, was da jetzt passiert ist, scheint mir die Umsetzung des Deals zu sein, den er in seinen Privatgesprächen mit Veolia vereinbart hat, um die Teilprivatisierungsverträge zu retten.

[Jörg Stroedter (SPD): Völliger Schwachsinn!]

Das ist einfach Wahlbetrug.

[Beifall bei der LINKEN]

Weil Sie es angesprochen haben: Nicht Sie senken die Preise, sondern das Kartellamt. Wer hat das Kartellamt angerufen? – Wirtschaftsminister Harald Wolf.

[Zuruf von der CDU: Und im  
Aufsichtsrat zugestimmt!]

Herr Wowereit und Herr Nußbaum waren dagegen und haben dagegen angekämpft im Senat.

[Torsten Schneider (SPD): Rufen Sie  
doch beim Papst an!]

Der CDU-Chef Henkel ist mit seinem Amt als Innensenator offenbar überfordert. Darüber haben wir im letzten Plenum ausführlich gesprochen. Liebe SPD! Wenn Herr Henkel, wie er es im letzten Plenum getan hat, in seiner

Verzweiflung versucht, alle Verantwortung auf die Vorgängerregierung zu schieben, dann mag er das tun. Aber dass Sie auch noch dazu klatschen – haben Sie so großen Spaß an der Selbsterniedrigung? Meine Meinung ist: Im Vergleich zu Henkel war Kötting gar nicht so übel.

[Torsten Schneider (SPD): Durfte aber keiner  
klatschen bei euch! –  
Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Einjahresbilanz der Koalition ist jämmerlich schlecht und so schlecht, wie ich es mir vor einem Jahr nicht hätte vorstellen können.

Gleichwohl wünsche ich allen hier im Haus und allen Berlinerinnen und Berlinern schöne Feiertage und einen guten Rutsch ins neue Jahr. Und Berlin wünsche ich für das Jahr 2013 eine bessere, eine sozialere Politik. Aber dafür braucht es wohl eine andere Regierung. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für den Senat hat jetzt der Regierende Bürgermeister das Wort. – Bitte sehr!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Frau Präsidentin ! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, eine Abrechnung mit der Regierung – Wenn eine Opposition eine Abrechnung mit der Regierung macht, dann kann sie per se – ansonsten würde sie schlecht bezahlt werden – nicht alles gut finden, was eine Regierung zustande gebracht hat. Aber das ist Opponieren. Alles schlecht zu finden, was eine Regierung macht, das kann man als Opposition machen, aber damit sind Sie eine schlechte Opposition, und damit bleiben Sie Opposition,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

weil Sie keine Alternativen aufzeigen.

[Zurufe von Michael Schäfer (GRÜNE)  
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Der Unterschied zu einer guten Opposition ist eben, dass man in solchen Debatten die Gelegenheit nutzt, die eigene, vermeintlich bessere Politik zu präsentieren. Da ist bei Ihnen nichts passiert. Eine absolute Fehlanzeige!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Michael Schäfer (GRÜNE): Suchen Sie  
sich ein neues Volk!]

Eine absolute Fehlanzeige.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Lassen Sie sich  
mal etwas Neues einfallen! –  
Zuruf von Martina Michels (LINKE) –

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

Weitere Zurufe von den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Auch zum Rollenspiel, liebe Opposition,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Rollenspiele?]

gehört es, dass eine Regierung ihre eigene Arbeit gut darstellt. Das ist nun auch keine große Überraschung. Aber wir haben eben Gott sei Dank Menschen in der Stadt, die können beurteilen,

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –

Zuruf von Martina Michels (LINKE): Genau deswegen! Die sehen es anders!]

ob der eine etwas richtig oder falsch gemacht hat.

[Martina Michels (LINKE): Genau deswegen!  
Die sehen es nämlich anders!]

Ich könnte mir ja das Vergnügen machen, die Beurteilung der Oppositionspolitiker in der letzten Umfrage von Infratest dimap hier abzuliefern, dann würden Sie aber ein bisschen ruhiger sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Frau Pop liegt da bei 20 Prozent, wenn ich mich recht erinnere.

Uwe Doering (LINKE): Sie aber auch! –  
Martina Michels (LINKE): Glashaus!]

– Nein! Bei 37 Prozent.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Insofern, lieber Herr Doering: ganz, ganz ruhig! Wer hier kleine Brötchen backt und backen sollte, werden wir am Ende der Legislaturperiode sehen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schäfer?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Gerne! Ich habe hier ja Zeit.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Schäfer!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Herr Regierender Bürgermeister!

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Ach,  
Sie sind wieder da!]

Wenn Sie auf die jüngste Infratest-dimap-Umfrage rekurrieren, würden Sie uns vielleicht auch kurz einmal sagen, wie die Unzufriedenheitswerte waren, insbesondere bei Ihnen? Stimmt es, dass 59 Prozent der Befragten unzu-

frieden mit Ihrer Arbeit waren und damit mehr als bei jedem anderen Regierungschef in Deutschland? Könnte es sein,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Jetzt glauben Sie nicht jeder Umfrage, die in der Zeitung steht!]

dass es nicht vor allem die Opposition ist, die unzufrieden mit Ihrer Arbeit ist, sondern die Bevölkerung hier in Berlin? Sollten Sie sich da nicht Sorgen machen?

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Das war eine ganze Reihe von Fragen.

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Da mache ich mir natürlich Sorgen. Vor allem, weil Sie nicht begriffen haben, dass Ihre Kandidatinnen und Kandidaten überhaupt nicht bekannt sind bei den Berlinerinnen und Berlinern,

[Christopher Lauer (PIRATEN): 58 Prozent]

und wer nicht bekannt ist, kann natürlich auch keine Prozente kriegen.

[Martina Michels (LINKE): Was ist das für ein Niveau?]

Die Koalition hat, da können Sie krähen, wie Sie wollen, diese Koalition hat sehr gute Arbeit geleistet im letzten Jahr.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Wo denn?]

Darauf sind wir stolz! Diese Bilanz lässt sich sehen. Zur Wahrheit gehört natürlich auch – das geben wir offen zu –, dass nicht alles rund gelaufen ist,

[Martina Michels (LINKE): Donnerwetter!]

– ja, selbstverständlich. Das ist eben der Unterschied zu Ihrem lediglich Opponieren. Wir sagen auch, dass es große Probleme gibt,

[Uwe Doering (LINKE): Herr Saleh? Davon habe ich nichts gehört!]

beim Flughafen beispielsweise. Wir sagen auch, dass die Vorgänge mit dem Verfassungsschutz und der NSU-Affäre natürlich nicht ein Glanzstück waren. Aber dies aufzuarbeiten, das wird diese Koalition beweisen. Das ist der entscheidende Unterschied.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lauer?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Bitte sehr!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ja, angesichts des frohen Festes, das da kommt, und der Wünsche, die man da tun kann, Herr Wowereit, da Sie so sehr kritisieren, dass wir hier nur als Opposition opponieren. Wo würden Sie sich denn im nächsten Jahr Zusammenarbeit wünschen, wo Sie dann auch ein bisschen auf die Vorschläge der Opposition eingehen würden?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Na, dann machen Sie doch mal welche!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Christopher Lauer (PIRATEN):  
Machen wir doch!]

Wunderbar! Herr Lauer! Ich lobe Sie erst mal. Was Sie aus meiner Rede vom September des letzten Jahres vorgetragen haben, stimmt auch heute noch.

[Lachen von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Das haben Sie richtig vorgetragen. Dieser Senat – auch inklusive der CDU –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Lebt  
in parallelen Welten!]

ist der festen Überzeugung, dass nicht an jedem Baum eine Videokamera hängt. Das haben wir auch nicht eingeführt, lieber Herr Lauer! Das geht in dieser Stadt nicht, und das wollen wir auch nicht, und da sind wir uns in dieser Koalition einig. Was sagst du denn nun dazu?

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Ich  
wusste nicht, dass wir per Du sind!]

– Was sagen Sie denn nun dazu? – Wird auch nicht besser! Insofern, was soll es? Wenn Sie weiter nichts haben, das ist eben genau der Punkt, an dem Sie leiden und an dem dann insgesamt auch Berlin leidet.

[Lachen von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Berlin hat eine bessere Opposition verdient, lieber Herr Lauer, da können Sie nun sicher sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von Christopher Lauer (PIRATEN)  
und Wolfgang Brauer (LINKE)]

Ihre Kritik wird schon deshalb unglaublich, weil die Menschen ein anderes Bild von Berlin tagtäglich erleben. Diese Stadt ist attraktiv wie lange nicht mehr.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sind Sie  
mal morgens S-Bahn gefahren?]

Sie hat sich in diesem Jahr entwickelt. Sie ist nach vorne gekommen. Alle Daten belegen das. Das ist nicht nur Propaganda einer Regierung, sondern Erlebnis von vielen

Menschen. Wir sind dankbar, dass im letzten Jahr 10 000 Menschen weniger arbeitslos geworden sind.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist Perspektive für weit darüber hinausgehende Familien, die nicht mehr von der Hartz-IV-Situation leben müssen. Wir sind dankbar, dass in Berlin das höchste Wachstum in den letzten Jahren war.

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Glauben  
Sie eigentlich selber, was Sie sagen?]

Zwischen 2005 und 2011 in Berlin plus 15,3 Prozent, im Bund plus 9 Prozent. Der Trend hält auch im Jahr 2012 an: in Berlin plus 1,8 Prozent und im Bund plus 1,1 Prozent. Berlin ist die Hauptstadt der Gründer-Start-ups. Pro 10 000 Einwohner wurden 2011 128 neue Gewerbe errichtet, im Bund 84. 40 000 neue sozialversicherungspflichtige Jobs sind innerhalb der letzten zwölf Monate geschaffen worden, und das in einer Situation, wo die Konjunktur nicht so hervorragend ist. Ein stolzes Ergebnis! Das haben die Berlinerinnen und Berliner geschafft.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Die haben  
Sie alle eingestellt?]

Auch ganz wichtig ist, dass auch die Löhne in Berlin gestiegen sind, auch überproportional, in Berlin plus 3,7 Prozent, im Bund plus 3 Prozent. Das ist eben genau wichtig, weil mit dieser steigenden Attraktivität sich insgesamt natürlich auch das Leben in Berlin verteuert. Deshalb muss sich die Lohnentwicklung dem auch anpassen. Deshalb ist es gut, dass hier dieses Wachstum auch im Bereich der Löhne passiert ist. Wir wollen einen auskömmlichen Lohn haben.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Deshalb haben der Senat und die ihn tragenden Koalitionsfraktionen auch beim Vergabegesetz den Mindestlohn auf 8,50 Euro aufgesetzt,

[Zuruf von den PIRATEN]

eine kluge Entscheidung für die soziale Situation vieler Menschen in dieser Stadt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Breitenbach?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Na, bitte sehr!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Frau Breitenbach!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Meine ehemalige Koalitionspartnerin!

[Zurufe]

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Aber damals, Herr Regierender Bürgermeister, hatten wir gesagt: Mindestlohn ÖBS. – Jetzt ist der ÖBS abgeschafft. Deshalb meine Frage: Sie haben eben von der Lohnanpassung gesprochen. Finden Sie es denn immer noch richtig, dass trotz gestiegener Preise bei der öffentlich geförderten Beschäftigung der Berliner Mindestlohn abgeschafft wurde?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Daran kann ich mich nicht erinnern, dass das so der Fall ist, aber können wir noch mal diskutieren.

[Zuruf von der LINKEN]

Wenn Sie jetzt über 30 Stunden diskutieren, müssen Sie das natürlich umrechnen. Das ist auch klar. Aber das führt jetzt, glaube ich, auch nicht weiter. Die SPD setzt sich nach wie vor, nicht nur bei den Aufträgen, die die öffentliche Hand vergibt, im Vergabegesetz für einen gesetzlichen Mindestlohn von 8,50 Euro ein, sondern Darüber hinaus, und deshalb werden wir nicht nachlassen, auch auf der Bundesebene einen Beitrag dazu zu leisten, dass endlich dieser gesetzliche Mindestlohn kommt, weil in der Tat viele Menschen von ihrem Lohn überhaupt nicht existieren können und Aufstockung brauchen, und das kann nicht das Ziel einer reichen Gesellschaft sein.

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Olalowo?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Bitte sehr!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte!

**Ajibola Olalowo (GRÜNE):**

Herr Regierender Bürgermeister! Gestern war der Zeitung zu entnehmen, dass das ITDZ Mindestlöhne zahlt, die deutlich unter dem liegen, was Sie als Vergabekriterium festgelegt haben. Wie stehen Sie denn dazu?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Darauf habe ich gewartet, dass Sie einen von den Senatoren oder mich fragen, darauf haben wir uns alle vorbereitet, habe einen dreiseitigen Vermerk davon, der das widerlegt.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Insofern gilt das, was zu Vertragsabschluss damals war, nämlich die Festlegung auf 7,50 Euro. Danach ist erhöht worden. Das war in den Verträgen nicht drin. Das Amt hat natürlich erklärt, dass bei Neuverträgen selbstverständlich die 8,50 Euro gelten. Und das ist auch richtig.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Spies?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Ja!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Spies!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Das war die gleiche Frage, die ich stellen wollte, aber eben als Nachfrage: Halten Sie es denn für richtig, dass bei dem Land – IT-Dienstleistungszentrum – 20 Prozent der Mitarbeiter über Leiharbeitsfirmen beschäftigt werden?

[Zurufe von der CDU]

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Das finde ich, wenn es ein Dauerzustand sein sollte, nicht richtig.

[Zuruf von der LINKEN: Ist es!]

Sie wissen, dass dieser Bereich aufgebaut wird und dass es deshalb rasant steigende Zahlen sind, dass es Erprobungsphasen sind. Und es sind von den Leiharbeitern, ich glaube, in einem Umfang von über 60 auch in unbefristete Arbeitsverhältnisse übernommen worden. Selbstverständlich, wenn die Ausbaustufe erreicht ist, wenn klar ist, wie viel dort beschäftigt werden müssen, dass mehr Leiharbeiter auch übernommen werden, und dann ist es mit den Zeitarbeitern auch vorbei. Er wäre keine Politik, die ich richtig finden würde, wenn das über einen längeren Zeitraum gemacht wird. Aber der Kern, wenn Zeitarbeit sich rechtfertigt, dann ist es in so einem Bereich, wo man sich in einer Übergangssituation befindet. Aber ansonsten können Sie sicher sein, dass dieser Senat sol-

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

che Zustände nicht zulassen würde, sondern da, wo Pflichtaufgaben zu erfüllen sind, wo eine Daueraufgabe ist, soll man natürlich nicht mit diesem Instrument arbeiten. Das wäre fatal. Da haben Sie unsere volle Unterstützung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Neben den wirtschaftlichen Daten hat sich diese Stadt auch verändert in der Weise, dass viele Bürgerinnen und Bürger neu in diese Stadt gekommen sind. Trotz aller demografischen Voraussagen – wir kennen alle die Bevölkerungsstatistiken, wie sie früher aufgelegt worden sind – hat diese Stadt kein Minus, sondern sie hat ein Wachstum, und zwar ein enormes Wachstum. 2011 waren das 40 000 Menschen, die mehr in dieser Stadt gelebt haben. Die Tendenz ist in diesem Jahr auch wieder in Richtung 40 000. Der von Herrn Müller vorgelegte Bericht zur Bevölkerungsentwicklung in den nächsten Jahren zeigt die dramatischen Veränderungen, die diese Stadt haben wird. Ein ganzer Bezirk wird in den nächsten zehn Jahren neu dazukommen. Das ist eine Großstadt im bundesrepublikanischen Maßstab. Das werden über 300 000 Menschen sein. Ich prognostiziere sogar vielleicht bis zu 400 000 Menschen, die hierher kommen.

Ja, und in der Tat, Frau Pop, da haben Sie völlig recht, da muss reagiert werden, und da muss natürlich sofort angefangen werden. Und das wird Verwerfungen machen, wenn man nicht rechtzeitig anfängt, das heißt, wir brauchen in der Tat Wohnraum. Wir brauchen zuerst mehr Wohnraum. Selbstverständlich reicht es nicht aus, in den höheren Segmenten, was viele Menschen sich Gott sei Dank leisten können, in dieser Stadt auch zunehmend leisten können, dieser wird von allein entstehen. Aber wir brauchen natürlich für die Rentnerinnen und Rentner, für die kleinen Einkommen und für Studentinnen und Studenten einen neuen Wohnraum. Und da, wo er nicht ausreicht, muss er neu gebaut werden. Und da, wo Private es nicht tun wie in Lichtenberg dieses Projekt, das da gerade für Studenten präsentiert worden ist, werden wir intervenieren müssen. Das wird aber etwas anderes sein als die soziale Wohnungsbauförderung der Siebziger-, Achtzigerjahre, die Milliarden gekostet hat, die Spekulanten reich gemacht hat, aber den Mieterinnen und Mietern keine billigen, sondern teure Mieten gebracht hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Deshalb ist es wichtig, hier kreativ ranzugehen. Deshalb unterstützen wir es auch, dass Herr Ramsauer sagt: Ja, es ist ein nationales Problem. – Ich unterstütze auch, dass mein neuer Spitzenkandidat gesagt hat: Wenn er Kanzler wird, dann wird er mit den Ländern zusammen ein Wohnungsbauförderprogramm auflegen. Ja, richtig, der Bund darf sich dort nicht aus der Verantwortung zurücknehmen. Wir werden unseren Beitrag leisten, aber mit intelligenten Modellen.

Ein erster Schritt war es, aus dem Liegenschaftsbereich Grundstücke für die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften zur Verfügung zu stellen, damit sie dort Wohnungen bauen können. Wir wollen den Anteil an öffentlichen Wohnungen erhöhen, von 270 000 auf 300 000. Dies ist ein ambitioniertes Ziel. Es kann aber erreicht werden.

[Udo Wolf (LINKE): Macht's doch richtig!  
Das ist doch viel zu wenig!]

Und wir werden in der Tat den Wohnungsbau auch voranbringen, weil das ganz wichtig ist.

Diese Dimension ist in der Tat in der Stadt so noch nicht richtig angekommen, nicht nur bei uns, Frau Pop, ich glaube, auch bei Ihnen noch nicht so richtig. Aber in der Beschreibung haben Sie recht, dass sich damit natürlich auch die Infrastruktur verändern wird. Da, wo wir bislang auskömmliche Kitaplätze oder Schulplätze hatten, wird sich das verändern. Das wird auch regional unterschiedlich sein. Auch das ist richtig. Aber hier zu behaupten, wir tun nichts ...

Wir haben allein 19 000 neue Kitaplätze bis 2015 teilweise schon geschaffen und im Programm. Und wir werden unseren Anspruch erfüllen, den Anspruch, den die Eltern auch haben, nämlich, dass jeder einen Kitaplatz bekommt. Dies ist ein Versprechen, dass der Senat abgegeben hat, und hinter dem steht der gesamte Senat. Frau Scheeres hat die Unterstützung des Finanzsenators und aller Senatsmitglieder, dieses Programm umzusetzen. Und das wird auch nicht an Kosten scheitern.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Selbstverständlich muss diese Stadt anders denken. Ich glaube, das wird neben allem Geplänkel, das wir hier gemacht haben, die große Herausforderung sein: Wie gestalten wir dieses dynamische Wachstum?

Berlin ist attraktiv. Die Touristenzahlen nehmen immer noch im zweistelligen Bereich zu. Gott sei Dank! Sie spüren das in der Stadt. Aber auch das sind neue Herausforderungen.

[Zurufe von den PIRATEN]

Selbstverständlich muss auch die City-Tax, die eingeführt wird, dazu da sein, dass Erträge aus dieser Steuer – nicht direkt, das ist verfassungsrechtlich nicht möglich – in die Förderung von Tourismus und Kultur investiert werden. Ein ganz wichtiger Punkt.

[Beifall von Brigitte Lange (SPD)]

– Frau Lange klatscht, weil das Wort „Kultur“ gefallen ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wowereit weiß,  
wie die Menschen in seiner Fraktion heißen!]

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

– Entschuldigung! Dass ihr nichts für Kultur übrig habt, dafür kann ich auch nichts!

Selbstverständlich werden die gesetzten Schwerpunkte in der Wissenschafts- und Forschungspolitik fortgesetzt. Ja, die Vereinbarung, die wir mit Frau Schavan geschlossen haben, Max-Delbrück-Centrum und Charité zusammenzufassen, ist ein riesiger Schritt nach vorne, um hier den Forschungsstandort für Gesundheit zu schaffen, und zwar nicht nur in Berlin, nicht nur in Deutschland, sondern europaweit. Das ist ein Meilenstein. Herr Graf hat völlig recht: Das ist ein Durchbruch, der Folgen haben wird, und zwar positive Folgen für den gesamten Standort.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich möchte zum Abschluss sagen: Viele Dinge sind zu leisten. Investitionen sind wichtig, Investitionen in Beton, aber natürlich auch Investitionen in Köpfe.

[Christopher Lauer (PIRATEN): In Betonköpfe!]

– Bei Ihnen vielleicht, aber nicht in der Stadt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Selber!]

Das waren schöne Zeit, als Sie nur geklappert haben, aber jetzt hat sich das etwas verändert. Aber klappern und plappern ist auch nicht so weit voneinander entfernt.

[Vereinzelte Heiterkeit]

Investitionen sind wichtig, deshalb die A 100. – Frau Pop! Da können Sie sich noch so viel ärgern und verzweifelte Versuche über Ihre Bundestagsfraktion machen. Es ist berlingschädlich, wenn Sie da noch jubeln, wenn im Bundestag ein Antrag gestellt wird, dass Berlin die Mittel gestrichen werden sollen.

[Zuruf von den PIRATEN: Sie sind wie Landowsky!]

Meine liebe Frau Pop! Nehmen Sie es endlich mal zur Kenntnis: Die A 100 wird gebaut, und das ist auch gut so!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und wir werden auch weiter dadurch investieren, dass die notwendigen Lehrerinnen und Lehrer sowie Erzieherinnen und Erzieher eingestellt werden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist ja ein guter Witz!]

Wir wollen keine Situation wie in Bremen haben, wo die grüne Finanzsenatorin der Bildungsministerin nicht mehr Stellen genehmigt hat und diese daraufhin zurückgetreten ist. Das wollen wir nicht haben, liebe Frau Pop. Solche grüne Politik finden wir nicht richtig. Wir investieren in die Zukunft der Kinder, und deshalb brauchen wir auch die notwendigen Lehrerstellen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aber alle Investitionen nutzen überhaupt nichts, wenn in dieser Stadt nicht ein Klima vorherrscht, in dem eine geistige Liberalität da ist, wo Menschen sich sicher fühlen können und wo Vorkommnisse wie der Anschlag auf den Rabbi Alter nicht mehr passieren und wo junge Men-

schen, die aus der Diskothek kommen, nicht Angst haben müssen, dass sie auf der Straße zusammengetreten oder zusammengeschlagen werden. Dies ist eine Zersetzung der freiheitlichen Demokratie. Deshalb müssen alle Anstrengungen unternommen werden, so etwas schon im Keim zu verhindern und zu bekämpfen. Dazu gehört es, dass nicht nur Politikerinnen und Politiker, sondern eine ganze Zivilgesellschaft Anstand zeigt, Gesicht zeigt und dort einschreitet, wo Diskriminierung passiert, und zwar schon im Kleinen. Dafür müssen wir alle gemeinsam einstehen, so ein Klima in dieser Stadt Berlin zu schaffen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wolf?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Nein, jetzt nicht! – Und deshalb werden wir alles unternehmen, um dies zu verhindern, auch wenn es nicht ganz zu verhindern sein wird. Deshalb sind die Initiativen und Bündnisse, in denen sich Bürgerinnen und Bürger selbst organisieren, unendlich wichtig. Sie müssen unterstützt werden und weiterhin unterstützt werden.

Selbstverständlich halte ich es für wichtig, dass wir morgen aus Überzeugung das NPD-Verbot im Bundesrat einbringen und ein klares Bekenntnis zu unserer Demokratie abgeben und sagen: Auch eine demokratische Gesellschaft muss wehrhaft sein und den Anfängen die Stirn bieten.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb ist das NPD-Verbot so wichtig. Es ist unerträglich, dass aus Steuermitteln viele Aktivitäten finanziert werden.

[Christopher Lauer (PIRATEN): V-Personen!]

Da, wo die NPD im Landtag ist, können Ihnen die Kolleginnen und Kollegen aus allen anderen Fraktionen Berichte geben, wie das missbraucht wird und wie die Steuergelder missbraucht werden, um diesem Treiben noch Vorschub zu leisten. Das ist unerträglich.

Ich bin dankbar, dass die Innenminister der Länder und auch die Organe des Bundes daran gearbeitet haben, Beweise zu sichern und den Antrag so zu substantizieren, dass er tatsächlich auch eine Erfolgchance hat. Ja, es gibt auch Risiken. Aber was wäre denn die Alternative dazu? Dass man es sein lässt? – Nein! Wir müssen diesen Weg gehen, um die NPD zu verbieten. Das ist wichtig und richtig, und deshalb sollten wir alle dahinterstehen, und die Bundesregierung sollte sich dem Bundesrat in den nächsten Wochen anschließen. Damit ist das Gedan-



**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

kengut nicht weg, und deshalb ist es eine Maßnahme und keine Maßnahme, bei der man sich danach zurücklehnen kann. Es ist für Berlin lebenswichtig. Wenn wir die internationale Metropole mitten in Deutschland und Europa sein wollen, dann müssen wir ein Klima haben, in dem sich Menschen hier wohl fühlen. Dafür steht dieser Senat. Dafür sollte das gesamte Abgeordnetenhaus stehen.

Insofern haben wir Perspektiven für die nächsten Jahre. Berlin ist im Aufschwung. Berlin entwickelt sich, und Berlin ist eine Stadt der Veränderung und eine Stadt der Chancen. Daran wollen wir arbeiten. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Nun kommen wir zu

**lfd. Nr. 4:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nrn. 4.1 und 4.2:**

**Priorität der Fraktion Die Linke  
und Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 21**

**Realistische Kostenschätzung für das  
Volksbegehren „Neue Energie für Berlin“**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0627](#)

in Verbindung mit

**Tagesordnungspunkt 37**

**Ein Energiepakt für Berlin**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0700](#)

in Verbindung mit

**Tagesordnungspunkt 41**

**a) Grundsätze eines neu zu gründenden integrierten  
Energiedienstleisters als Tochtergesellschaft der  
BSR**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der  
CDU  
Drucksache [17/0704](#)

**b) Neue Energie für Berlin**

Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0706](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Harald Wolf – bitte sehr!

**Harald Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben hier mehrere Anträge, die sich mit den Themen Energiepolitik und wie mehr öffentlicher Einfluss des Landes auf die Energiepolitik gewährleistet werden kann beschäftigen. Und wir haben im Berliner Abgeordnetenhaus eine eigentlich sensationell günstige Situation: Fast alle Fraktionen sprechen sich mittlerweile dafür aus, dass wir einen bestimmenden Einfluss auf das Stromnetz bekommen. Sogar die CDU lächelt mittlerweile freundlich, wenn die SPD über Rekommunalisierung spricht. Alle sind sich einig – jedenfalls, was die Erklärungen angeht: Wir wollen ein eigenes Stadtwerk, ein kommunales Stadtwerk, das ökologisch produziert und die Energie wende vorantreibt.

[Beifall bei der LINKEN]

Das sind Voraussetzungen, mit denen man eigentlich etwas machen könnte. Allerdings haben wir es im Moment nur mit guten Absichten zu tun, und auch hier gilt der Grundsatz: Gut gemeint ist noch lange nicht gut gemacht.

Was würde man in einer solchen Situation von einem Senat und von einer Regierungskoalition erwarten? – Ich jedenfalls erwarte, dass es Vorstellungen des Senats und der Koalition gibt, wie wir die gegenwärtige Situation nutzen, wo die Netzkonzessionen für alle drei Netze – Strom, Fernwärme, Gas – neu vergeben werden und es breite gesellschaftliche Unterstützung für Rekommunalisierungsüberlegungen gibt – Stichwort Volksbegehren. Diese Situation muss genutzt werden, um eine Strategie und eine Konzeption zu entwickeln, was sowohl für den Aufbau eines Stadtwerks als auch dafür gilt, wie man die Konzessionsvergabe für alle drei Netze nutzen kann, um die energiewirtschaftlichen Strukturen in Berlin in Richtung ökologisches Wirtschaften und ökologische Energiestrukturen umzubauen.

Was haben wir bisher erlebt? – Beim Thema Rekommunalisierung der Energienetze führen wir im Moment ausschließlich eine Diskussion über die Stromnetze. Ich kenne keine Vorstellungen bezüglich des Gas- und Fernwärmenetzes. Ich habe vor acht oder neun Monaten eine Große Anfrage zum Thema an den Senat gestellt: Will der Senat bei den Gasnetzen Einfluss haben? Ist der Senat der Auffassung, dass Gasnetze zum Beispiel auch ein

(Harald Wolf)

wichtiges Speichermedium für erneuerbare Energien sind, womit wir das, was wir an Überschuss in Brandenburg, zum Beispiel an Windenergie haben, für Berlin nutzen können? – Dazu wollen wir einmal eine Antwort hören! – Will der Senat die Vergabe des Wegerechts für Fernwärme nutzen, um möglicherweise auch Einfluss auf die Kraftwerksstrukturen und die Fragen zu bekommen, ob die Kraftwerke wärmeseitig oder stromseitig geführt sind? – All das sind doch Fragen, die man sich jetzt stellen, die man diskutieren müsste und wo man eine Strategie entwickeln muss.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Seit langer Zeit wird erklärt: Wir wollen einen bestimmten Einfluss auf die Stromnetze haben. Im Herbst dieses Jahres kommt der Senat auf die Idee, die gesellschaftsrechtliche Hülle Berlin-Energie zu ertüchtigen, damit die sich mit einigermaßen Aussicht bewerben können. Was man Vattenfall ja nicht vorwerfen kann, ist, dass sie nichts vom Betreiben von Stromnetzen verstehen. Man kann ihnen vorwerfen, dass sie kein aktiver Netzbetreiber sind, der regenerative und dezentrale Energien in die Netzinfrastruktur integriert. Aber zuverlässig ist er, und er kann es. Das Land Berlin hat bislang keinerlei Kompetenz. Dann aber im Herbst ein Gutachten in Auftrag zu geben, was man überhaupt braucht, um sich erfolgreich bewerben zu können, ist schon reichlich spät.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Genauso verhält es sich mit der Frage: Wie geht man Partnerschaften an, damit man die Kompetenzen aufbauen kann, die gegenwärtig nicht im Land Berlin vorhanden sind, damit man sich erfolgreich bewerben kann? – Auch an dieser Stelle ist bisher vom Senat nichts zu erfahren. Der Kollege Müller hat nach kurzem Widerstand vor einiger Zeit das Unternehmen Berlin-Energie und die Aufgabe, es zu ertüchtigen, damit es sich erfolgreich bewerben kann, übergeholfen bekommen und sich darüber gewundert, was er da jetzt bekommen hat. Er überlegt jetzt, was er damit macht und wie er diese Aufgabe, bei der von diesem Senat ein Jahr vertrödelte wurde, noch einigermaßen erfolgreich erfüllen kann. Ich wünsche viel Glück und biete auch gerne die Unterstützung der Opposition in dieser Frage an! Es ist uns ja ein Anliegen, dass Berlin in dieser Frage erfolgreich ist. Aber dazu muss man diesen Senat wirklich einmal zur Arbeit treiben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Dann haben wir jetzt den Gesetzentwurf der Koalition zur Bildung eines Stadtwerks als Tochterunternehmen der Berliner Stadtreinigung. Auch hier ist die Absicht gut. Aber ich sage: Das Pferd ist von hinten aufgezäumt. Ich mache doch nicht als Erstes ein Gesetz, mit dem ich eine Aufgabe an ein kommunales, hundertprozentig landeseigenes Unternehmen übertrage, ohne überhaupt mit diesem Unternehmen über diese Frage diskutiert, ohne mit diesem Unternehmen darüber gesprochen zu haben, was

es leisten kann, welche Probleme es sieht, welche Kapazitäten und welches Geschäftsmodell es hat! Nichts davon ist geschehen. Ich finde, das ist Voluntarismus; das ist Dilettantismus, mit dem man ein gutes, positives Anliegen nur zu Tode reiten kann.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Auch hier ist es offensichtlich Absicht der Koalitionsfraktionen zu sagen: Wir müssen dem Energietisch jetzt etwas vorweisen, und deshalb machen wir einen Gesetzentwurf. – Aber ihr könnt damit nicht überdecken, dass der Senat ein Jahr lang nicht an diesem Thema gearbeitet hat. Nichts ist geschehen nach dem Ende der rot-roten Regierung! Der Kollege Saleh kann mir zwar vorwerfen, dass ich die Arbeit nicht habe zu Ende bringen können und kein Geschäftsmodell für dieses Unternehmen entwickeln konnte. Diese Kritik akzeptiere ich, auch wenn ich mir an dieser Stelle ab und zu Unterstützung von sozialdemokratischen Senatsmitgliedern gewünscht hätte.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Aber dass dann die Arbeit eingestellt worden ist, das ist das Problem. Wir könnten heute viel weiter sein, und wir bräuchten ein unternehmerisches Konzept, ein Geschäftsmodell: Wo soll denn die Wertschöpfung bei diesem Unternehmen stattfinden? Wo sind die Produktionsanlagen? Welche Energiedienstleistungen können angeboten werden? Welche Kooperationsstrukturen mit anderen kommunalen Unternehmen werden angestrebt? Wie sollen sie organisiert werden? – Das alles ist bisher nicht geleistet worden, und erst dann, wenn ich das geklärt habe, mache ich ein Gesetz, das auf das Geschäftsmodell und die Unternehmensstruktur passt, die ich brauche, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Deshalb haben wir den Senat in einem gemeinsamen Antrag der Opposition aufgefordert, zu diesem Thema wirklich einmal eine Konzeption vorzulegen und ein Geschäftsmodell zu entwickeln.

[Daniel Buchholz (SPD): Der Oppositionsantrag – das sind ja nur Fragen!]

– Soll ich mal sagen, was der Unterschied zwischen Regierung und Opposition ist? – Die Regierung hat die Aufgabe zu regieren, und die Opposition hat die Aufgabe, die Regierung zu kontrollieren und anzutreiben, wenn sie es nicht tut. Aber es ist die Aufgabe der Regierung, ein Stadtwerk umzusetzen. Das kann die Opposition nicht, sondern das ist eine Aufgabe der Exekutive. Ihr als Fraktion habt ja auch das Problem, dass dieser Senat tatenlos ist. Deshalb müsst ihr ein Gesetz machen, damit er überhaupt ins Arbeiten kommt. In dieser Frage gibt es ein Jahr lang Stillstand. Nichts wurde getan – das ist das Problem!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –

Daniel Buchholz (SPD): Das ist Arbeitsverweigerung!]

**(Harald Wolf)**

– Nein, das ist keine Arbeitsverweigerung! Ich biete es gern an: Wir haben ja ein großes Interesse daran, das wir vom Grundsatz her gemeinsam haben, dass dieses Anliegen ein erfolgreiches Anliegen wird.

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Deshalb wäre mein Vorschlag: Lasst uns dieses Gesetz in die Ausschüsse überweisen! Lasst dieses Gesetz in den Ausschüssen erst einmal liegen, und lasst uns dann über das unternehmerische Konzept gemeinsam mit den kommunalen Unternehmen im Detail diskutieren! Wenn wir dann das Konzept haben, lasst uns das Gesetz machen und gucken, was in diesem Gesetz geändert werden muss, damit wirklich ein unternehmerisches Konzept und ein Geschäftsmodell dahintersteht, das gegenwärtig nicht existiert! Im Moment ist es nur eine Hülle, und es steht noch keine Idee dahinter.

Deshalb noch einmal: Wenn ich das hier kritisiere, dann mache ich das nicht aus Oppositionsgeschrei oder sonst einem ähnlichen Grund, sondern ich habe die ernste Sorge, dass wir, wenn wir diese Frage nicht konzeptionell gründlich bearbeiten, die riesige Chance nicht optimal nutzen, die gegenwärtig durch das Zeitfenster der Vergabe der Netzkonzessionen und die Bereitschaft einer breiten Mehrheit existiert, ein eigenes Stadtwerk aufzubauen.

Und lasst uns deshalb das gemeinsam in aller Ruhe diskutieren, lasst uns an den Senat die richtigen Aufträge geben, weil der Senat in der Verpflichtung ist zu liefern, nicht die Opposition! Wir sind aber gerne bereit, gemeinsam konstruktiv an diesem Thema zu arbeiten!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Melzer das Wort. – Bitte sehr!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und den Rest der Fraktion interessiert das überhaupt nicht?]

**Heiko Melzer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bundesumweltminister Altmaier nennt die Energiewende ein „identitätsstiftendes Gemeinschaftswerk“. Was wir im Berliner Abgeordnetenhaus aber feststellen, ist, dass die Opposition sich bisher nicht wirklich am Gelingen dieses Gemeinschaftswerkes beteiligt. Herr Wolf! Ihre Rede war die verlängerte Fragestunde des Parlaments!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Jetzt geht das schon wieder los!]

Nur Fragen, keine Antworten, null Konzept von Ihrer Seite, und das nach zehn Jahren Regierungstätigkeit. Das

ist auch ein klares Signal, dass die Linke hier nicht mitmachen will!

[Udo Wolf (LINKE): Wenn Sie keine Ahnung haben, müssen Sie einfach mal die Klappe halten!]

Berlin als Hauptstadt Deutschlands ist bei der Energiewende ebenfalls im Brennglas. Wir haben hier eine besondere Verantwortung. Mit zwei Komponenten tragen die Koalitionsfraktionen aus SPD und CDU mit zum Gelingen der Energiewende bei: durch die ergebnisoffene, faire und wettbewerbliche Ausschreibung der Stromnetze und die Gründung eines Stadtwerkes. Beides trägt die Überschrift „Wirtschaftliche Vernunft, gepaart mit sozialer Verantwortung“. Zwei Seiten einer Medaille, und die Fraktionen von SPD und CDU berücksichtigen beide Seiten mit ihren Anträgen, die heute vorliegen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie meinen Sie das, Herr Melzer? Können Sie das erklären?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

**Heiko Melzer (CDU):**

Es kam ja gerade die Aufforderung, ich solle das erklären, wie ich das meine. Das mache ich jetzt auch. – Nehmen wir beispielsweise die gestrige Anhörung im Hauptausschuss. Da wurde beraten, wie ein rechtssicheres, transparentes und diskriminierungsfreies Ausschreibungsverfahren, eine wettbewerbliche Ausschreibung um die Stromnetze rechtssicher dargestellt werden kann.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist ja wohl die Voraussetzung!]

Genau diesen Wettbewerb, Herr Albers, den werden wir sicherstellen, denn das Land Berlin beteiligt sich mit Berlin-Energie am Verfahren. Hier sind wir schon weiter, als Sie oder auch der Energietisch es fordern, weil wir sagen: Berlin-Energie wird wettbewerbsfähig ausgestattet, um an diesem Verfahren teilzunehmen. Es gibt eine Ausschreibung, es gibt ein wettbewerbsfähig ausgestattetes Landesunternehmen, das sichern wir als Koalition zu.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was ist daran neu?]

Wir sagen aber auch: Heute eine Formfestlegung zu treffen, wie am Ende der Ausschreibung das Ergebnis sein wird, das wäre unseriös, das wäre auch nicht rechtssicher. Deswegen sagen wir: Einen Schritt nach dem anderen,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist genau der Eier-tanz, den Sie hier aufführen!]

jetzt Wettbewerbsfähigkeit, dann den Wettbewerb, am Ende dann den Zuschlag für das beste Konzept, damit wir die Ausschreibung eben nicht gefährden und auf Widersprüche setzen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**(Heiko Melzer)**

Es gibt Fehlentwicklungen, denen durch die Gestaltung der Ausschreibung, durch die Gestaltung der Kriterien der Ausschreibung entgegenzutreten sind. Um es deutlich zu sagen: Wir wollen nicht, dass es am Ende ein böses Erwachen gibt, dass es bei den Fragen Versorgungssicherheit, wirtschaftlich optimale Leistungserbringung, der Frage der Tarifbindung und dem Erhalt des Know-hows der Mitarbeiter beim jetzigen Konzessionär Probleme gibt. Deswegen ist es so wichtig, dass die Kriterien der Ausschreibung tatsächlich im Parlament behandelt werden,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist doch eine Selbstverständlichkeit!]

und das ist alles andere als eine Selbstverständlichkeit. Auch hier werden die Regierungsfractionen sicherstellen, dass das Parlament die entscheidende Stimme haben wird.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Aber Ihre nicht!]

Beim Thema Stadtwerke haben die Regierungsfractionen heute ebenfalls mit einer Eigeninitiative einen Aufschlag gefunden. Wir schlagen einen integrierten Energiedienstleister vor, der ausschließlich erneuerbare Energien produziert und diese selbst produzierte Energie in Berlin vertreibt. Ich gebe zu, damit erfinden wir das Rad nicht wirklich neu. In Baden-Württemberg, in Bayern, überall in der Republik, auch in unionsgeführten Ländern gibt es seit Langem erfolgreiche Stadtwerke. Deswegen ist es auch so, dass wir das nicht dogmatisch sehen oder ideologisch betrachten, sondern als Unionsfraktion pragmatisch, lösungsorientiert und ohne Scheuklappen an dieses Thema herangehen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

**Heiko Melzer (CDU):**

Nein, ich würde gerne weiter ausführen. – Nämlich zu dem Rad, das wir nicht neu erfinden, es aber vielleicht ein bisschen runder machen möchten. In Berlin geht es darum, die vorhandenen Kapazitäten der landeseigenen Unternehmen, die bestehenden Aktivitäten in diesem Stadtwerk zu bündeln, die Stromerzeuger in Landeshand zu bündeln und zu qualifizieren. Die Sorge des Energietischs, dass z. B. das Müllheizkraftwerk Ruhleben nicht in eine Tochtergesellschaft der BSR eingebracht werden kann, ist völlig unbegründet. Es geht um die Erzeugung von 100 Prozent erneuerbare Energie, und es geht um den Vertrieb dieser selbst produzierten Energie. Wir sagen aber auch deutlich: Dieses Stadtwerk soll und wird nicht der 300. Stromvertrieb sein, der an der Strombörse in Leipzig Graustrom erwirbt, um ihn hier in Berlin zu ver-

kaufen. Es geht um die Erzeugung erneuerbarer Energie und um den Vertrieb dieser Energie.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Donnernder Beifall!]

Die Opposition fragt heute vermehrt nach einer Konzeption.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Immer!]

Sie stellen nur Fragen, haben aber selbst kein Konzept. Das ist eben der Unterschied. Wir legen mit unseren Anträgen Konzepte vor. Statt Fragen, gibt es Antworten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben nur die Ausschreibung beschrieben!]

Statt zu reden, gibt es Handlungen, statt zu meckern, gibt es Entscheidungen. Das, Herr Wolf, ist der Unterschied zwischen opponieren und regieren!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wolf?

**Heiko Melzer (CDU):**

Ich würde gerne ausführen, vielen Dank! – Wir wollen im Betriebsgesetz einiges zu diesem Stadtwerk verankern. Wir sagen, dass die Unternehmensaufgaben sozial-, umwelt- und strukturpolitische Grundsätze erfüllen sollen. Das Stadtwerk soll kostengünstig, kunden- und umweltfreundlich aufgestellt sein, das Unternehmen muss sich auch wirtschaftlich tragen können, also auch wirtschaftlich gut aufgestellt sein. Wir werden das Unternehmen an der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit ausrichten,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ganz neu!]

und in dieser Einheit von wirtschaftlicher Vernunft und sozialer Verantwortung können die Tarife dann auch gestaltet werden. Gerne und wenn möglich zum Wohle der Berliner Kunden, aber nicht ohne doppelten Boden und ohne Netz zulasten der öffentlichen Haushalte, das ist das Credo dieses Stadtwerkes in Berlin.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Jetzt wird's kryptisch!]

Ziele des Unternehmens sind Produktion und Vertrieb, ist die Förderung von Energieeffizienz und Energiesparmaßnahmen, die Nutzung erneuerbarer Energien sowie die Senkung des Energieverbrauchs. Auch mit diesen Definitionen beantworten wir den Oppositionsantrag, wo Sie fragen: Was soll dieses Stadtwerk eigentlich leisten? – Das ist die Antwort, die in unseren Anträgen steht!

Für die Koalitionsfraktionen ist die Frage des Energietischs, die Frage des Volksbegehrens und Volksentscheids, der eben schon diskutiert worden ist, auch eine wichtige. Für uns stellt der Umgang, der Dialog mit dem Energietisch auch ganz deutlich eine Unterscheidung zu

**(Heiko Melzer)**

Vorgehensweisen der Vergangenheit dar. Es ist ein neuer Umgang mit Bürgerinitiativen und Volksinitiativen. In früheren Jahren wurden diese Anliegen oftmals brüsk abgelehnt oder torpediert. Beim Thema Wasser haben wir es vorhin diskutiert. Nach vielen verlorenen Jahren der Diskussion hat diese große Koalition eine Entlastung um 60 Millionen Euro bei den Wassertarifen umsetzen können, vor wenigen Wochen realisiert. Das ist ein anderer Umgang mit einer Volksinitiative, heute zu sagen, wir nehmen den Energietisch und diese Fragen ernst.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Natürlich hat der Energietisch Dynamik in die Frage gebracht. Die Initiative der Koalition berücksichtigt in weiten Teilen wesentliche Forderungen und Formulierungen des Energietisches.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist denn Ihre Fraktion?  
Wo sind denn Ihre Leute?]

Wir schlagen auch – wie der Energietisch – gesetzliche Verankerungen vor.

[Benedikt Lux (GRÜNE): 8 von 38 Leuten!]

Wir laden die Vertreter des Energietisches und alle weiteren Interessierten weiterhin mit ausgestreckter Hand zum Dialog ein,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nicht mal ein Fünftel!]

während der Ausschussberatungen und zwischendurch. Wir gestalten den Dialog eben mit der Stadt und nicht gegen die Stadt. Dieses Angebot des Dialoges erhalten wir aufrecht, auch wenn der Energietisch heute verkündet hat, ein Volksbegehren beantragen und durchführen zu wollen. Zum Dialog gehört auch, nicht in Hektik zu agieren, nicht unter Druck zu agieren, sich weder inhaltlich noch zeitlich unter Druck setzen zu lassen. Wir werden die Fragen des Haushaltes, des Umweltschutzes, der Wirtschaft und der Energie diskutieren, und wir werden das sorgsam und in der Gesamtheit im vorgegebenen Rechtsrahmen umsetzen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): So was nennt man Zeit  
totschlagen!]

Auch dazu werden wir die anstehenden Ausschussberatungen nutzen.

Insgesamt hat die Koalition heute zu dem Thema Stadtwerk, hat die Koalition zu den Fragen der Netzkonzessionen einen Aufschlag geliefert. Von der Opposition ist bisher noch nichts gekommen – außer das Sammeln von Fragen und die Verlängerung der Fragestunde des Parlaments.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Viel Zeit totschiagen!]

Wir werden uns weiterhin um Antworten und Lösungen kümmern und nicht nur wie Sie um Fragen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Er hat sich

stets bemüht! –  
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Melzer! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Dr. Harald Wolf. – Bitte sehr!

**Harald Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Melzer! Sie haben eben dargestellt, dass Sie ein Konzept haben, die Opposition nur Fragen. Ich will jetzt nicht noch mal das Verhältnis zwischen Regierung und Opposition erläutern, das darin besteht, dass die Regierung die Pflicht hat, zu liefern. Aber Sie haben ja unterstellt, Sie hätten ein Konzept. Was ich gehört habe aus Ihrem Beitrag, ist, dass Sie gesagt haben, das Müllheizkraftwerk Ruhleben solle in die neu zu gründende Energietochter der BSR und dass die Befürchtungen des Energietisches, das ginge nicht, gegenstandslos sind. Also implizit soll dieses Müllheizkraftwerk da hin.

[Daniel Buchholz (SPD): Richtig!]

Meine Frage: Ist das mit den Gremien der BSR so diskutiert worden? Und die Frage, was z. B. diese Umgliederung aus dem Anlagevermögen der Anstalt öffentlichen Rechts in eine Tochtergesellschaft bedeutet, ist das diskutiert worden? Und ist Ihnen bekannt, dass der Dampf, der im Müllheizkraftwerk Ruhleben erzeugt wird, gegenwärtig an Vattenfall verkauft wird, einerseits in das Wärmenetz eingespeist wird und zum andern an das Kraftwerk Reuter West und dort der Strom erzeugt wird? Gehört zu Ihrer Konzeption – Entschuldigung, dass ich wieder Fragen stelle, ich will einfach Ihre Konzeption verstehen –, dass Sie eine Kooperationsvereinbarung mit Vattenfall über den dann erzeugten zumindest teilweise regenerativen Strom schließen, oder heißt das, Sie wollen die Turbine im Kraftwerk Reuter West kaufen und rekommunalisieren und den dann mit dieser Turbine erzeugten Strom auf den Markt bringen? Ich frage einfach, Herr Melzer, weil ich Ihre Konzeption verstehen möchte. Sie haben ja gesagt, Sie haben eine.

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Sie möchten antworten? – Bitte!

**Heiko Melzer (CDU):**

Also Herr Wolf, die Fragestunde geht ja offensichtlich weiter. Ich verweise mal auf unsere Drucksache. Da steht nämlich was drin zu Integration und Kooperation bestehender landeseigener Stromerzeuger. Das bezieht sich zum Beispiel auf ein Müllkraftwerk. Es bezieht sich aber auch auf andere Dinge. Es bezieht sich auf die Berliner

**(Heiko Melzer)**

Energieagentur und anderes mehr. Integration und Kooperation sind ausdrücklich im Antrag der Koalition benannt. Und genau das ist der Unterschied zwischen Fragen, die Sie stellen, und Antworten und Konzeptionen, die in dem Antrag der Koalition bereits enthalten sind.

Ich will aber noch einen zweiten Punkt nennen. Wir sind heute in der ersten Lesung dieser Anträge. Keiner wird behaupten, zumindest keiner, der ernsthaft Anträge beraten möchte, dass in der ersten Lesung immer schon alles vollständig ist, und wenn man es ernsthaft betreibt und beraten möchte, automatisch nie etwas während der Ausschussberatungen und in der zweiten und dritten Lesung verändert werden kann. Nehmen wir doch einfach mal für uns insgesamt in Anspruch, dass die Ausschussberatungen, die wir durchführen wollen, dass gegebenenfalls mögliche Anhörungen zu diesem Thema auch noch Erkenntnisgewinne erzielen können und dass wir dann die parlamentarische Beratung auch ernst nehmen. Dazu gehört es, dann aber auch nicht nur Fragen, sondern eine Idee, eine Konzeption zu haben. Und, Herr Wolf, da sind wir in der Koalition deutlich weiter als Sie nach zehn Jahren in Regierungstätigkeit.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Der hat doch zu dieser Konzeption Fragen gestellt! Sie antworten nicht! –  
Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schäfer. – Bitte sehr!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Von Tuten und Blasen keine Ahnung!]

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Melzer! Die Frage von Herrn Wolf haben Sie nicht beantwortet, muss ich schon mal anmerken.

Stellen Sie sich mal vor, Sie gehen in ein Restaurant und wollen ein Schnitzel mit Pommes.

[Oliver Friederici (CDU): Aber nicht mit Ihnen zusammen!]

Der Koch sagt Ihnen: Das mache ich nicht. – Und dann kommt der Kellner und sagt: Ah, gucken Sie mal, da drüben ist ein Garten, da sind Kartoffeln, und ein Schwein haben wir auch irgendwo. Aber bezahlen Sie doch bitte schon mal! – So ähnlich geht es im Moment dem Energietisch mit Rot-Schwarz. Der Senat sagt in seiner Stellungnahme: Machen wir nicht. Und Rot-Schwarz sagt, die Herren Saleh und Graf sagen: Schauen Sie mal, wir haben da zwei unverbindliche Anträge! Bitte hört doch schon mal auf, Unterschriften zu sammeln! Es

ist, glaube ich, klar, dass der Energietisch darauf nicht eingehen konnte und dass er deshalb die Unterschriftensammlung völlig zu Recht gestartet hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Gucken wir uns das mal an zwischen Koalition und Senat: Herr Schneider sagte gestern im Hauptausschuss: Wir werden auf das kommunale Selbstverwaltungsrecht, auf Artikel 28 Grundgesetz pochen, und wir werden das Energiewirtschaftsgesetz vor Gericht aushebeln. – Da würde ich gern von Herrn Nußbaum wissen: Sieht der das auch so? – Ich glaube nicht! Ich würde mich freuen, wenn der Senat hier mal den Mumm hätte zu sagen, was er wirklich vorhat. Herr Müller, Frau Yzer! Was haben Sie wirklich vor? Was sind Ihre energiepolitischen Ziele für die Konzession? – Das wollte der Senat gestern auch nicht verraten im Hauptausschuss. Was wollen Sie denn für Investitionen in smarte Netze? Was wollen Sie denn für Investitionen, um Leitungsverluste zu reduzieren? Sagen Sie es uns mal hier! Das würde uns interessieren.

Haben Sie den Mut, Ihre Koalition mit Ihren Plänen zu konfrontieren? – Das gäbe nämlich ein böses Erwachen, Herr Buchholz, wenn Sie das hier mal referiert bekommen, was der Senat vorhat. Ich weiß nicht, ob Sie sich den Verfahrensbrief zur Gaskonzessionsvergabe mal im Datenschutzraum angeguckt haben. Daraus geht hervor: Der Senat will noch nicht mal auswählen können, welchen Partner für Berlin-Energie er nimmt. Selbst das ist ausgeschrieben. Das heißt, das Verfahren ist so, dass wir ganz viele Kooperationsangebote bekommen – von China State, von Envia, von Vattenfall – und die werden dann auch in einem „objektiven“ Verfahren ausgewertet. Und am Ende – das sage ich Ihnen jetzt schon – dieses angeblich objektiven Verfahrens kommt das heraus, was Herr Wowereit schon immer wollte, nämlich Vattenfall oder, wenn es denn sein muss, Vattenfall plus Land Berlin. Und das ist dann wieder eine dieser schönen Lösungen: 51 Prozent Land, 49 Prozent privat. Und was da herauskommt, das haben wir bei den Wasserbetrieben gesehen, Herr Melzer! Vattenfall hat als langjähriger Netzbetreiber einen Informationsvorsprung Ihnen gegenüber. Die werden Sie gnadenlos über den Tisch ziehen. Die werden die Verluste rekommunalisieren und die Gewinne reprivatisieren.

[Oliver Friederici (CDU): Ja, ja!]

Die laufen nämlich dann über die Servicegesellschaften von Vattenfall, an denen Sie nicht beteiligt sind, schön wieder in den Mutterkonzern. Das ist aber die Lösung, auf die Sie hier zusteuern. Das ist völlig unverständlich und unakzeptabel, dass Sie so ein Verfahren wählen. Ich bitte Sie wirklich, hier mal dazu Stellung zu nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Zu dem Stadtwerk: Herr Melzer, ich bin Ihnen sehr dankbar für Ihr Angebot, dass Sie sagen, wir werden die parlamentarischen Beratungen hier ernst nehmen.

**(Michael Schäfer)**

[Heiko Melzer (CDU): Das sollten wir immer machen, Herr Schäfer!]

– Das sollten wir immer machen, da stimme ich Ihnen zu. An uns soll es nicht scheitern. Wir haben bei diesem Stadtwerkskonzept einige Änderungsvorstellungen, die wir Ihnen detailliert darlegen wollen. Zum einen stört uns in Ihrem Antrag der Satz:

Die Aufgabe des Unternehmens ist es, ausschließlich erneuerbare Energien zu produzieren und diese selbstproduzierte Energie am Berliner Markt zu vertreiben.

Wie viele Kunden wollen Sie denn erreichen mit diesem Konzept? Wie viel Strom stellen Sie denn da her? Gucken Sie sich doch mal an, was die Ausbauziele des Senats für erneuerbaren Strom sind! Wind und Sonne sollen in Berlin 2020, und zwar von allen Anbietern zusammen, einen Anteil von 1,5 Prozent haben. 1,5 Prozent! Und das ist nicht, was das Stadtwerk hat, sondern was alle Erzeuger hier in Berlin haben. Wie viele Leute wollen Sie denn als Kunden erreichen mit diesem Konzept? Das kann doch nicht Ihr Ernst sein! – Da wollen wir ran. Wir wollen kein Miniunternehmen, das eine Nische bedient, sondern schon ein richtiges Stadtwerk.

Das Zweite ist die Konzeption als BSR-Tochter. Auch das empfinde ich als Fehlkonstrukt. Ich glaube, wir brauchen hier ein eigenes, selbständiges Unternehmen. Die BSR produziert Strom in der Müllverbrennungsanlage. Aber ich sehe noch nicht, dass das der Schlager sein wird am Berliner Markt. Kauft den Müllstrom von Berlin-Energie! – Das glaube ich nicht, dass Sie oder wir damit viele Kunden gewinnen. Das ist kein tragfähiges Konzept. Wir brauchen einen eigenständigen Energieerzeuger, der uns auch die Möglichkeit gibt, andere Kompetenz, die wir im Land haben, mit reinzunehmen, etwa in den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, etwa, wenn das geht, von der Berliner Energieagentur, wenn die sich freimachen von ihren privaten Anteilseignern. Ich glaube, da liegen die Erfolgchancen. Die größte, einfachste und beste Maßnahme, den Energiemix zu verändern als Land, nämlich indem wir die öffentlichen Gebäude auf Vordermann bringen – auch damit wollen wir dieses Stadtwerk betrauen. Und das kann es nicht als BSR-Tochter.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zu Ihrem Beiratsmodell möchte ich anmerken: Man muss dem Energietisch mindestens anbieten, dass es verbrieft Rechte gibt – zumindest bei der Entscheidungsvorbereitung. Wenn man gewissen Quoren an Zustimmung erreicht, über Internet oder Versammlungen, dann sollte mindestens sichergestellt sein, dass sich der Vorstand dieses Unternehmens mit dem Anliegen en détail auseinandersetzt. Ich glaube, das ist die absolute Untergrenze, und noch nicht einmal die sehe ich in Ihren Gesetzentwurf garantiert.

Was ist hier mit dem Senat? – Der Senat will doch gar kein Stadtwerk. Es gibt im Koalitionsvertrag einen Prüfungsauftrag. Der Senat muss prüfen, ob ein Stadtwerk in Berlin errichtet werden kann. Wer hat sich dieses Prüfungsauftrags angenommen? Sie, Herr Müller? – Nein! Sie, Frau Yzer? – Nein! Herr Nußbaum? – Nein! Keiner hat das geprüft, weil Sie es nicht wollen. Ich wette, Sie wissen noch nicht einmal, wer von Ihnen dafür zuständig ist. Herr Müller, Sie sind nur für die Netzgesellschaft Berlin-Energie zuständig, für das Stadtwerk ist es Frau Yzer.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Schäfer! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Ja, gerne!

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Herr Schäfer! Sie erwähnten, dass die Berliner Energieagentur für Sie als Partner nur infrage käme, wenn sie sich von den privaten Anteilseignern freimachen würde. Warum? Die Berliner Energieagentur macht seit 20 Jahren mit den privaten Partnern eine hervorragende Arbeit.

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Wissen Sie: Uns geht es auch darum, mit einem Stadtwerk einen neuen Spieler in Berlin zu etablieren, der in dezentrale Kraft-Wärme-Kopplung, virtuelle Kraftwerke und Energieeffizienz investiert. Wir machen das doch nicht, weil wir finden, dass das im Moment bei Vattenfall und GASAG toll gemacht wird, sondern im Gegenteil: Wir finden, dass das nicht gut gemacht wird. Es ist das Ziel des Stadtwerks, besser zu werden. Da sind Vattenfall und GASAG nicht die richtigen Partner.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Der Senat möchte kein Stadtwerk. – Das ist dem Energietisch sehr bewusst. – Er hat in seiner Stellungnahme zum Volksbegehren gesagt: Nein, das wollen wir nicht. Er hat in seiner mittelfristigen Finanzplanung keinen Cent eingestellt, um ein Stadtwerk auszustatten. Es ist nicht der Wille des Senats. Im Moment erleben wir: Die Koalitionsfraktionen machen den good guy und reden mit dem Energietisch, und der Senat sagt einfach gar nichts, enthält sich jeder Äußerung, lässt Sie machen und denkt: Lass die doch von ihrer Rekommunalisierung träumen! Wir werden es exekutiv komplett anders machen. – Auch, wenn Sie sagen, Sie machen ein Gesetz: Diesen Senat mit Klaus Wowereit an der Spitze interessieren energiepolitische Gesetze nicht. Er ignoriert sie. Wir haben ein Gesetz, wonach der Senat einen Maßnahmenplan mit Klimaschutzmaßnahmen, die er macht, vorlegen muss. Das

**(Michael Schäfer)**

hätte er 2010 machen müssen. Er liegt bis heute nicht vor. Das ist Gesetz, und es wird ignoriert. Von den Koalitionsfraktionen kommt noch nicht einmal Kritik daran. Das ist der Skandal.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Beifall von Harald Wolf (LINKE)]

Wir haben ein Gesetz, wonach der Senat jährlich Bericht erstatten muss über seine energiepolitischen Erfolge und Misserfolge. Auch das tut er nicht. Wir sind vor das Verfassungsgericht gegangen, weil dieser Senat Klimaschutzgesetze ignoriert. Ruhen Sie sich nicht zu sehr auf den Gesetzen aus, die Sie verabschieden wollen! Sie müssten den Senat zur Mitarbeit zwingen. Es ist das Ziel unseres Antrags, diesen Senat endlich dazu zu bewegen, sich einmal zu positionieren und eine Meinung zu äußern.

Die Berichte, die wir jetzt über die Senatsarbeit kriegen – heute ist wieder einer von der Agentur für Erneuerbare Energien herausgekommen. Es ist ein Bundesländervergleich mit 50 Indikatoren, Herr Wowereit. Auf welchem Platz sind wir?

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:  
Raten Sie mal, wie viele Windkraftwerke wir haben! Deswegen sind wir hinten! Stellen Sie sich das mal vor! Haben Sie mal daran gedacht, dass wir nicht auf dem platten Land sind, wo die aufgestellt werden können?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Wowereit! Verzeihung, aber das Wort hat der Abgeordnete Schäfer.

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Genau auf diese Antwort, Herr Wowereit, hatte ich gehofft. Der Bericht mit diesen Indikatoren misst nämlich den Ausbau am Potenzial, das ein Land hat. Auch gemessen am Dachflächenpotenzial, das wir haben, sind wir auf dem letzten Platz. Das sind wir unter Ihrer Führung, Herr Wowereit: auf dem letzten Platz! Wir waren vor zwei Jahren auf dem letzten Platz und sind noch abgerutscht, denn wir haben uns noch mehr vom vorletzten Platz entfernt. Wenn wir 30 Bundesländer hätten, wären wir auf dem dreißigsten Platz, Herr Wowereit!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Auch bei Indikatoren wie „Ansiedlungsstrategie für erneuerbare Energien“ sind wir ganz hinten. Bei den Beschäftigten, den Arbeitsplätzen – das sollte Ihnen zumindest Sorgen machen – sind wir das Land mit den wenigsten Arbeitsplätzen in diesem Bereich.

Ich finde, wir sollten heute Ernsthaftigkeit zeigen. Wir sollten uns auf einen Fahrplan – Herr Melzer, das Angebot nehmen wir gerne auf – zur Antragsberatung verständigen, die besten Leute in den Ausschüssen anhören und

die besten Konzepte vergleichen. Dann können wir eine gute Entscheidung treffen. Wir sollten den Senat zur Mitarbeit zwingen, und vor allem sollten wir dem Energietisch heute zeigen, dass er dem Abgeordnetenhaus vertrauen kann. Das heißt, die Kostenschätzung, die der Senat für das Volksbegehren gemacht hat – wo Frau von Obernitz damals bei Vattenfall angerufen hat, die haben drei Milliarden genannt, das war dann die Senatkostenschätzung, die man auf jede Unterschriftenliste setzen sollte –, muss durch eine richtige Schätzung ersetzt werden. Das beinhaltet der Antrag, der gleich zur Sofortabstimmung steht. Ich appelliere an Sie: Zeigen Sie dem Energietisch, dass sie es ernst meinen! Zeigen Sie, dass Sie fair spielen wollen! Das können Sie heute bei dem Antrag tun. Ich rechne mit Ihrer Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Buchholz. – Bitte sehr!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen an den bisherigen Wortbeiträgen: Es ist eine wahre Herkulesaufgabe, die Energiezukunft des Landes Berlin zu gestalten. Wenn wir uns allein die Dissonanzen anschauen, die wir hier zwischen Linken, Grünen und Piraten haben – bei den Piraten hören wir das gleich noch –, und ich mir anschau, was es an gemeinsamen vermeintlichen Initiativen der Opposition gibt, dann kann ich nur sagen: Ein Glück, das SPD und CDU das Heft in die Hand genommen haben, regieren und zeigen auch, dass sie in der Energiepolitik gestalten können.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Wir tun das auch mit Verve.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Schauen wir uns an, was heute wirklich zur Verabschiedung auf dem Tisch liegt! Es gibt einen Antrag von SPD und CDU, der heißt: Grundsätze eines neu zu gründenden integrierten Energiedienstleisters als Tochtergesellschaft der BSR. Dann gibt es eine Änderung der Landeshaushaltsordnung – eines der höchsten Gesetze, die wir haben! Wir haben eine sehr klare Positionierung. Wir wollen diese Energietochter für das Land Berlin haben.

Was aber haben die drei Oppositionsfraktionen – Linke, Grüne und Piraten – vorgelegt? – Ich darf vielleicht einmal den ersten Satz aus dem Antrag zitieren, Kollege Schäfer – Sie müssen sich schon zurechnen lassen, was hier steht. Sie beantragen:



**(Daniel Buchholz)**

Der Senat wird aufgefordert, bis spätestens  
31. März 2013 eine Konzeption vorzulegen

und stellen dann mit neun Unterpunkten nur einen riesigen Fragenkatalog auf. Keine einzige Antwort! Keine ausgearbeitete Konzeption! Keine Oppositionsfraktion hat es geschafft, eine ernsthafte Änderung für ein Gesetz vorzulegen, weder zu einem energiepolitischen Gesetz noch zur Landeshaushaltsordnung. Sie sollten sich schämen, uns hier Untätigkeit vorzuwerfen!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Lachen bei den GRÜNEN]

Sie wissen ganz genau: Wenn wir uns zunächst einmal die Ausschreibung der Energienetze anschauen – – Dieser Senat hat sich an der Ausschreibung mit zwei indikativen Angeboten beteiligt. Das ist das, was bis jetzt geht. Mehr geht nicht. Wir wissen auch alle – auch der Energietisch, von dem ich im Zuschauerraum einen Vertreter sehe –, dass wir extreme rechtliche Hürden haben. Wir können nicht sagen, das Land Berlin möchte ein Energienetz zurücknehmen. Nein! Wir müssen es erst einmal ausschreiben, um dann gewinnen zu können. – Kollege Wolf nickt. Da sind wir uns also einig. – Das ist kein Selbstläufer. Wir haben als Koalition ganz klar gesagt: Es geht darum, wettbewerbsfähig zu bieten und das größtmögliche Know-how im Angebot zu haben. Natürlich ist für uns eine Grundlage: Wir können und wollen das Know-how der bisher dort Beschäftigten so weit wie möglich übernehmen. Das muss unser Anliegen sein. Wir wollen die bisher dort Beschäftigten einbinden. Jedem, der gewinnt, steht zu, das Know-how bewusst zu übernehmen. Das werden wir gegenüber allen bisherigen Platzhirschen, Netzinhabern einfordern. Da sollten Sie als Opposition mitmachen, anstatt nur passiv Fragen zu stellen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Schauen wir uns an, was in dem Antrag steht, den die Opposition stellt: Sie haben kein Konzept. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Der Senat wird aufgefordert, kurz-, mittel- und längerfristige energiepolitische Zielsetzungen vorzulegen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Wo ist denn Ihr Antrag, Kollege Albers? Jetzt werden Sie ganz still. Das ist auch richtig so.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Ich werde überhaupt nicht still!]

Schweigen im Walde! – Es ist schon bemerkenswert

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Ja, Kollege Lauer, mal ganz ruhig! –, dass Sie hier solche großen Sprüche klopfen und dann nicht mal Änderungsanträge zum eingebrachten Antrag der Koalition haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist  
doch erst die erste Lesung! –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Wir fragen nach Ihren Konzepten! –  
Weitere Zurufe]

– Ganz ruhig!

Wir sagen es hier noch einmal ganz klar, und ich sage das ganz klar für die SPD-Fraktion: Uns ist daran gelegen, sowohl mit der Gesetzesänderung als auch mit der Vorlage ganz klar Energiepolitik für Berlin zu gestalten, einen integrierten Energiedienstleister auf den Weg zu bringen, der Produktion und Vertrieb von erneuerbaren Energien auf seine Fahnen schreibt, und wir wollen das gern so gestalten, dass es rechtssicher und zukunftsfähig gestaltet wird.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Claus-Brunner?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Kleinen Moment! – Und deswegen: Die Hand geben wir sowohl dem Energietisch, den Begründerinnen und Begründern des Volksbegehrens, als auch Ihnen, dass wir sagen: Wir machen dazu eine vernünftige Anhörung – gern in der ersten Umweltausschusssitzung gleich im neuen Jahr. Wir haben dann noch vier Wochen Zeit, um einzuladen und dort eine umfassende Anhörung von denjenigen, die sich dort beteiligen wollen, zu machen. Sie können sich beteiligen, wir können uns beteiligen, der Energietisch kann sich beteiligen, und wir werden daran arbeiten. Aber ich bitte darum, rechtssichere Formulierungen zu finden, um dann mit Ihnen und uns gemeinsam die Energiezukunft von Berlin zu gestalten. Daran wollen wir gern mit Ihnen zusammen arbeiten.

Kollege Stroedter wird in der zweiten Runde daran anschließen und noch mal auf die Anträge eingehen, die Sie vorgelegt haben, was andere Punkte angeht. Sie sehen, dass die Koalition an dieser Stelle Handlungsfähigkeit beweist. Sie zeigt, dass sie bei diesem Thema – im Gegensatz zu dem, was die Opposition hier nur moniert – wirklich Sachen gestalten möchte. Ich fordere Sie noch mal auf: Steigen Sie ein in die Diskussion! Gestalten Sie mit uns, und beteiligen Sie sich aktiv an der Diskussion der Anträge von SPD und CDU! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Schäfer. – Bitte sehr!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Kollege Buchholz! Sie machen sich lustig darüber, dass wir den Senat auffordern, kurz-, mittel- und langfristige energiepolitische Ziele vorzulegen.

**(Michael Schäfer)**

[Torsten Schneider (SPD): Nein! Dass Sie nichts vorlegen, darüber machen wir uns lustig!  
Nur heiße Luft!]

Darüber machen Sie sich lustig. Ich kann das verstehen. Das klingt erst mal absurd. Aber wenn Sie einen Senat haben, der keine energiepolitischen Ziele hat, der sie nicht formulieren kann, dann ist diese scheinbar banale Forderung leider der Ausgangspunkt jeder Diskussion.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Bei aller Ehre für Ihr Bemühen, ein Stadtwerk auf den Weg zu geben: Der Einsetzungsbeschluss muss vom Senat kommen. Der Senat muss im Hauptausschuss auftauchen und Geld dafür einfordern. Der Senat muss das machen. Deshalb fordern wir, dass der Senat endlich dazu einen Beschluss fasst. Deshalb will auch der Energietisch endlich wissen, was der Senat dazu meint. Denn Ihre Gesetze ignoriert dieser Senat. Dazu haben Sie leider gar nicht Stellung genommen. Sie werden einfach ignoriert.

[Uwe Doering (LINKE):  
Das kriegen die gar nicht mit!]

Das merken die gar nicht, dass sie da mal was beschlossen haben. Es ist doch so: Wo ist denn das Landesenergiekonzept 2010?

[Torsten Schneider (SPD):  
Wir haben Ihren Hilferuf verstanden!]

Noch eine Sache: Sie werfen uns vor, wir hätten keine Konzepte.

[Zurufe von der SPD]

Ich weiß nicht, ob Sie dieses Ding kennen, das die Piraten erfunden haben: Internet. – Oder war es Al Gore? Ich weiß nicht mehr, wer es war. – Im Internet stehen die Konzepte drin. Wir haben ein Konzept für ein Klimastadtwerk. Herr Wolf hat sein Konzept für die Plattform Berlin-Energie gehabt. Das haben Sie damals schön blockiert, und heute macht Herr Saleh den Herrn Wolf dafür verantwortlich. – Mir ging das auch noch nicht weit genug, aber dass die Partei, die das blockiert hat, sich hier darüber beschwert, dass die Linkspartei das damals nicht gegen die SPD in der gemeinsamen Koalition durchgesetzt hat, das ist doch der Gipfel der Absurdität.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Kurz zusammengefasst: Wir hatten schon Konzepte, die weiter gehen und detaillierter sind als das Ihre, als die SPD noch gegen die A 100 gekämpft hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Buchholz! Möchten Sie antworten? – Bitte!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Jetzt aber! –  
Uwe Doering (LINKE): Sagen Sie etwas zur A 100!]

**Daniel Buchholz (SPD):**

Lieber Kollege Schäfer! Ich habe die Befürchtung, dass Sie da Ursache und Wirkung mehrfach vertauscht haben. Was Kollege Wolf damals noch in der Funktion als Wirtschaftssenator zumindest konzeptionell ein bisschen vorbereitet hat, da sind wir ja bei Ihnen. Aber auch die von Ihnen vorgebrachte Kritik daran und die Nichtvollendung – –

[Michael Schäfer (GRÜNE):  
Sie haben es liegen lassen!]

– Vielleicht haben Sie vorhin nicht zugehört: Kollege Wolf hat ja selbst ein bisschen Asche auf sein Haupt geschüttet und gesagt: Ja, das hat er nicht zu Ende geführt.

[Uwe Doering (LINKE): Konnte er auch nicht!]

Führen können – nicht zu Ende geführt? Kollege! Mit Verlaub: Wenn ein Wirtschaftssenator es nicht selbst in eigener Verantwortung schafft, sich mit den landeseigenen Betrieben zusammenzusetzen und für ein z. B. Berlin-Energie genanntes Unternehmen mit den Landesbeteiligungen eine Konzeption aufzuschreiben, dann kann ich nur sagen: Da können Sie mir nicht erzählen – und auch sonst niemand –, dass das an einem anderen Koalitionspartner gescheitert sei. Das hätte er schon mal in eigener Verantwortung tun können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Uwe Doering (LINKE): Das ist wirr!]

– Das sind die Aufgaben eines Wirtschaftssenators. Kollege Doering! Wir können das ja gern noch mal erörtern. Aber okay!

[Uwe Doering (LINKE):  
Vielleicht war da eine Wahl dazwischen!]

Kollege Schäfer, um auf Sie direkt einzugehen: Es bleibt dabei: Wo ist Ihr Vorschlag für eine Gesetzesänderung z. B. zur Landeshaushaltsordnung oder zum Betriebsgesetz? Wo ist der Gesetzesantrag? – Sie können uns noch so viel erzählen – Sie hätten gern, Sie würden gern, Sie hätten auf dem Parteitag der Grünen schon vor fünf Jahren etwas erzählt –, das interessiert hier aber keinen. Sie müssen schon mit konkreten Anträgen in das Berliner Landesparlament kommen, wenn Sie etwas gestalten wollen. Da können Sie sich auch nicht herausreden, dass Sie schon seit Jahren irgendwelche Überlegungen haben. Wir sind dort einen ganzen Schritt weiter.

Deswegen noch einmal meine Bitte und meine Aufforderung: Nehmen Sie die beiden vorgelegten Anträge von SPD und CDU ernst! Wir können dort über die Formulierungen reden. Ich finde ein, zwei Punkte auch noch nicht sehr gelungen. Beschränkung auf selbst produzierte Energie – dieser Begriff ist nicht von mir. Da bin ich voll bei Ihnen. Man müsste sich wirklich anschauen, ob das sinnvoll ist. Ich halte das nicht für sinnvoll.

[Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

**(Daniel Buchholz)**

Also lassen Sie uns darüber vernünftig reden, zügig die Anhörung durchführen, zügig auch die Beratung durchführen, und dann werden wir – und das werden wir hier für die Stadt gestalten – die Energiezukunft von Berlin sinnvoll gestalten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Warum nicht gleich so?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Mayer. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Herr Mayer hat  
gestern gesagt: Geld ist genug da! –  
Weitere Zurufe]

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Geschätzte Gäste! Ich mache jetzt etwas, was vielleicht nicht ganz in die Rederunde passt. Ich stelle erst mal fest, dass meines Erachtens die Gemeinsamkeiten beim Thema Energiepolitik hier im Haus tatsächlich viel größer sind, als man glauben möchte, wenn man meinen Vorrednern zugehört hat.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben vier Anträge, die in diesem Rede-Slot zu besprechen sind. Offensichtlich ist allen Vorrednern unser zweiter Antrag entgangen, nämlich der über den Energiepakt für Berlin und Brandenburg, mit dem wir auf einen Sachverhalt hinweisen möchten, der so unmittelbar einleuchtend ist, dass man sich wundert, warum er nicht längst ein fester Bestandteil Berliner Energiepolitik ist. Denn jedem ist klar, dass Berlin und Brandenburg gemeinsam die Herausforderungen der Energiewende um ein Vielfaches besser meistern können als jedes Land für sich.

Es ist auch klar und schon angesprochen worden: Brandenburg hat die Flächen für alle Arten der erneuerbaren Energieerzeugung, Berlin hat Verbraucher und Kapitalkraft, um auch Erzeugungskapazitäten in Brandenburg mit aufzubauen und zu nutzen. Egal, wie wir uns in Berlin ins Zeug legen, wenn wir im Energiebereich das Ganze weiter so, wie das früher war, als Insel denken, wird das nicht funktionieren. Berlin wird wirtschaftlich seinen Bedarf – das ist relativ klar – niemals allein mit in den Stadtgrenzen produzierter erneuerbarer Energie decken können. Auch Brandenburg steht dabei vor Herausforderungen, weil dort die Bevölkerung voraussichtlich in den nächsten Jahrzehnten deutlich stärker zurückgehen wird als in Berlin – falls sie in Berlin überhaupt zurückgehen wird, denn das sieht ja im Moment nicht danach aus. Auch in Brandenburg können Erträge aus der erneuerbaren Energiewirtschaft helfen, Wirtschaftskraft und Attraktivität des ländlichen Raums zu stärken.

Bisher gilt allerdings im Energiebereich – so, wie ich es gesehen habe – vor allem das Motto: Zwei Länder und zwei Strategien! – Das ist allerdings nur konsequent. Berlin kann tatsächlich nichts anderes tun als das, was bisher getan wurde, nämlich sich auf Verbesserung von Energieeffizienz zu konzentrieren – bessere Wärmedämmung, Kraft-Wärme-Kopplung. Aber so lohnend der Weg auch ist, wir werden damit ziemlich bald an Grenzen stoßen, weil sich Berlin, was die Entwicklung des Endenergieverbrauchs angeht, vom deutschen und auch vom Brandenburger Trend absetzt. Der Endenergieverbrauch pro Kopf nimmt nämlich in Berlin zu. Mit allem Sparen und mit aller Effizienz werden wir nicht weit kommen. Wir werden uns einfach zunehmend mit dem Thema Energieerzeugung beschäftigen müssen. Es liegt dabei im wahrsten Sinne des Wortes nahe, auf Brandenburg zuzugehen, zumal es dort auch Ansätze gibt, die sich ausbauen lassen. Ich nenne hier nur die Stichwörter Landesplanungsvertrag und gemeinsame Landesplanung, bei denen Energie bisher nur eine Nebenrolle spielte. Auch mit dem Energiecluster Berlin-Brandenburg gibt es bislang einen Ansatz. Aber all das wird nicht ausreichen, damit wir in Berlin die Energiewende schaffen. Wir können noch so sehr über Stadtwerke und unser Netz nachdenken, wir werden an der Stelle nicht wirklich weit kommen.

Ich fände es großartig, wenn es gelänge, dass sich Berlin und Brandenburg verabreden könnten, die Energiewende gemeinsam zu stemmen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Harald Wolf (LINKE)]

Zum Thema Kostenschätzung für das Volksbegehren: Ich bin sehr angetan, dass jetzt bei Kostenschätzungen beim Senat und auch hier im Haus in Zukunft kaufmännische Vorsicht herrscht und so etwas wie das Höchstkostenprinzip zur Anwendung kommt. Ich gehe davon aus, dass zukünftig immer, wenn etwas in den Haushalt eingestellt wird, der höchste bekannte Preis oder die höchsten von irgendwem genannten Kosten als Ansatz genommen werden. Vielleicht nennt dann der Senat oder jede einzelne Fraktion ihre Kostenschätzung, und diesen Wert nehmen wir in den Haushalt auf. So werden Überschreitungen des Kostenrahmens vermutlich viel seltener vorkommen, und niemand wird sagen können, er hätte es besser gewusst. Das hat doch einiges für sich.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wenn Sie dieses Höchstkostenprinzip allerdings für unsinnig halten, sollten Sie vielleicht doch dem Antrag der Grünen zustimmen und dafür sorgen, dass eine vernünftige Kostenschätzung auf das Formular kommt.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zu dem Antrag der Koalition muss ich sagen, dass ich ihm Respekt zolle. Es ist nicht alles schlecht, was die

**(Pavel Mayer)**

Koalition hier beantragt. Er enthält unserer Meinung nach deutlich mehr Aspekte aus dem Gesetzesvorschlag des Energietischs, als wir erwartet hätten. Erwartungsgemäß fehlen natürlich auch einige Punkte. Insbesondere die Frage des Verwaltungsrats scheint hier der Knackpunkt zu sein. Positiv anzumerken ist, dass vier zentrale Ziele aus dem Volksbegehren aufgenommen wurden. Diese wurden schon genannt: Dezentralisierung, Förderung von Energiespareffizienzmaßnahmen und die umwelt-, sozial- und strukturpolitischen Maßnahmen, die die Stadtwerke umsetzen wollen. Neben dem Dezentralisierungsziel freut uns aber insbesondere noch das Ziel der vollständigen Versorgung aus erneuerbaren Quellen. Hier verweise ich nur auf die anfänglichen Ausführungen, dass es in den Landesgrenzen nicht möglich ist. Das spricht dafür: Auch wenn Brandenburg nicht die einzige Option ist, ist es die naheliegendste.

Der Vorschlag der Koalition hat aber aus unserer Sicht, wenn er auch grundsätzlich zustimmungsfähig ist, noch zwei weitere erhebliche Schwächen. Das Eine ist, dass er an vielen Stellen doch sehr vage bleibt und wenig Sicherheit bietet. Herr Buchholz, ich interpretiere diesen Antrag nicht als Gesetzesantrag, sondern als Antrag, man möge doch einmal ein Gesetz machen,

[Beifall bei den PIRATEN]

ein Gesetz aber in dem Sinne, das den Senat zu irgendetwas verpflichtet, kann ich dort formal nicht erkennen. Vielleicht können Sie mich aber eines Besseren belehren. Möglicherweise sind die formalen Anforderungen an Gesetze doch nicht so, wie ich angenommen habe.

[Beifall bei den PIRATEN]

Was von Herrn Wolf zur Finanzierung des Vorhabens schon angesprochen wurde, findet sich dort auch nicht wieder. Insofern bleibt völlig im Unklaren, ob und wie das alles finanziert werden soll. Wenn Sie daher dort nachlegten, würde das Vertrauen deutlich verbessert, dass Sie es an der Stelle ernst meinen.

Dennoch ist es ein grundsätzlich zu befürwortender Antrag. Wir haben aber auch schon gesehen – es ist völlig klar –, dass dieser Antrag es nicht leistet, wenn er nur darauf abzielen sollte, das Volksbegehren Energietisch überflüssig zu machen. Dafür müssen Fakten her.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Zu dem großen gemeinsamen Oppositionsantrag kann ich nur sagen, dass es eigentlich ein harmloser „Hosenrunter-und-nun-mal-Butter-bei-die-Fische-Antrag“ ist, bei dem es einfach nur darum geht, zu erfahren, was der Senat denkt und will. Ich hege die Hoffnung, dass bei dem Senat in irgendeinem Kämmerlein seit vielen Monaten bereits an einer Strategie gearbeitet wird, die unsere kühnsten Erwartungen übertrifft. Falls ich mich jedoch dabei täuschen sollte, können Sie den Antrag der Opposi-

tionsfraktionen wunderbar als brauchbares Briefing für jemanden nehmen, der so etwas gern verfassen möchte.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Ich komme zum Schluss. Wir haben aus unserer Sicht vier akzeptable Anträge zur Energiepolitik, die sich aber auch hervorragend ergänzen. Drei der Anträge werden wohl in die Ausschüsse überwiesen und dann hoffentlich in veränderter Form mit den Stimmen vieler oder aller Fraktionen beschlossen werden. – Ich werde wohl noch träumen dürfen. – Dem Antrag der Grünen, das Preisschild auf dem Volksbegehren zu korrigieren, werden wir zustimmen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wenn er, wie ich erwarte, von der Koalition abgelehnt wird, erwarte ich aber, dass die Koalition demnächst auch einem Antrag von uns zustimmen wird, der dieses Höchstkostenprinzip, das wir genannt haben, allgemein festschreibt. – Vielen Dank, frohes Fest, und guten Rutsch!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Mayer! – Für die zweite Rederunde liegt mir eine Wortmeldung vor. Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Stroedter das Wort. – Bitte!

**Jörg Stroedter (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich bin schon wieder gar nicht mehr erstaunt über die Debatte, die wir hier führen. Sie ist leider eigentlich wie immer. Die Grünen sagen, was nicht geht. Die Linken stellen Fragen und verweisen auf ihre ehemalige Regierungszeit. Es kommt aber kein wirklich ernsthafter inhaltlicher Vorschlag. Ich hätte erwartet, dass Sie sich mit unseren Positionen auseinandersetzen und eigene Vorschläge unterbreiten. Das kommt leider nicht.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Nun will ich, Herr Kollege Schäfer, einmal zu Ihrem Antrag sprechen. Dazu haben Sie gar nichts gesagt. Sie haben es vermutlich, weil Sie so spät hereinkamen, vergessen, dazu zu sprechen. Der Antrag hieß: Realistische Kostenschätzung für das Volksbegehren „Neue Energie für Berlin“. Das war Ihr Antrag. Vielleicht erinnern Sie sich noch. Auch dieser Antrag erinnert mich extrem an die Debatten, die wir zum Thema Wasser geführt haben. Warum erinnert er mich daran? Auch hier unterstellen Sie, dass es einen amtlich feststellbaren Kaufpreis des Berliner Stromnetzes geben kann. Ich weiß nicht, ob es bei den Grünen auf den Parteitagen möglich ist, einen

**(Jörg Stroedter)**

solchen Preis festzustellen. In der Praxis ist das sicher nicht möglich. Im Übrigen ist es auch gar nicht der Zeitpunkt, darüber abschließend zu entscheiden.

Hier muss zwischen dem Ertragswert und dem Sachzeitwert entschieden werden. Insofern ist klar, dass die in der Öffentlichkeit genannten Zahlen weit voneinander abweichen. Der Ertragswert von 370 Millionen Euro, der immer wieder genannt wird, bezieht sich auf ein Gutachten der Senatsverwaltung für Wirtschaft, das Sie, lieber Herr Kollege Harald Wolf, in Auftrag gegeben haben.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schäfer?

**Jörg Stroedter (SPD):**

Gern.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Schäfer!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Stimmen Sie mir zu, dass es nicht die richtige Art ist zu schätzen – auch wenn man sagt, dass es ein Schätzwert ist –, bei Vattenfall anzurufen, sich dort den Preis nennen zu lassen und genau das weiterzugehen? Die Senatorin sagte im Ausschuss, sie mache sich diese Schätzung nicht zu eigen. Genau diese Zahl steht aber als Senatsschätzung auf den Unterschriftenlisten. Das wollen Sie doch sicher korrigieren?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Harald Wolf (LINKE)]

**Jörg Stroedter (SPD):**

Lieber Herr Kollege Schäfer! Wenn Sie meine Rede zu Ende gehört hätten, hätte ich Ihnen die Frage gleich beantworten können. Sie hätten sie also gar nicht stellen müssen. Das kommt jetzt nämlich noch.

Es ist so, dass die ebenfalls angegebene Schätzung zum Netzwert – das ist ein Unterschied zwischen zwei und drei Milliarden Euro –, nicht nur – wie Sie behaupten – auf Angaben von Vattenfall beruhen. Zu dem Zeitpunkt lagen diese Angaben von Vattenfall überhaupt gar nicht vor. Es ist klar, dass Vattenfall ein eigenes Interesse hat, diese Zahlen entsprechend hoch zu treiben. Es ist auch klar, dass Vattenfall ganz eindeutig versucht, die Daten, die wir alle benötigen, gar nicht erst herauszugeben.

Die SPD-Fraktion bewertet den tatsächlichen Wert der Netze im Übrigen deutlich niedriger als die Traumvorstellung des Unternehmens Vattenfall. Wir können si-

cherlich alle davon ausgehen, dass letztlich eine juristische Entscheidung über die Ermittlung des Kaufpreises erforderlich sein wird.

Wir haben im Herbst der Entscheidungen bei SPD und CDU festgelegt, dass sich das Unternehmen Berlin-Energie bei der Neuvergabe der Energiestromnetzkonzession an dem Vergabeverfahren beteiligen wird. An diesem Unternehmen wird das Land dauerhaft mindestens 51 Prozent der Gesellschaftsanteile und Stimmrechte behalten, denn wir wollen nicht, lieber Kollege Wolf, dass die Gewinne auf Dauer nach Schweden gehen. Deshalb haben wir hier einen entsprechenden Ansatz gemacht.

Die Koalitionsfraktionen haben auch intensive Gespräche mit den Initiatoren des Volksbegehrens geführt, mit dem Ziel, eine einvernehmliche Lösung zu finden. Auch hier ziehen wir – anders als andere – die richtigen Lehren aus dem Volksentscheid „Wasser“. Wir wollen, dass das Volksbegehren überflüssig wird. Wir wissen natürlich, was gestern in der Debatte besprochen worden ist. Da muss man auch mal deutlich sagen, ob man einen Volksentscheid nur deshalb durchführen sollte, weil Einzelne meinen, sie müssten für sich persönlich starke Rechte haben, obwohl das Gesamtpaket eigentlich ordentlich und vernünftig ist. – Auch diese Frage wird sich stellen und zu gegebener Zeit zu prüfen sein.

Wir streben durch die Neuvergabe der Stromnetzkonzession an, öffentlichen Einfluss auf die Verteilnetze und die Verteilnetzbetreiber zu nehmen. Die Netze sollen eine dezentrale Energieeinspeisung ermöglichen und nachhaltig die Klimaschutzstrategie Berlins unterstützen. Wir wollen, dass das Verfahren rechtssicher, transparent und diskriminierungsfrei durchgeführt wird. Wir rechnen uns gute Chancen dafür aus, dass das auch in diesem Sinn verlaufen wird. Wir sind davon überzeugt, dass sich mithilfe der Neuvergabe die Wirtschafts- und Arbeitsmarktsituation Berlins deutlich verbessern wird.

Ich würde mich freuen, wenn die Opposition nicht wieder nur sagen würde, was nicht geht, sondern mithilft und mit debattiert. Wir werden das in Ruhe in den Ausschüssen machen, mit dem Ziel eines gemeinsamen Ergebnisses. Ich befürchte nur, dass wir am Ende etwas vorlegen und Sie – wie immer – nein sagen werden. – Das wäre dann leider wie immer. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Stroedter! – Der Kollege Harald Wolf hat sich zu einer Kurzintervention zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Kollege Stroedter! Natürlich werden wir mitdiskutieren. Ich sagte vorhin: Wir haben ein großes Interesse daran, dass das Thema Umbau der energiewirtschaftlichen Strukturen und Rekommunalisierung ein erfolgreiches wird. Ich möchte nur eines deutlich machen – das halte ich für das große Missverständnis, das wir hier haben –: Wenn gesagt wird, wo sind denn eure Änderungsanträge zum Gesetz oder zur Satzung, dann sage ich, Änderungsanträge zum Gesetz oder zur Satzung zu schreiben, das ist die geringste Übung. Das eigentliche Problem – das ist die zentrale Aufgabe, darüber müssen wir uns unterhalten – ist die Entwicklung eines Unternehmenskonzepts, und das geht über den Gesetzentwurf, über die Satzung und die Frage hinaus, was die richtige Struktur dafür ist. Das ist auch der Grund, weshalb wir damals unter Rot-Rot mit der Entwicklungsplattform Energie so lange gebraucht haben, denn es geht überhaupt erst einmal darum, und dieser Aufgabe müssen wir uns gemeinsam unterziehen, mit den kommunalen Unternehmen die Diskussion zu führen, welche Erzeugungsstrukturen und Möglichkeiten sie haben, welchen Eigenbedarf, welches Lastprofil und welche Möglichkeiten sie sehen, ihre Energieerzeugungsaktivitäten auszubauen – sowohl was den Strommarkt als auch was den Wärmemarkt angeht –, dies in ein unternehmerisches Konzept zu gießen und Formen für die Kooperationsstruktur zu entwickeln – und sei es, dass es um vertragliche oder gesellschaftsrechtliche Regelungen für die Kooperationsstrukturen geht.

Das ist die Diskussion, die wir führen müssen, das ist die eigentliche Schwierigkeit. Dann einen Gesetzentwurf und eine Satzung zu schreiben, in der man das alles formuliert, das ist relativ schnell und einfach gemacht, aber vorher die Aufgabe zu lösen: Was ist das Geschäftsmodell? Was ist das unternehmerische Konzept? Das ist das, was ich einzuklagen versuche und woran meine Fraktion und ich glaube, auch die gesamte Opposition ein großes Interesse haben, nämlich diese Diskussion mit den kommunalen Unternehmen intensiv zu führen, um dann zu Ergebnissen zu kommen, die auch von den Unternehmen mitgetragen werden, die in ihr Unternehmenskonzept passen und eine Weiterentwicklung der Kommunalwirtschaft in Berlin darstellen. Dafür sind wir bereit, und deshalb bitte ich darum, nicht nur über Gesetzestexte zu diskutieren, sondern vor allem über die Fragen: Was ist das unternehmerische Konzept? Wie sind die Kooperationsstrukturen? Wie sieht das Geschäftsmodell aus? Dieser Aufgabe müssen wir uns gemeinsam unterziehen. Ich kann Ihnen sagen: Das ist keine einfache Aufgabe.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:** Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Es gibt einen Erwidierungswunsch des Kol-

legen Stroedter, dem ich selbstverständlich nachkomme. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Jörg Stroedter (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich weiß, bei Ihnen muss man schnell nach vorne gehen, sonst ist der Punkt schon zu Ende.

Lieber Kollege Wolf! Wir haben heute ein Gesetz vorgelegt, einen Antrag beschlossen, ein Konzept vorgelegt und bieten Ihnen das zur Mitarbeit an. Bisher ist von Ihnen nichts gekommen. Sie haben keinen Änderungsantrag gemacht und sagen, alles sei ganz leicht, aber dann machen Sie das doch mal! Sie haben sich nicht zu dem Konzept geäußert, sondern nur Fragen gestellt.

[Zurufe von Harald Wolf (LINKE) und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir wissen, dass das alles nicht einfach ist. Wir wissen, dass wir noch Arbeit vor uns haben, und werden diese auch leisten. Diese Koalition hat das Thema Wasser positiv zu Ende geführt, und das werden wir auch beim Thema Strom machen. Lassen Sie sich davon überzeugen! Bei Ihnen kommt doch immer nur heiße Luft, immer nur ein Nein, immer nur Negatives und nie irgendetwas Positives.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Deshalb nimmt Ihnen das niemand in der Bevölkerung ab. Wir wollen etwas machen und haben uns deshalb auch intensiv mit den Initiatoren des Volksbegehrens zusammengesetzt. Ich glaube, dass gerade die beiden Fraktionsvorsitzenden in den Gesprächen eine Menge erreicht haben. Dass man nicht zu hundert Prozent nachgegeben und nicht jeden Traumwunsch erfüllen kann, das ist klar, aber das, was dort gemeinsam entwickelt worden ist und was wir hier vorgelegt haben, das ist eine gute Basis. Ich würde mich freuen, wenn Sie da einfach mitmachen und nicht nur irgendwelche Fragen stellen würden.

[Beifall bei der SPD und der CDU – Uwe Doering (LINKE): Inhaltlich habe ich jetzt nichts gehört!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Jetzt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Es wurde die sofortige Abstimmung zur Drucksache 17/0627 – Stichwort: Realistische Kostenschätzung – beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache 17/0627 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, die Grünen und alle Piraten. Wer ist dagegen? – Die Fraktionen von SPD und CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu den Anträgen Drucksache 17/0700 – Stichwort: Energiepakt für Berlin –, Drucksache 17/0704 – Stichwort:

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

Tochtergesellschaft der BSR – und der Drucksache 17/0706 – Stichwort: Neue Energie für Berlin – wird jeweils die Überweisung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt, mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.3:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 33**

**„Online-Ordnungsamt“ für Mängelmeldungen in ganz Berlin einführen!**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0687](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0687-1](#)

Auch hier haben sich die Fraktionen wieder auf eine Redezeit bis zu fünf Minuten verständigt. Es beginnt die Fraktion der SPD. Ich erteile dem Kollegen Kohlmeier das Wort. – Allen anderen Kollegen empfehle ich jetzt zuzuhören. Es ist ein Geräuschpegel im Saal, der den Redner nicht gerade ehrt. Ich bitte Sie, etwas abzurüsten. – Danke! – Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg gesagt: Die Rede, die ich jetzt gleich halten werde, ist die Rede des Kollegen Joschka Langenbrinck, der ursprünglich zu diesem Tagesordnungspunkt vorgesehen war, aber – wie der Präsident vorhin sagte – krankheitsbedingt kurzfristig ausgefallen ist. Deshalb an dieser Stelle: Gute Besserung an Joschka! Ich werde mir seine Rede heute zu eigen machen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

– Jawohl! Da kann man auch applaudieren! Ich habe für meine Rede selten so früh Applaus bekommen.

Die Regierungskoalition von SPD und CDU steht für eine moderne und bürgernahe Verwaltung. Wir haben in unserem Koalitionsvertrag zu Recht festgeschrieben, dass die Berlinerinnen und Berliner einen Anspruch auf eine schlanke und effizient arbeitende Verwaltung im Land und in den Bezirken haben. Die SPD arbeitet schon seit vielen Jahren daran, die Modernisierung voranzutreiben. Wir haben unter anderem das Zentrale Bürgertelefon 115 eingeführt, Anträge und Formulare für Behördengänge ins Internet gestellt und durch die Online-Terminvergabe für alle Bürgerämter, viele Standesämter, Kfz-Zulas-

sungsstellen und die Ausländerbehörde für mehr Bürgerfreundlichkeit gesorgt.

Zur Modernisierung der Verwaltung passt deshalb auch die wichtige Initiative von SPD und CDU, schnellstmöglich ein Online-Ordnungsamt für die Meldung von Mängeln in der Öffentlichkeit in ganz Berlin einzuführen. Jeder von uns kennt das. Wilde Sperrmüllhaufen, kaputte Laternen, defekte Fußgängerampeln und vieles mehr ärgern uns nicht nur, sondern können eine Gefahr sein. Wir Sozialdemokraten legen aber großen Wert auf Sicherheit und Ordnung in unserer Stadt, und deshalb ist es für uns unerlässlich, dass die Mängel schnell und unkompliziert beseitigt werden.

Bisher haben die Berlinerinnen und Berliner die Möglichkeit, ihr Ordnungsamt per Brief, Telefon oder E-Mail auf diese Mängel hinzuweisen. Das ist gut, aber im 21. Jahrhundert, in dem Onlineshops und Onlinebanken Normalität sind, nicht mehr so richtig zeitgemäß. Deshalb wollen wir den technischen und innovativen Fortschritt bei den Ordnungsämtern durch die Einführung des Onlineportals in ganz Berlin aufgreifen. Dabei ist ein besonders entscheidender Vorteil gegenüber dem bisher bestehenden Beschwerdeweg, dass der aktuelle Stand der Bearbeitung auf der Onlineplattform in Form eines Ampelsystems dargestellt und die Antworten des zuständigen Ordnungsamts veröffentlicht werden. Das bietet die notwendige Transparenz für alle Bürgerinnen und Bürger und für jene, die ähnliche Beschwerden oder Vorschläge haben. Das ist ein zentraler Beitrag, um den Service der Ordnungsämter noch weiter zu verbessern.

Im Zeitalter der Smartphones und Tablets macht es ganz klar auch Sinn, eine App für das Online-Ordnungsamt zu entwickeln oder die Daten für Entwickler, die mit der Verwaltung nichts am Hut haben, im Rahmen des Open Data zur Verfügung zu stellen. Das erhöht die Bedienfreundlichkeit und Nutzungsbereitschaft zusätzlich. Das Ordnungsamt ist aber nicht für alles zuständig, für das wir es zuständig halten. Um deshalb sicherzugehen, dass auch im Online-Portal eingestellte Hinweise weitergegeben und bearbeitet werden, die nicht in die Zuständigkeit der Ordnungsämter liegen, ist eine vernetzte Zusammenarbeit aller beteiligten Behörden und für die Ordnung zuständigen landeseigenen Betriebe wie die BSR oder die Berliner Verkehrslenkung erforderlich. Das Online-Ordnungsamt hat großes Potenzial, denn das erfolgreiche Pilotprojekt im SDP-geführten Lichtenberg zeigt, dass es von den Bürgerinnen und Bürgern angenommen wird. Auch der Blick über unsere Landesgrenzen hinaus nach Potsdam und berlinnahen Gemeinden dokumentiert, dass schon über 10 000 Brandenburger das Onlineportal genutzt haben. – Herr Nußbaum! Klingelt gerade Ihr Telefon? – Vermutlich aus Brandenburg.

Deshalb haben wir uns zum Ziel gesetzt, so vielen Berliner Bezirken wie möglich die Chance zu bieten, sich

**(Sven Kohlmeier)**

daran zu beteiligen. Das werden wir über die Anschubfinanzierung über das Modernisierungsprogramm „Service-Stadt Berlin 2016“ sicherstellen. Dabei sind die Hard- und Softwarekosten für die Auswertung gering. Und die Erfahrungen Lichtenbergs zeigen, dass keine zusätzlichen Personalkosten entstehen. Für den Dauerbetrieb muss aber natürlich ein Finanzierungskonzept vom Senat entwickelt werden.

Das Online-Ordnungsamt passt aus meinen dargestellten Gründen gut zur Modernisierung der Verwaltung und gut zu Berlin. Es ist bürgernah, unbürokratisch, transparent und serviceorientiert. Die SPD ist davon überzeugt, dass es ein Erfolgsprojekt ist und wird deshalb gemeinsam mit der CDU dafür sorgen, dass die Onlineplattform schnellstmöglich ausgeweitet wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollege Kohlmeier! Und dem erkrankten Kollegen natürlich auch seitens des Präsidiums gute Besserung! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Birk das Wort. – Bitte schön!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich ist der Innensenator für dieses Thema zuständig.

[Bürgermeister Frank Henkel: Hier ist er! Ist das okay?]

– Da ist er, okay! – In meinem Skript steht, eigentlich schön, dass sich die Koalition wenigstens hier im Plenum den Anschein gibt, sich für E-Government zu interessieren, aber wenn ich mir diese leeren Reihen so anschau, dann ist es ähnlich wie im Fachausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit. Denn dort demonstriert die SPD ihr Desinteresse und die CDU ihr mangelndes Fachwissen, und der Senat verhält sich zugeknöpft. So ärgert es mich schon, dass Sie hier ein Projekt für „Service-Stadt Berlin 2016“ vorschlagen, aber unser Anliegen, sich die Projektvorschläge zu „Service-Stadt Berlin 2016“ im Detail anzuschauen, um gemeinsam zu entscheiden, welche Projekte wir unterstützen und aus dem Sondertopf finanzieren wollen, abgelehnt haben. Aber dieses Verhalten ist ja leider symptomatisch für das Verhalten der rot-schwarzen Koalition in diesem Parlament.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Gegen das Anliegen des Antrags für die Ausweitung der Onlineplattform Maerker für die Ordnungsämter auf möglichst alle Bezirke ist an sich nichts einzuwenden. Und wir werden uns dem Anliegen auch nicht verweigern. Aber die Sache ist leider ein bisschen komplizierter.

Waren Sie einmal auf der Onlineplattform des Ordnungsamts Lichtenberg?

[Sven Kohlmeier (SPD): Ja!]

Ich war drauf, und was ich da gesehen habe, liest sich wie Realsatire. Die meisten Onlineanfragen wurden mit folgender Standardantwort versehen: Wir empfehlen im gegenwärtigen Einzelfall, sich an die Zentrale Anlauf- und Beratungsstelle des Ordnungsamts zu wenden. Diese steht unter der Nummer 030/ usw. täglich von 6 bis 22 Uhr unter E-Mail-Ordnungsamt ZAB@Lichtenberg.de zur Verfügung. – Zu Mängeln im Winterdienst wird den Bürgern von vornherein empfohlen, nicht Maerker, sondern das Telefon zu benutzen. Das ist ungefähr so, wie wenn sie Onlinebanking machen wollen, und kriegen als Antwort: Füllen Sie bitte den Überweisungsträger aus und kommen Sie zum Schalter, wir haben von dann bis dann geöffnet.

Wie standardmäßig der Verweis auf die Telefonnummer gewählt wird, zeigt die Antwort auf eine Beschwerde, wo sich ein Bürger über das wiederholte Parken im Halteverbot an einer Haltestelle beschwert und hinzufügt, das Amt solle bitte nicht antworten. Wir empfehlen im gegenwärtigen Fall, sich telefonisch an die Zentrale Anlauf- und Beratungsstelle zu wenden. – Was tut das Ordnungsamt? – Es antwortet wieder: Wir empfehlen im gegenwärtigen Einzelfall, sich an die Zentrale Anlauf- usw. zu wenden.

Anderes Beispiel: Ein Bürger wiederholt nach einigen Wochen seine Beschwerde über eine offene Baustelle, auf der seit Wochen nicht gearbeitet wird, und erhält als Antwort: „Wiederholte Nachfragen können durch das Ordnungsamt weder beantwortet werden, noch beschleunigen sie den Bearbeitungsprozess.“ – Da nützt ein moderner Zugang und auch ein schickes Ampelsystem nichts. Diese Art der Bearbeitung trägt nicht zur Bürgerfreundlichkeit bei.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Ich möchte aber dem Ordnungsamt Lichtenberg gar nicht unbedingt einen Vorwurf machen. Die Ursache liegt auch hier tiefer. 2004 wurden in Berlin die Ordnungsämter eingerichtet, aber bis heute haben sie noch keine Standardsoftware zur Bearbeitung und Auswertung der eingehenden Anliegen und Beschwerden bekommen. Eine moderne Verwaltung braucht aber einen Workflow, der vom Eingang der Beschwerde bis zum Abschluss des Anliegens standardisiert elektronisch und medienbruchfrei funktioniert. Davon sind sie in den Ordnungsämtern trotz Maerker weit entfernt, und das muss sich ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nun hatten wir die Hoffnung, mit der Ankündigung, bis 2016 solle für die Hälfte der Verwaltung die elektronische Akte eingeführt werden, würde die Bearbeitung endlich effizienter. Aber weit gefehlt! Tatsächlich wollen



**(Thomas Birk)**

Sie nur einen allgemeinen Basisdienst einführen. Der nützt aber nichts, wenn die IT-Fachverfahren, die den einzelnen Aufgaben in den Bereichen Soziales, Jugend, Bürger- und Ordnungsdienste zugrundeliegen, nicht einbezogen werden und wenigstens die technischen Schnittstellen von vornherein bedacht werden. Gerade im Bereich der Ordnungsämter, wo das Fachverfahren noch in der Entwicklung ist, ließe sich wunderbar ein Pilot zur E-Akte entwickeln. Wenn Sie das noch verbinden mit der Onlineplattform und dann noch Open-Source-basiert, dann hätten Sie unsere volle Unterstützung.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Einen entsprechenden Änderungsantrag werden wir zur Ausschussberatung vorlegen. Und noch etwas: Die anfangs zitierten Beispiele zeigen, es reicht nicht, die Technik zur Verfügung zu stellen. Sie müssen auch ausreichend Menschen haben, die diese bedienen. Und sie müssen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter entsprechend schulen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vorhin wurde gesagt, es würden Menschen in der Größenordnung eines Bezirks in Berlin dazukommen. Sie bauen aber gerade in den Bezirken Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eines Bezirkes für ganz Berlin ab. Da werden Sie zukünftig vielleicht auch bei den Ordnungsämtern ein Problem bekommen.

Das Netz ist ein schnelles Medium. Die Kooperation mit anderen Behörden und Betrieben wie z. B. den Wasserbetrieben, wenn es um einen Wasserrohrbruch geht, muss so ausgestaltet werden, dass die Bürgerinnen und Bürger schnell eine befriedigende und individuelle Antwort bekommen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Sie müssen zum Ende kommen!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Ich bin beim letzten Satz.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Sonst dokumentiert die Verwaltung im Rahmen von Open Data nur ihre eigene Überforderung. Das ist zwar eine amüsante Vorlage für die Opposition, frustriert aber die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und die Bürgerinnen und Bürger gleichermaßen. Und damit wäre niemandem geholfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Birk! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Dregger. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Birk! Sie kritteln ja sogar da, wo wir das tun, was Sie eigentlich fordern sollten.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Das finde ich ein bisschen schade. – Aber wenn Sie Änderungsanträge einbringen, werden wir uns damit konstruktiv befassen. Ich glaube, es ist jedenfalls richtig, was wir unternehmen, nämlich die Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung voranzutreiben. Das schafft effiziente Verfahrenstechniken und Strukturen. Das wird auch Voraussetzung dafür sein, dass wir einer wachsenden Stadt die nötigen Dienstleistungen der Verwaltung anwachsen lassen können.

Müll, Dreck und Verwahrlosung sind nicht nur für unser Stadtbild eine Schande. Sie fördern Respektlosigkeit im Umgang mit fremdem Eigentum und steigern das Unsicherheitsgefühl der Menschen in unserer Stadt. Das höre ich immer wieder in meinen Sprechstunden. Und ich bin sicher, das geht Ihnen nicht anders. Die Bürgerinnen und Bürger haben recht, wenn Sie von uns eine saubere und gepflegte Stadt verlangen. Auch im Hinblick auf den Tourismus als wichtigen Wirtschaftsfaktor liegt es auf der Hand, dass wir ein Interesse an Sauberkeit und Ordnung haben. Daher haben sich CDU und SPD für diese Legislaturperiode zum Ziel gesetzt, in Berlin ein wenig aufzuräumen.

[Lachen bei den GRÜNEN –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Sauberkeit – mit dem  
Online-Ordnungsamt!]

– Ja, genau! – Dabei haben wir uns zunächst einmal umgesehen, welche Systeme vorrangig von den zuständigen Bezirken eingesetzt werden. Da hat sich ein vielfältiges Bild ergeben. Überall waren Optimierungsmöglichkeiten sichtbar. Die entscheidende Erkenntnis aber war, dass wir die Mithilfe der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt benötigen, um Müll und Verwahrlosung aufzuspüren. Daher haben wir bestimmte Anforderungen an ein neues Anzeigesystem identifiziert: Erstens: bürgerfreundliche, einfache Bedienung, kurze Kommunikationswege. Zweitens: transparente Kontrolle der Erledigung des angezeigten Missstands, überprüfbar nicht nur durch den Anzeigenden, sondern durch alle, die sich dort einwählen, durch ein einfaches Ampelsystem. Drittens: Einbindung

**(Burkard Dregger)**

aller Stellen, die für die Abarbeitung der Mängel zuständig sein können. Das können die BSR, die Verkehrslenkung, die Bezirke mit Gartenbauämtern und Ordnungsämtern und andere sein.

Letztlich soll das System über eine Onlineplattform laufen, die einen einfachen und barrierefreien Zugriff durch jeden Internetnutzer ermöglicht. Dies birgt den besonderen Charme der Onlinelösung; denn es soll möglichst eine mobile Applikation für Smartphones und Tablets geschaffen werden. Stellen Sie sich vor, wie einfach es für unsere Bürgerinnen und Bürger ist, für uns alle, wenn wir Missstände feststellen und diese sofort posten und dafür sorgen können, dass die Mängelmeldungen an die zuständigen Stellen weitergeleitet werden, und wie schön es ist, wenn wir uns auch sofort wieder einloggen können, um zu überprüfen, ob der Missstand beseitigt worden ist.

Die Transparenz und die Überprüfbarkeit der Erledigung führen sicher auch zu einem gewissen Erledigungsdruck. Und das ist, glaube ich, auch eine wünschenswerte Folge unseres Mängelanzeigesystems.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schillhaneck?

**Burkard Dregger (CDU):**

Nein, danke! – Natürlich soll das neue Mängelsystem die bestehenden Systeme nicht ersetzen. Wir wissen alle, dass nicht alle Menschen internetaffin sind. Aber das neue Anzeigensystem wird im Zuge der fortschreitenden Digitalisierung unseres Lebens eine immer größere Bedeutung bekommen. Das ist bürgerfreundlich und macht unseren Anspruch deutlich, dass öffentliche Verwaltung einerseits innovativ, andererseits Dienstleistung und damit nah am Menschen ist.

Unser Ziel ist, dass möglichst viele Berliner Bezirke an diesem Online-Ordnungsamt teilnehmen. Die Kosten sind überschaubar, und die Anschubfinanzierung soll aus Mitteln des Modernisierungsprogramms „Service-Stadt Berlin 2016“ erfolgen, sodass die Bezirke insoweit keine Belastungen zu befürchten haben.

Kurzum: Das ist eine runde Sache, bürgerfreundlich, innovativ, zukunftsgerichtet und auf die Beseitigung von Missständen in unserer Stadt gerichtet. Daher würde ich mich über Ihre Unterstützung für Ihren Antrag sehr freuen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Tom Schreiber (SPD)  
und Sven Kohlmeier (SPD)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herzlichen Dank, lieber Kollege Dregger! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Kollege Doering. – Bitte sehr!

**Uwe Doering (LINKE):**

Meine Damen und Herren! Der Antrag der Koalition zum Online-Ordnungsamt fordert die Realisierung dieses wichtigen und notwendigen Schrittes für die Weiterentwicklung des Serviceangebots der Ordnungsämter und der Bürgerdienste des Berliner Senats. Das unterstützen wir. Was mich allerdings erstaunt, ist, dass weder der Redner der SPD noch der CDU deutlich gemacht haben, dass mit dem vorliegenden Antrag der Senat erst mal zum Handeln aufgefordert werden muss, weil er da in den letzten Jahren und Monaten nichts gemacht hat.

[Beifall bei der LINKEN –  
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Ich halte das nur mal fest. Ich kann doch mal aussprechen, dass der Senat an der Stelle bisher nichts gemacht hat. –

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Denn – das Studium von Beschlüssen hilft weiter – bereits in der 16. Wahlperiode

[Torsten Schneider (SPD): Ah! Rot-Rot!]

sollte laut Beschlusslage ab 2012 den Ordnungsämtern das Kunden- und Fallmanagementsystem zentral zur Verfügung gestellt werden. Das Landesamt für Bürger- und Ordnungsangelegenheiten hatte hierfür die Verfahrensverantwortung für die Erstellung und Implementierung des notwendigen Fachverfahrens übernommen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

**Uwe Doering (LINKE):**

Nein, ich erwarte da eine Kurzintervention.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) –  
Torsten Schneider (SPD): So viel ist es  
nicht wert, oder?]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gute Anregung!

**Uwe Doering (LINKE):**

Die Finanzierung sollte im Rahmen der Haushaltsplanung für die Jahre 2012/2013 geklärt werden. Die Internetplattform Maerker Brandenburg im Pilotbezirk Lichtenberg galt lediglich als Übergangslösung. Die zuständige Se-

**(Uwe Doering)**

natsverwaltung begründet den Zeitverzug immer mit der hohen Aufgabenbelastung – hört, hört, Aufgabenbelastung! –, die ihnen durch die zeitgerechte Umsetzung der EU-Dienstleistungsrichtlinie auferlegt worden ist. Die Fortsetzung des Projekts Online-Ordnungsamt hat bisher nicht im Fokus des Senats bzw. der zuständigen Senatsverwaltung gestanden; denn sie ist nicht Bestandteil der von der Regierungskoalition vorgelegten Projektliste des Modernisierungsprogramms „ServiceStadt Berlin 2016“.

Die Optimierung der bezirklichen Ordnungsämter war für Die Linke immer ein wichtiger Schwerpunkt der parlamentarischen Arbeit.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das Ordnungsamt nimmt eine wichtige Rolle im Kontakt zwischen den Bürgerinnen und Bürgern und der Verwaltung ein.

[Torsten Schneider (SPD): Wegrationalisiert!]

– Zur Wegrationalisierung kommen wir gleich, Herr Schneider! – Die transparente Bearbeitung der Hinweise, Anliegen und Beschwerden der Bürgerinnen und Bürger durch die Verwaltung ist – da teilen wir voll die Einschätzung in der Begründung des Antrags – ein wichtiger Beitrag zur direkten Bürgerbeteiligung und zur Verbesserung der Servicequalität der Verwaltung.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Es ist auch kein Zufall, dass der Bezirk Lichtenberg unter der Federführung des Stadtrats Prüfer – Die Linke, Herr Kohlmeier! – mit dem Online-Ordnungsamt nunmehr ein Vorreiter und Vorbild für diese Transparenz ist.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Es ist richtig, die Berlin-weite Onlineplattform in das Modernisierungsprogramm aufzunehmen und zu finanzieren, denn im Haushaltsplan ist meines Erachtens nichts aufgenommen.

Finanzen sind wichtig, aber ebenso, Herr Schneider, ist die Ausstattung mit Personal notwendig. Die Ordnungsämter haben jetzt schon keine auskömmliche Personalausstattung. Der zuständige CDU-Stadtrat von Mitte erklärte gegenüber der BVV – Zitat –:

Die Sinnhaftigkeit dieses Projektes wird für den Bezirk Mitte bereits deshalb infrage gestellt, weil im 1. Halbjahr 2012 in der Zentralen Anlauf- und Beratungsstelle ZAB bereits mehr als 13 000 Bürgeranliegen dokumentiert eingegangen sind. Die Bearbeitung mit dem System Maerker würde bei solchen Mengen durch das vorhandene Personal nicht leistbar sein.

Ähnliches könnte ich zu der Personalsituation in Trepow-Köpenick und Lichtenberg berichten. Ohne zusätzliche Personalaufstockung ist Qualität nicht zu leisten.

[Beifall bei der LINKEN]

Bei dem weiteren geplanten Personalabbau auch in den Ordnungsämtern bleibt Bürgerservice ein Wunschtraum. Für den Dauerbetrieb muss deshalb neben dem geforderten Finanzierungskonzept auch ein Personalkonzept entwickelt werden. Ich finde, da macht sich die Koalition mit ihrem Antrag einen schlanken Fuß, wenn sie meint, dass mit Blick auf Lichtenberg keine weiteren Personalkosten entstehen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Was ist denn Ihr Vorschlag?]

Die Realität ist allerdings eine andere. Stadtrat Prüfer weist im „Tagesspiegel“ darauf hin, dass es beim Onlineangebot in Lichtenberg bisher nur eine sehr geringe Nutzungsrate gibt. Das sagt übrigens auch der Evaluierungsbericht der Senatsverwaltung für Inneres und Sport für Juli dieses Jahres. Von 1 200 Hinweisen kamen 70 Prozent über das Telefon und knapp 14 Prozent schriftlich. Aber nur 2,2 Prozent haben das Onlineangebot genutzt.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Sie müssten bitte zum Ende kommen!

**Uwe Doering (LINKE):**

Wie man da jetzt bereits eine Aussage darüber treffen kann, dass man keinen weiteren Personalbedarf hat, wenn das System zu hundert Prozent läuft, ist mir schleierhaft.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die derzeitige Nutzungsrate spricht nicht gegen das Online-Bürgeramt, aber dafür, dass das Angebot bekannter gemacht werden muss.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Welchen Teil von „Sie müssten bitte zum Ende kommen“ haben Sie nicht verstanden?

[Heiterkeit und Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

**Uwe Doering (LINKE):**

Die Entwicklung einer mobilen App oder Applikation könnte hierfür ein Ansatz sein.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herzlichen Dank! – Der Kollege Oberg hat sich für eine Kurzintervention gemeldet. – Bitte schön!

**Lars Oberg (SPD):**

Der Kollege Doering hat um eine Kurzintervention gebeten. Ganz im kollegialen und weihnachtlichen Stil kommen wir der Bitte sehr gern nach.

Herr Doering! Sie kritisieren unseren Antrag, weil er Ausdruck der Untätigkeit des Senats sei. Wenn Sie damit recht hätten, dann wären alle unsere Anträge, alle Anträge von SPD und CDU, per se unnütz, weil der Senat ja immer ohne Antrag handeln könnte und alles, was wir tun, nichts anderes als eine unnötige Form der Ersatzvorname wäre.

[Udo Wolf (LINKE): Und meistens sind sie Quatsch!]

Gleichzeitig kritisieren Sie und andere Oppositionsfraktionen aber auch immer wieder, dass die Koalitionsfraktionen zu wenig Anträge stellten, dass wir keine eigenen Prioritäten anmeldeten, dass wir ein merkwürdiges parlamentarisches Verständnis hätten. Deshalb müssten Sie sich jetzt denn doch mal entscheiden: Stellen wir zu viele Anträge, weil der Senat auch ohne uns handeln könnte, oder stellen wir zu wenig Anträge, weil wir schließlich auch Parlamentarier sind,

[Udo Wolf (LINKE): Qualität, nicht Quantität!]

die von diesem Ort aus diesen Senat entsprechend kontrollieren könnten?

Ich möchte gern die wenigen Sekunden, die noch bleiben, dafür nutzen, Ihnen einen kurzen Einblick zu geben, wie wir unsere parlamentarische Rolle verstehen. Selbstverständlich sind wir Parlamentarier der Koalitionsfraktionen, so, wie Sie es vor einiger Zeit auch waren, dazu da, den Senat zu kontrollieren, wie es das Parlament als ganzes tut. Aber selbstverständlich sind wir auch dafür da, Initiativen anzuschieben, um gemeinsam mit dem Senat wichtige Dinge voranzubringen. Genau das ist das, was der Antrag tut. Uns dafür zu kritisieren, dass wir einen Antrag stellen, der – wie Sie sagen – in die richtige Richtung geht, das ist schon ein bisschen sehr kleines Karo. Deshalb, glaube ich, ist der Antrag nicht nur inhaltlich richtig, sondern es ist auch geboten, dass er aus den Reihen der Koalitionsfraktionen kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Oberg! – Wird das Wort zur Erwiderung gewünscht? – Ich sehe, ja. Kollege Doering, Sie haben das Wort. – Bitte sehr!

**Uwe Doering (LINKE):**

Auch nach Ihrem schönen Vortrag – ich habe gesagt, dass ich den Antrag inhaltlich unterstütze – bleibt es dabei, dass der Senat beim Online-Ordnungsamt offensichtlich

bisher nicht tätig gewesen ist. Erstens. Das können Sie nicht schönreden.

[Sven Kohlmeier (SPD): Wir haben  
ihn nicht aufgefordert!]

Vielleicht haben Sie auch nur ein Jahr lang gepennt,

[Oliver Friederici (CDU): Na, na, na!]

und Ihnen ist es jetzt erst aufgefallen, dass nichts passiert ist. – „Pennen“ ist nicht unparlamentarisch.

Zweitens: Es ist auch so, wie der Kollege Birk schon angedeutet hat, dass der Versuch der Opposition, über die Service-Stadt Berlin zu reden, darüber zu reden, wie die Projektliste aussieht, wie sie abgearbeitet wird, regelmäßig am Verhalten der Koalition im Ausschuss scheitert. Dort haben Sie bis jetzt überhaupt keine Lust gehabt, über diese einzelnen Punkte zu reden.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch Quatsch, Uwe!]

Auch das kann man an der Stelle einmal festhalten. So viel zu Ihrer Diskussionsfreudigkeit und dem Versuch, die Oppositionsfraktionen bei diesem Thema mitzunehmen.

[Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Drittens bleibt es auch dabei – dazu sagt Ihr Antrag nichts –: Der Personalabbau in den Bezirken, gerade in dem von Ihnen erwähnten Musterbezirk Lichtenberg – ich sage aber auch Treptow-Köpenick, ich sage auch Mitte, ich habe es ja zitiert –, wird dazu führen, dass Ihr schöner Antrag nicht umgesetzt werden kann.

[Beifall bei der LINKEN –  
Sven Kohlmeier (SPD): Jetzt muss der  
Personalabbau für alles herhalten!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Doering! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Dr. Weiß das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Anliegen eines Online-Ordnungsamtes, einer berlinweiten Plattform zum elektronischen Anliegenmanagement, wie das auch genannt wird, ist natürlich ein unterstützenswertes, und in dem Sinne unterstützen wir auch das Anliegen dieses Antrags.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Jetzt kommt es: Aber was den konkreten Antrag angeht, stellen sich ein paar Fragen. Zunächst einmal: Sie wollen den Senat auffordern, etwas zu tun. Kollege Langenbrinck hat eine kleine Anfrage gestellt, die ich auch gelesen habe, in der ihm geantwortet wurde, dass zu dem, was in diesem Antrag steht, der Senat vorhat, es zu tun.

**(Dr. Simon Weiß)**

Diese Antwort hat er erhalten am 9. Dezember, am 9. Dezember 2011.

[Alexander Spies (PIRATEN): Ha, ha!]

Ich will Sie nicht dafür kritisieren, dass Sie einen Antrag einbringen, in dem Sie den Senat dazu auffordern, etwas zu tun, was er eigentlich ohnehin schon vorhat. Ich weise nur deswegen darauf hin, weil ich es schon relativ oft erlebt habe, dass Oppositionsanträge von Ihnen mit der Begründung niedergestimmt werden, das mache der Senat doch eh.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Ich persönlich finde es nicht schlecht, so etwas auch einmal einzubringen. Dann hat man eine schöne Möglichkeit, in der parlamentarischen Debatte darüber zu sprechen – ganz offen, und das ist in diesem Fall auch geboten.

Damit komme ich zum zweiten Punkt. Der Antrag, so, wie Sie ihn vorgelegt haben, spricht von einer Plattform, und legt sich nicht weiter darauf fest, welche Plattform das ist. Wenn man sich aber die Begründung anguckt, sieht man, dass ziemlich klar ist, in welche Richtung die Reise gehen soll. Da ist zum Beispiel von diesem Ampelsystem die Rede. Das ist eine ganz spezifische Eigenheit der Benutzeroberfläche des Maerker, der in Lichtenberg im Einsatz ist. Da wird auf die Kosten in Lichtenberg verwiesen – dazu sage ich gleich auch noch etwas –, das heißt, es liest sich ein bisschen so, dass man sich eigentlich schon festgelegt hat, dass man den Maerker haben will und nicht irgendetwas anderes. Das ist deshalb bemerkenswert, wenn wir hier über etwas reden, über Lösungen mit freier Software, wenn wir über Open-Source-Lösungen reden, uns klarmachen sollten, dass es in dem Bereich durchaus welche gibt. Das ist so etwas wie Fix-MyStreet, das ist in Großbritannien landesweit im Einsatz, oder auch Mark-A-Spot, das ist in Projekten in Bonn oder in Nürnberg schon in Betrieb genommen worden. Das heißt, es gibt da durchaus verschiedene Möglichkeiten. Die sollte man sich durchaus einmal ergebnisoffen angucken. Das kommt in dem Antrag so, wie er vorliegt, nicht wirklich rüber.

Was die Kosten angeht: Sie sagen, die Kosten seien gering, und beziehen sich dabei auf die Kosten aus Lichtenberg. Was in der Begründung des Antrags steht, 829 Euro für die Anpassungen, 73 Euro Betriebskosten – das sind ja die Sachen, die in der Antwort auf die Kleine Anfrage stehen. Das ist kein großes Thema, aber es hat mich irritiert, dass in der Antwort des Bezirksamts Lichtenberg auf die Große Anfrage Drucksache 0265-VII aus der BVV Lichtenberg, von 91 Euro Betriebskosten die Rede ist. Aber das soll jetzt nicht das Thema sein, denn in Wirklichkeit geht es um viel größere Summen. Wenn man sich einmal den Entwurf des Haushaltsplans des Bezirksamts Lichtenberg anguckt, dann sieht man, dass dort auf einmal 3 500 Euro im Jahr veranschlagt sind,

allein für Lizenzen und Updates für den Maerker. Diese Differenz erklärt sich so, dass das Pilotprojekt jetzt vorbei ist, dass man sich eben nicht mehr an Brandenburg anschließen kann, weshalb jetzt Lizenzkosten fällig werden. Die werden natürlich auch entsprechend hoch skaliert und würden auch hier fällig, wenn man Maerker oder eine andere proprietäre Software verwendet. So ehrlich sollte man sein, das zuzugeben. Dann muss man die 3 500 Euro hochrechnen, es geht gegebenenfalls ein Mengenrabatt ab, aber es ist nicht so, dass man Lichtenberg heranziehen und sagen kann, es koste nichts. Da kann man genauso gut sagen: Jetzt hat uns die Probefahrt mit dem Auto nichts gekostet, da wird sich der Kauf bestimmt finanziell für uns lohnen.

[Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Das sind die Aspekte des Antrags, weshalb wir einen Änderungsantrag eingebracht haben. Er macht deutlich, dass wir eine ergebnisoffene Prüfung haben wollen, wie sie zuletzt übrigens auch – obwohl das in der Antwort auf Ihre Anfrage noch relativ klar war –, was sage ich zuletzt, das war im April, als wir im IT-Dat nachgefragt haben. Da wurde noch gesagt, dass es auch eine solche Prüfung geben würde, die auch Open-Source-Lösungen in Betracht ziehen würde. Da könnte man im Rahmen der Beratungen einmal nachfragen, wie denn da der Stand ist. Das wäre auch einmal ganz interessant.

Wie gesagt: Meiner Meinung nach muss man das offen prüfen. Sie haben da richtige Ansätze drin, was Open Data angeht und offene Schnittstellen. Allerdings sollte man nicht nur alternativ herangehen, falls es keine eigene App-Entwicklung gibt, sondern man sollte berücksichtigen, dass es für manche Anwendungen bereits Apps gibt, und man sollte solche Schnittstellen auf jeden Fall aufnehmen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssten bitte zum Ende kommen, Kollege!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Gut, dann komme ich jetzt zum Ende. – Frohe Weihnachten!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags und des Änderungsantrags der Piratenfraktion an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

**lfd. Nr. 4.4:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 7**

**Siebtens Gesetz zur Änderung der  
Landeshaushaltsordnung**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der  
CDU

Drucksache [17/0705](#)

Erste Lesung

Hier eröffne ich die erste Lesung. Auch hier haben die Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Dieses Mal beginnt die Fraktion der CDU und zwar mit dem Kollegen Brauner. – Bitte schön, Herr Kollege, ich erteile Ihnen das Wort!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt präsentiert Ihnen die SPD-CDU-Koalition den wichtigen Gesetzesvorschlag zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik. Das Thema ist hier im Abgeordnetenhaus, in der Öffentlichkeit und auch bei diversen Initiativen in der Stadt in diesem Jahr schon intensiv diskutiert worden und hat breiten Widerhall gefunden. Wir haben es auch hier im Haus schon im Rahmen einer Aktuellen Stunde behandelt.

Ich möchte deutlich machen: Mit unserem Vorschlag handeln wir klar entlang der Zielsetzung aus unserem Koalitionsvertrag. Dort steht – ich zitiere es verkürzt –: Liegenschaftspolitik stärker an stadtentwicklungs-, wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Zielen ausrichten. Genau darüber herrscht bei uns in der Koalition Konsens und Einigkeit. Deshalb schlagen wir Ihnen heute weitreichende Änderungen in der Landeshaushaltsordnung vor.

Ich bin dankbar, dass die Experten hieran mitgearbeitet haben, auch die Bezirke einbezogen worden sind, und ich freue mich auch, dass die Fraktionsvorsitzenden, Herr Saleh und Herr Graf, diese Vorschläge deutlich und klar der Öffentlichkeit vorgestellt haben.

[Udo Wolf (LINKE): Die beiden sind nicht da,  
der zuständige Senator ist nicht da! Ei, ei,  
Einigkeit sieht anders aus!]

So knüpft die Koalition nahtlos an den Herbst der Entscheidungen an, und zeigt, dass wir bei diesen wichtigen Themen – Kollege Wolf, Sie können gleich reden! – handlungsfähig sind,

[Udo Wolf (LINKE): Nee! Ich habe  
schon alles gesagt!]

konsequent entscheiden und auch umsetzen.

Mit der Änderung der LHO legen wir die Grundlage für die Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik. Dabei sind für uns folgende Kernsätze wichtig:

Erstens: Vom Vorrang der Verkaufsstrategie zugunsten einer Portfoliobetrachtung wird abgerückt. Auch die Anstalten werden über das Betriebsgesetz einbezogen. Dafür ändern wir die entsprechenden Paragraphen im Betriebsgesetz, sowie es auch eingebracht ist, §§ 1 und 26, und wir ändern entsprechend die Landeshaushaltsordnung, insbesondere in § 63. Dies ermöglicht uns, dass wir in Zukunft beispielsweise bei den dort betrachteten Anstalten nicht mehr betriebsnotwendige Grundstücke entsprechend zum gutachterlichen Verkehrswert erwerben können. Eine für uns wichtige Lösung an der Stelle! Und in Summe kann man somit sagen: Es ist schon ein Paradigmenwechsel, den wir in der Liegenschaftspolitik vornehmen und den man eigentlich mit folgenden Schlagworten zusammenfassen kann: mehr Transparenz, mehr Beteiligung des Parlaments, mehr Gestaltungsmöglichkeiten und mehr Interessenausgleich zwischen den Akteuren Senat, Bezirk und Abgeordnetenhaus. Für uns ein voller Erfolg!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Für uns war auch wichtig, dass wir mit dem Thema Portfolioverfahren hier einen Weg finden, wo wir eine mittelfristige verlässliche Perspektive für die Grundstücke haben, uns aber gleichzeitig auch nicht verschließen, wenn Änderungen auftreten, entsprechend gestalterisch tätig zu sein.

Wir werden, gerade was die Änderung in § 63 LHO angeht, mit dem konzeptorientierten Entwicklungsverfahren auch die Möglichkeiten schaffen, dass man eben den Wachstums- und Veränderungsinteressen der Stadt Rechnung trägt, dass man verschiedene Akteure, die etwas für den Mehrwert für eine Stadtreife tun möchten, hier einbinden kann. Dann dreht sich die Diskussion in Zukunft nicht unbedingt um den Kaufpreis, sondern um – und das ist uns wichtig – den Wettbewerb um die beste Nutzungsidee, um den besten Mehrwert für die Stadt. Ich glaube, damit tragen wir insbesondere dem Kreativpotenzial in der Stadt Rechnung und der Möglichkeit, die Stadt weiterzuentwickeln, gerade in den spannenden Bereichen. Aber es ist ein Wettbewerb und keine reine Partikularinteressensshow. Insofern haben wir, glaube ich, eine sehr ausgewogene Lösung.

Neben den grundsätzlichen Änderungen der Landeshaushaltsordnung werden wir auch das Konzept – und hierzu gibt es ja im weiteren Verlauf Beratungen – in die Liegenschaftspolitik überleiten, indem wir verschiedene Detailfragen ändern. Es geht um die Frage: Wie genau funktioniert das mit dem Portfolioausschuss? Wie genau funktioniert das mit der Einordnung, Clusterung der Grundstücke? Wie genau funktioniert das mit dem Verkaufsverfahren? Und wie genau kann man z. B. Grundstücke eher in Erbpacht oder in die Vermietung oder dann auch in den Verkauf bringen? Und wie genau funktioniert das mit den entsprechenden Kriterienkatalogen? Hierzu gibt es weit reichende Vorüberlegungen. Hierzu gibt es auch entsprechende Vorschläge, und wir

**(Matthias Brauner)**

werden das im Rahmen der Diskussion hier auch bestimmen und im Sinne der Änderungen, die wir Ihnen jetzt vorschlagen, die wir jetzt schon für die Landeshaushaltsordnung vorsehen, entsprechend dann auch mit einem Gesamtkonzept untersetzen.

Das sind viele Detailfragen. Die sind notwendig. Gleichzeitig aber zeigt es auch, dass wir hier in der Koalition den Gestaltungswillen haben, die Liegenschaftspolitik so auszurichten, wie wir es in der Koalitionsvereinbarung verabredet haben und am Ende diesen Paradigmenwechsel, auch wenn er Kärnerarbeit bedeutet, erreichen wollen. Und wir scheuen nicht, diese Kärnerarbeit zu leisten.

Wir bekennen uns zu einer Liegenschaftspolitik, die einen Beitrag zur Stadtentwicklungspolitik leistet, die Verlässlichkeit Berlins erhöht und am Ende des Tages für mehr Transparenz und Beteiligung sorgt, kurzum: ein fairer Interessenausgleich. In diesem Sinne freue ich mich auch auf die konstruktiven Beratungen im Ausschuss und auf eine neue Liegenschaftspolitik für Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Esser das Wort. – Bitte schön!

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Brauner! Was mir ja nur leidtut und was mich ein bisschen traurig macht, ist die Tatsache, dass wir eine Debatte von fast sechs Jahren dazu gebraucht haben, um jetzt wenigstens vielleicht mal in einer gewissen Grundrichtung miteinander einig zu sein. Ich kann mich daran noch gut erinnern, die Debatte begann 2006 angesichts des Paketverkaufs, den der Liegenschaftsfonds vorhatte. Der einzige Mensch – sage ich auch ganz offen –, der mir da in dieser Frage zur Seite stand, vielleicht weil er eine ähnliche Vorstellung von der Entwicklung der Stadt hatte, war der damalige Senatsbaudirektor Stimmann. Dem schwebte eine Eigentümerstruktur vor, die einen Beitrag dazu leistet, dass so was wie ein Stadtbürgertum entsteht, dass ein Stück Vielfalt in den Nutzungen und ein Stück kreative Stadtentwicklung garantiert wird, anstatt immer zum Höchstpreis an diese internationalen Investoren auf Durchreise zu verkaufen, die uns im Prinzip baulich und auch in der Nutzung Uniformität und Monotonie hinterlassen, was man in fast allen Städten der Welt sehen kann. Es müsste eigentlich gerade in einer armen Gemeinde wie Berlin darum gehen, hier in der Tat eine Vielfalt in der Nutzung und in den Eigentümerstrukturen und eine größere Kleinteiligkeit zu erreichen.

Das ist eine Vorstellung – ich weiß gar nicht, ob wir sie miteinander teilen –, wo man sich hinentwickeln soll. Ich merke noch mal kritisch an, während dieser sechs Jahre Debatte – in den Jahren 2007 bis heute – sind Grundstücke über den Liegenschaftsfonds insgesamt mit einem Wert von roundabout 1 Milliarde Euro über den Tisch gegangen. Der Ausverkauf ging weiter. Wir reden jetzt – das ist ein bisschen übertrieben – über einen Restposten gegenüber dem, was noch vor einigen Jahren möglich gewesen wäre. Erinnern Sie sich vor allem an die Jahre 2007/2008, in denen wir einen riesigen Immobilienboom hatten!

Das soll uns jetzt nicht davon abhalten zu versuchen, ein hohes Maß an Übereinstimmung in der Beratung des Gesetzes zu finden, wo wir uns eine Methode zur Korrektur des Konzepts und Beschlusses des Senats überlegen müssen, der nach meiner Ansicht an vielen Stellen so nicht bleiben kann, wie er ist, und an dem wir kein Interesse haben können. Ich nenne mal den wichtigsten Punkt, das Stichwort Potenzialwert. Der Senat stellt den Konsens darüber strittig, was Grundstücks-, Immobilienwert im Sinne der Landeshaushaltsordnung im parlamentarischen Verfahren und im Verfahren der Verwaltung bisher gemeint hat. Plötzlich ist das unklar. Ich denke, wir brauchen dann auch eine gesetzliche Präzisierung, denn der Vorschlag des Senats schließt ausdrücklich Vergaben unter dem gutachterlichen Verkehrswert aus, was bisher unser tägliches Geschäft z. B. im Vermögensausschuss gewesen ist, solches zu prüfen und dort Ausnahmen zuzulassen. Er führt stattdessen diesen Potenzialwert – eine Betrachtung aus Investorensicht und praktisch hochfreihändiges Instrument in der Hand des Finanzsenators – ein und verlangt dann, dass diese Lücke zwischen Verkehrswert und Potenzialwert durch den angestrebten Zweck, der er Stadttrendite nennt, ausgefüllt wird, wobei man noch nicht mal weiß, ob am Ende daran gedacht ist, diese sogenannte Stadttrendite – schreckliches Wort – zu monetarisieren und nicht nur als politisches Entscheidungskriterium zu definieren. Das bleibt unklar. Ich sage Ihnen, dieses gesamte Konzept, kein einziger Verkauf mehr unter dem gutachterlich festgestellten Verkehrswert und dazu obendrauf eine möglicherweise noch zu berechnende und monetarisierende Stadttrendite.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kommen Sie bitte zum Ende, Kollege!

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Das ist ein Konzept, das vollends unakzeptabel ist. Das lehnen wir ab. Dagegen werden wir hier bis zum letzten Atemzug kämpfen, und ich hoffe, Sie auch.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Schneider das Wort, ich hoffe, nicht bis zum letzten Atemzug. – Bitte schön!

**Torsten Schneider (SPD):**

Lieber Herr Kollege Esser! Ich maße mir einmal an, im Namen des Hauses zu sprechen: Wir hoffen, dass Sie Ihren letzten Atemzug noch eine Weile vor sich haben, denn Sie bereichern uns ja in gewisser Weise.

Jetzt aber zum Gesetz selbst: Wir legen dem Hohen Haus heute ein sogenanntes Artikelgesetz vor. Deswegen muss ich erst einmal in Richtung Piraten gucken; da habe ich vorhin vernommen, wir hätten zum Thema Energie kein Gesetz vorgelegt. Da kann ich Ihnen empfehlen, in unserem Artikel II nachzulesen. Da finden Sie nämlich genau das. Ungefähr 95 Prozent dessen, was der Energietisch gesetzgeberisch selbst vorschlägt, finden Sie in diesem Artikelgesetz wieder. Das haben Sie offensichtlich noch nicht gelesen, aber das mag daran liegen, dass das nur in Papierform vorliegt. Vielleicht müssen Sie das noch nacharbeiten.

Aber ich will jetzt gar nicht zum Energietisch sprechen, denn da gibt es ja zwei Formen in der Gesetzgebung, nämlich unser Verfahren in den Ausschüssen – –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist denn der Senat?]

– Beantragen Sie doch, Herr Kollege Lux! Wollen Sie einen Antrag stellen? Ich beantrage nicht selbst, ich bin ja da, Herr Kollege Lux! – Sie finden also dort zwei Wege der Gesetzgebung, einmal unseren Weg in den Ausschüssen, den Weg der ausgestreckten Hand, oder den anderen, dass das Volk entscheidet. Das werden wir natürlich respektieren. Das gilt selbstverständlich in beide Richtungen. Solche Entscheidungen haben ja auch Gesetzeskraft.

Aber will ich doch noch ein paar Ausführungen zur Liegenschaftspolitik selbst machen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Ich habe Sie nicht verstanden, Herr Kollege Lux! Sagen Sie es doch noch einmal!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

**Torsten Schneider (SPD):**

Ja! Ich warte regelrecht darauf!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Das ist ja auch ganz neu. – Bitte sehr!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Danke schön, Herr Präsident! Das ist unter uns parlamentarischen Geschäftsführern üblich, dass wir gut und vertrauensvoll zusammenarbeiten.

[Torsten Schneider (SPD): Manchmal!]

Diesbezüglich möchte ich den Kollegen Schneider fragen, wie er es bewertet, – –

[Torsten Schneider (SPD): Zerstören Sie nicht meinen Ruf, Herr Lux!]

– Das haben Sie sich mühsam aufgebaut, dass wir eine vertrauensvolle Zusammenarbeit pflegen.

[Zuruf von der LINKEN: Frage!]

Ich würde Sie jetzt gern fragen, wie Sie es bewerten, dass der Senat, nämlich die Personen, die Ihre Gesetze einhalten sollen, fast komplett fehlt, während Sie hier vortragen.

**Torsten Schneider (SPD):**

Ich bin Teil dieses Plenums und nicht berufen, das zu bewerten. Wenn Sie da aber einen Antrag stellen wollen, dann können Sie das ja nachholen.

Zur Sache selbst: Wir haben – das hat der Kollege Brauner völlig zutreffend bereits ausgeführt – § 63 in den Blick genommen. § 63 schreibt hinsichtlich der Veräußerung von Vermögenswerten grundsätzlich den vollen Wert vor, ermöglicht aber die Ausnahme durch die Senatsverwaltung für Finanzen, im dringenden Interesse des Landes auch unterwertige Veräußerungen vorzunehmen. Da schlagen wir dem Parlament vor, dass auch dieses Haus das gleich Recht hat, denn wir sind der Auffassung, was im dringenden Interesse des Landes liegt, können wir in gleicher, bewährter Weise beurteilen. Das ist der erste Vorschlag, den wir dem Haus unterbreiten.



**(Torsten Schneider)**

Zweitens und Kern der Liegenschaftsnovelle ist das parlamentarische Selbstbefassungsrecht. Dazu habe ich heute auch schon viel Polemik gehört: Das gebe es ja schon überall, und da würde man nur hinterher rennen. Ich will mich jetzt an diesem Unfug nicht beteiligen, an dem, was wir in der Showabteilung, in der B-Note schon haben wechselseitig über uns ergehen lassen müssen. Jedenfalls schlagen wir ein parlamentarisches Selbstbefassungsrecht vor, das also nach entsprechender Unterrichtung und mit entsprechenden Rückschlagmechanismen zulässt, dass das Parlament einzelne Vermögensgeschäfte, in dem Fall Grundstücksgeschäfte, auch dann an sich zieht, wenn die Wertgrenzen oder sonstigen Implikationen, z. B. der Zeitrahmen für Erbbaupachtverhältnisse, nicht greifen. Das ist also eine Form der Abstrahierung des politischen Zugriffs und gleichzeitig der Erhöhung der Transparenz, so wie in elf anderen Landesparlamenten. Ich kann mir nicht vorstellen, dass dieser Vorschlag in der Sache, in der politischen Dimension auf Kritik stößt. Bezüglich handwerklicher Details sind wir sehr gespannt, ob Sie mit uns gemeinsam noch Veränderungen vornehmen möchten.

Dritte Säule: Wir wollen, dass die Anstalten öffentlichen Rechts – das ist hier auch schon angeklungen – in gleicher Weise betrachtet werden. Da machen wir folgende Vorschläge, nämlich erstens, dass die Regeln der §§ 63 bis 69 Landeshaushaltsordnung in gleicher Weise für die Anstalten öffentlichen Rechts des Betriebe-Gesetzes gelten, und ziehen darüber hinaus in Betracht, das für alle Landesbeteiligungen heranzuziehen. Da werden wir miteinander noch fachlich ins Gespräch kommen.

Aber wir sagen auch: Was soll – viertens – mit dem nicht mehr betriebsnotwendigen Immobilienvermögen der Anstalten öffentlichen Rechts geschehen? – Da schlagen wir vor, dass wir auch auf dieses Immobilienvermögen, wenn es denn nicht mehr für einen öffentlichen Zweck benötigt wird, ein politisches Zugriffsrecht haben, gegen Erstattung des gutachterlichen Verkehrswertes. Das, finden wir, ist ein gerechter Interessenausgleich zwischen den Bilanzinteressen der Anstalten und den Interessen der Beschäftigten in den Anstalten einerseits, aber auch andererseits dem Interesse, dass das Parlament solche Grundstücksgeschäfte politisieren kann und das Geschäft nicht nur Vermögensinteressen oder Vermögensmaximierungsinteressen und Vermögensaktivierungsinteressen dient.

Wir finden, wir haben einen gesunden und vernünftigen Kompromiss gefunden, und laden Sie herzlich ein, sich zumindest in den Ausschüssen der allgemeinen Phraserei von vornhin zu entkleiden und mit uns substanziell an diesen sehr weit reichenden Vorschlägen zu arbeiten. – Ich bedanke mich und wünsche Ihnen ein besinnliches Weihnachtsfest!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich bedanke mich auch, Kollege Schneider! – Ich erteile für die Linksfraktion Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nun ist es ja schon Winter im Herbst der Entscheidungen, und viel ist nicht passiert, und wenn, dann nicht das Richtige. Insofern haben wir jetzt hier über einen Fortschritt zu reden. Allerdings ist unverkennbar, dass es große Meinungsunterschiede zwischen Senat und Koalitionsfraktionen gibt, gerade in der Liegenschaftspolitik. Dass die Senatoren, die sich für das Thema interessieren sollten, nicht anwesend sind, scheint das zu unterstreichen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Zur Erinnerung: Über zwei Jahre hat sich der Senat Zeit gelassen, auf den Beschluss des Abgeordnetenhauses zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik überhaupt zu reagieren. Was dann Ende September als Senatsentwurf veröffentlicht wurde, ließ selbst Gutmeinende zweifeln. Die Koalitionsfraktionen reagierten kleinlaut. Die Bezirke kritisierten scharf und lehnten die Vorschläge am 15. November ab. Davon unbeeindruckt beschloss der Senat das Papier am 4. Dezember, also letzte Woche, unverändert. Sie haben nun Ihrerseits Änderungen angekündigt, auf die wir sehr gespannt sind. Diese Änderungen werden auch dringend nötig sein, denn die beiden Änderungen der Landeshaushaltsordnung, die Sie mit dem heutigen Antrag vorschlagen, reichen bei Weitem nicht aus und bedürfen selbst schon wieder der Überarbeitung. Will man den Koalitionsfraktionen also glauben – und das wollen wir gern –, ist das Senatspapier nur Makulatur. Mal sehen, ob Sie es besser machen als der Senat.

Dieser hat das Ansinnen des Finanzsenators, die Verwertbarkeit von Landesliegenschaften weiter zu optimieren, seine Dominanz in dieser Frage zu stärken und auch auf die Bezirke auszudehnen, offenbar kampflos akzeptiert. Mit der Einführung des spekulativen Potenzialwertes – Herr Esser wies schon darauf hin –, unauffällig übrigens als ergänzende kaufpreisbestimmende Betrachtung durch den Liegenschaftsfonds bezeichnet, und einer rein monetär verstandenen Stadtrendite wird das ursprüngliche Anliegen des Abgeordnetenhauses in sein Gegenteil verkehrt.

Zur Erinnerung: Das Parlament wollte 2010 wirklich eine neue Liegenschaftspolitik.

[Beifall bei der LINKEN]

Primär ging es dabei um die Gleichberechtigung der sozialen, stadtentwicklungs- und wirtschaftspolitischen Ziele in der Liegenschaftspolitik und das Zurückdrängen

**(Katrin Lompscher)**

der fiskalischen Dominanz, um die Aufgabe des Vorrangs von bedingungsfreien Bieterverfahren zugunsten von Konzeptverfahren, Zwischennutzungen und Vergaben in Erbpacht sowie die Einführung von sogenannten Vorhalteflächen, eine Neustrukturierung der Kriterien in der Clusterung der Grundstücke und darauf aufbauend der Kriterien der Vergabeverfahren, die Einbeziehung des Grundvermögens anderer Vermögensträger – da haben Sie jetzt einen Vorschlag gemacht – und auch eine Stärkung der Rechte des Parlaments.

Auch der damalige Beschluss hatte zweifellos Schwächen und Ungenauigkeiten. So ist z. B. die kreative sozio-kulturelle Entwicklung von Stadträumen als Treibsatz in der Stadtentwicklung nicht als Kernziel formuliert worden. Die Förderung des Wohnens kam schwammig daher, und die Kriterien der Vergabeverfahren waren nicht näher definiert. So etwas ist bei Kompromissen unvermeidlich – Sie haben ja daran mitgewirkt, insofern werden Sie wissen, was ich meine –, und es war dennoch ein epochaler Fortschritt.

Der aktuelle Senatsbeschluss „Transparente Liegenschaftspolitik“ hat damit nichts mehr zu tun. Am Anfang und Ende wird blumig von anderen als den fiskalischen Zielen erzählt, im Kern geht es aber um eine klare Ausrichtung der Liegenschaftspolitik auf maximalen Erlös. Es geht nicht um eine neue Politik, sondern die Ausmerzungen der vermeintlichen Schwächen der alten, Ergänzung und Erweiterung des Verkaufsportfolios und überwiegend Verkauf zu maximalem Erlös. Das ist die Botschaft des Senatsbeschlusses. Dazu soll das Grundvermögen aus immobilienwirtschaftlicher Sicht strukturiert werden, entlang der Linie: verkaufbar, noch nicht verkaufbar, leider wahrscheinlich überhaupt nicht verkaufbar. Die Beweislast für die Notwendigkeit einer Liegenschaft wird umgekehrt. Bisher haben die Vermögensträger entschieden, was sie aufgeben wollen, jetzt müssen sie nachweisen, was sie behalten müssen. Und zum dringenden Thema bezahlbares Wohnen gibt es in diesem Beschluss überhaupt nichts Konkretes.

Jetzt ist meine These, dass Sie deshalb zeitgleich Ihren Vorstoß unternommen haben, um von dem peinlichen Senatsbeschluss abzulenken. Das ist im Übrigen auch notwendig. Die Ausweitung der Beschlussrechte des Parlaments und die Einbeziehung weiterer Liegenschaften in die Betrachtung finden wir gut und richtig. Sie binden es allerdings in Ihrem Beschluss an ein – Zitat – „vom Abgeordnetenhaus genehmigtes Liegenschaftskonzept.“ Dies liegt bekanntlich nicht vor. Insofern ist eine Beschlussfassung erst nach Änderung des Senatskonzepts möglich und sinnvoll.

[Beifall bei der LINKEN]

Bei dieser Gelegenheit sollten Sie noch einmal überlegen, ob die Einmonatsfrist für den Beschlussvorbehalt wirklich realistisch ist. Ansonsten könnte es passieren, dass kritische Grundstücksangelegenheiten künftig kurz vor

den Parlamentsferien eingereicht werden, und dann – sind leider vier Wochen vorbei und das Geschäft gilt als genehmigt.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ihre Redezeit ist vorbei, Frau Kollegin! Sie müssten bitte zum Ende kommen! Letzter Satz!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Ich denke, die Einbeziehung betriebsnotwendiger Liegenschaften ist richtig. Das habe ich schon gesagt. Wenn es die Koalition mit einer neuen Liegenschaftspolitik tatsächlich ernst meint und dem Senat in dieser Sache die Stirn bieten will, dann kann sie auf unsere Unterstützung zählen. Eine Voraussetzung dafür ist aber

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin! Bitte zum Ende kommen!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

die konstruktive Zusammenarbeit am Runden Tisch „Liegenschaftspolitik“ und die Umsetzung eines qualifizierten Verkaufsmoratoriums. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich danke auch und erteile für die Piratenfraktion dem Kollegen Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben jetzt schon zum zweiten Mal einen Antrag der Koalitionsfraktionen, dem man sich im Kern durchaus anschließen kann. In Ihrem ersten Antrag – das haben Sie schon gehört – fordern Sie eigentlich etwas, was der Senat sowieso vorhat. Da haben wir hier durchaus einen Konflikt, der mich, wenn er gelöst würde, durchaus zufriedenstellen würde.

Die Situation ist, dass das Land über den Liegenschaftsfonds zahlreiche Liegenschaften in Besitz hat, die gerade bei den steigenden Grundstückspreisen immer attraktiver werden. Dabei müssen wir natürlich aufpassen, dass wir nicht die Chance aus der Hand geben, die Entwicklung der Stadt mit zu beeinflussen. Gerade Liegenschaften, die zum Höchstpreis vergeben werden, ziehen häufig Bieter an, deren Ziel – natürlich – die Gewinnmaximierung ist. Wer den höchsten Preis bieten kann, ist häufig auch auf maximale Verwertung aus. Das heißt, er treibt die Mietpreise hoch, stellt hässliche Bürogebäude hin und nimmt auf Kultur und Nachbarschaft keine Rücksicht.

**(Fabio Reinhardt)**

Wer allerdings im bezirklichen Interesse handelt und die kulturelle und soziale Bedeutung der Nachbarschaft im Blick hat, kann häufig nicht mit dem Höchstbieter mithalten. Ein Beispiel dafür sind die Prinzessinnengärten in Kreuzberg, ein Mittelpunkt des kulturellen Lebens, über deren Erhaltung ich mich sehr freue.

Erst ab 3 Millionen Euro wird der Vermögensausschuss informiert und muss dann entscheiden. Dass sich an dieser Situation etwas ändern muss, darüber sind sich mittlerweile, glaube ich, alle Fraktionen einig, was mich sehr freut. Schon 2010 hat das Abgeordnetenhaus die Abkehr von der Höchstpreisstrategie beschlossen. Zwei Jahre hat es nun seit diesem Beschluss gedauert – vorher gab es noch einige Jahre Diskussion –, bis nun endlich ein Antrag vorliegt. Warum hat das eigentlich so lange gedauert?, frage ich mich.

Nun haben wir den Antrag. Ein Vorschlag ist, dass der Hauptausschuss des Parlaments konkrete Mitspracherechte bekommt. Das ist eine Variante, die durchaus sinnvoll scheint und der ich mich anschließen könnte. Die Frage ist aber, ob da nicht andere Akteure hinten runterfallen. Man müsste einmal schauen, wer bei der Vergabe solcher Grundstücke besonders das Interesse und das soziokulturelle Leben der Gegend im Blick hat, und das sind meiner Ansicht nach vor allem die Bezirke. Das heißt, man müsste einmal schauen, ob nicht die Bezirke, die sehr stark am soziokulturellen Leben eines Grundstücks und einer Nachbarschaft Anteil nehmen, stärker in diesen Prozess eingebunden werden könnten. Das ist etwas, was wir in den Ausschüssen diskutieren sollten.

Ich weise noch auf einen anderen Punkt hin: Die Kriterien sind im Antrag wenig bis gar nicht ausdefiniert. Auch das ist etwas, über das wir uns sicherlich in den Ausschüssen unterhalten sollten.

Es gibt noch eine Sache, auf die ich hinweisen möchte: Selbst wenn wir Vergabeverfahren haben, mit denen wir sehr klare Vorschriften machen, zum Beispiel zum sozialen Neubau oder Ähnliches, verlieren wir nach 15 Jahren die Möglichkeit, weiterhin Einfluss zu nehmen, da dies die maximale Zeit ist, über die die Vorgaben eingehalten werden müssen. Das heißt, man sollte stärker darüber nachdenken, wie wir die Möglichkeiten der Erbpacht weiterhin im Auge behalten. Die Erbpacht ist ja eine Möglichkeit, die uns eine längerfristige Mitsprache gegenüber dem konkreten Verkauf sichert.

Ich komme zum Ende meiner kurzen Rede: Der Antrag ist als Vorschlag durchaus diskutierenswert. Ich freue mich auf die Diskussion in den Ausschüssen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Reinhardt!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 4.5:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 18**

**Bildung braucht Bewegung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom  
23. November 2012

Drucksache [17/0686](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0378](#)

Auch hier gibt es wieder bis zu fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kubala, der ich jetzt das Wort erteile

[Beifall bei den GRÜNEN]

und von der ich vermute, dass sie ihre letzte Rede halten wird. – Bitte schön!

**Felicitas Kubala (GRÜNE):**

Ja, Herr Präsident, meine Damen und Herren, es ist meine letzte Rede! – Ich möchte trotzdem ein paar Worte zu dem Antrag sagen, der hier vorliegt – so viel Zeit muss sein. Ich finde es schön, dass es auch einmal ein Sportantrag auf die Prioritätenliste geschafft hat. Leider ist der grüne Ursprungsantrag wieder nur in geänderter Form mit Mehrheit durchgekommen. Aber das kennen wir ja aus der Oppositionspolitik: Wenn es konkreter wird, steigt die Koalition gern aus. Man setzt sich nicht so gern anspruchsvolle Ziele, betont lieber das schon Geschaffte.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Das ist auch mit dem Antrag so passiert. Konkrete Forderungen, wie wir sie mit dem Landesprogramm hatten, flächendeckende Sport- und Bewegungsangebote zu schaffen und Unterrichtsmaterialien für Bewegung in Schulen zur Verfügung zu stellen, sind leider weggefallen. Mehr Bewegung in den Schulen zu fördern oder bewegende Unterrichtsformen einzuführen, ist leider auch weggefallen. Aber: Der gute Wille zählt, und immerhin ist die Überschrift geblieben. Das wollen wir positiv anmerken!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**(Felicita Kubala)**

Bildung braucht Bewegung. Politik braucht auch Bewegung. Deswegen ist das heute meine letzte Rede, meine Abschiedsrede. Ich werde zum Jahresbeginn in Baden-Württemberg neue Aufgaben als Dezernentin – das wird da Bürgermeisterin genannt – für Umwelt, Bürgerservice und technische Betriebe in Mannheim annehmen. Ich freue mich schon sehr auf diese Aufgabe.

Es ist auch eine gute Zeit, sich nach elf Jahren einmal aus dem Parlament herauszubewegen und etwas Neues anzufangen. Sie können mir glauben: Ich werde zum Ende keine guten Ratschläge verteilen. Hier sitzen so viele erfahrene Politiker und Politikerinnen. Auch die große Abrechnung zum Schluss ist nicht mein Ding. Es wird wahrscheinlich ein milde-kritischer Blick in der Gesamtbetrachtung.

Elf Jahre sind eine relativ lange Zeit, auch Lebenszeit. Wir haben in den Ausschüssen immer viel um Positionen gestritten, auch aus der Opposition heraus, auch ich – meistens mehr im Umweltausschuss und eher weniger im Sportausschuss. Ich muss sagen, die politische Arbeit im Parlament und in den Fachausschüssen war trotz heftiger, auch kontroverser Diskussionen und Auseinandersetzungen überwiegend respektvoll und kollegial. Hin und wieder, wenn auch sehr, sehr selten ist es gelungen, auch einmal ein gemeinsames Projekt auf den Weg zu bringen. Ich denke nur an die Abfallpolitik. – Schade, der Kollege Buchholz ist heute nicht da! Mit dem habe ich so manchen Strauß ausgefochten.

An die guten menschlichen Begegnungen, häufig natürlich in Verbindung mit Ausschussfahrten, denke ich auch sehr gern. Sehr gerne denke ich da an den gemeinsamen Geist von Amsterdam. Die, die dabei waren, wissen, worum es geht – dass die Umweltpolitiker und -politikerinnen einmal richtig friedlich beieinandersitzen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Diesen Geist wünsche ich dem Haus viel häufiger!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn ich zurückblicke, sind die Themen, die wir hier gemeinsam beraten und diskutiert haben und zu denen es Rederunden gab, immer von unterschiedlicher Bedeutung gewesen. Jeder nimmt sie natürlich auch in seiner persönlichen Bedeutung unterschiedlich wahr. Für mich als Berlinerinnen waren eigentlich immer die Rederunden von besonderer Bedeutung, die sich mit der neueren deutschen Geschichte befasst haben. Ich denke da an die Reden zum 17. Juni, zur Verleihung von Ehrenbürgerwürden oder auch zu Denkmälern. Es waren häufig geschichtliche Themen, die wir gemeinsam diskutiert haben, wo wir unterschiedliche Positionen ausgetauscht haben, die mich besonders berührt haben, bei denen ich viel gelernt habe und die ich mitnehme aus dem Parlament.

In diesen Rederunden ist mir häufig auch bewusst geworden, wie richtig ich in meiner grünen Fraktion bin – und auch nur in dieser.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und dann gab es natürlich auch Themen, über die man monatelang beraten hat, die immer wieder auf der Tagesordnung standen – ich denke da nur an die S-Bahn –, wo sich eigentlich nicht wirklich was richtig bewegt oder zu wenig bewegt hat, wenn man bedenkt, wie häufig sie auf der Tagesordnung standen.

Ich möchte aber auch sagen, dass ich es immer als ein großes Privileg empfunden habe, als gewählte Abgeordnete neben meinen Fachthemen auch an der Meinungsbildung mitzuwirken, an den Themen, die gesamtgesellschaftlich auf der Tagesordnung stehen, politische Entscheidungen zu treffen, aus der Opposition, aber für Berlin. Das habe ich immer als ein großes Privileg empfunden, und das nehme ich auch aus dem Parlament mit.

[Beifall bei den GRÜNEN]

2001 bin ich, nachdem die große Koalition auseinandergebrochen ist, ins Abgeordnetenhaus gekommen. Vorher war ich 13 Jahre in der Berliner Verwaltung tätig, dann bin ich ins Parlament gewechselt. Das war ein Seitenwechsel, der für mich auch sehr wichtig war – auch mal die andere Seite kennenzulernen, den Blickwinkel zu verändern, auch Verständnis für die Verwaltung zu haben. An dieser Stelle möchte ich mich ganz, ganz herzlich bei der Verwaltung bedanken, bei allen Menschen, die hier den Betrieb aufrechterhalten, sodass wir Politik machen können. Bei denen, die im Eingangsbereich den Eingang bewachen und bei denen, die in der Verwaltung die Ausschussarbeit organisieren. An alle einen ganz herzlichen Dank, das habe ich sehr zu schätzen gewusst, auch als ich fünf Jahre Ausschussvorsitzende war. Dafür möchte ich mich bei der Verwaltung ganz herzlich bedanken!

[Beifall]

Mein Umweltthema werde ich natürlich mit nach Mannheim nehmen, und Sie können glauben, das sind dort die gleichen Themen wie hier: Umweltzone, Feinstaub, die Sauberkeit in den Straßen, die Bundesgartenschau. Das sind alles ähnliche Themen wie jene, die wir hier behandeln. Ich denke, ich bin durch meine Arbeit im Parlament sehr gut für den Mannheimer Gemeinderat gewappnet. Die Erfahrungen, die ich hier sammeln konnte, kommen mir da ganz sicher zugute. Sie können aber auch sicher sein, wenngleich ich mich in Mannheim voll einbringen werde und da auch in den nächsten acht Jahren meinen Lebensmittelpunkt haben werde – für acht Jahre bin ich gewählt –: Ich werde meine Heimatstadt Berlin immer im Auge haben. Ich werde im Auge haben, was hier politisch passiert. Mannheim ist ja nicht so weit weg, fünf Stunden mit dem ICC

[Allgemeine Heiterkeit und Beifall]

**(Felicita Kubala)**

– ein schöner Versprecher zum Abschluss –, fünf Stunden mit dem ICE! Bleiben Sie gesund, bleiben Sie in Bewegung, alles Gute – und tschüss!

[Anhaltender Beifall]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Liebe Kollegin Kubala! Sie haben gemerkt: Das Präsidium hat die Zeit für Sie mal nicht angehalten. Ich finde, es gehört sich so, dass jemand nach elf Jahren Tätigkeit das Recht haben soll, über fünf Minuten hinaus zu reden.

Es folgt, wie ich weiß, am Ende der Sitzung noch eine kleine Würdigung durch den Präsidenten dieses Hauses, aber ich möchte Ihnen schon jetzt im Namen des Hauses herzlich Dank sagen für elf Jahre tolles Mitwirken in diesem Hause. Ich wünsche Ihnen persönlich und auch im Namen meiner Kolleginnen und Kollegen hier oben alles Gute, beruflich und für Ihre Zukunft, bleiben Sie gesund und in Bewegung!

[Beifall]

Jetzt geht es weiter in der Tagesordnung. Der Kollege Buchner von der SPD-Fraktion steht bereit, und ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Fragen Sie mal, wo Frau Scheeres ist!]

**Dennis Buchner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Kubala! Das war nun also Ihre – vorerst, man soll ja nie nie sagen – letzte Rede im Abgeordnetenhaus, dem Sie seit 2001 angehören. Im September wurden Sie vom Gemeinderat in Mannheim zur Bürgermeisterin für Umwelt und Bürgerdienste gewählt, das Amt treten Sie im Januar an. Ich wünsche Ihnen – sicher auch im Namen aller Kolleginnen und Kollegen – viel Erfolg und eine glückliche Hand bei Ihren neuen Aufgaben! Eine kleine Bemerkung am Rande: Es ist ja eine rot-grüne und von weiteren kleinen Parteien unterstützte Regierung in Mannheim – vielleicht berichten Sie den Kolleginnen und Kollegen der grünen Fraktion ja, wie angenehm das Regieren auch unter einem sozialdemokratischen Oberbürgermeister sein kann.

[Beifall bei der SPD –  
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Welcher  
Oberbürgermeister?]

Ich möchte mich allerdings auch noch ganz herzlich für unsere Zusammenarbeit im Sportausschuss bedanken. Man kann nicht immer einer Meinung sein, aber ich finde schon, dass wir das gemeinsame Ziel hatten, den Sport in Berlin voranzubringen.

Das gilt übrigens auch bei dem Antrag, über den wir heute befinden und dessen Ursprungsfassung, das haben

Sie richtig gesagt, von der grünen Fraktion kam. Wir haben ihn allerdings nicht aus böser Absicht verändert, sondern einfach deshalb, weil wir nicht immer alles in Anträgen neu beschließen müssen, was schon gemacht ist. Auch ein Landesprogramm, wie es extrem oft in Oppositionsanträgen gefordert wird, ist nicht immer der Weisheit letzter Schluss. Dennoch haben wir, und das zeigt die Gemeinsamkeit, diesen Antrag anschließend gemeinsam, einstimmig, bei Enthaltung der Linken, beschlossen. Wir haben ihn auch verändert, weil deutlich werden sollte, dass Berlin in Sachen Sport und Bewegung auch im bundesweiten Vergleich schon jetzt ziemlich weit ist. Der Schulsportbericht stellt uns ein gutes Zeugnis aus. Sport ist in Berlin fester Teil des Unterrichts, und die dritte Sportstunde steht bei uns nicht nur auf dem Papier, sondern sie wird auch von gut ausgebildeten Lehrkräften erteilt. Etwas Nachholbedarf haben wir noch an den Grundschulen. Das zeigt auch der Schulsportbericht. Dort arbeiten zwar ausreichend Sportlehrerinnen und Sportlehrer, und trotzdem wird Sport häufig noch fachfremd erteilt, und daran müssen wir sicherlich noch arbeiten.

Wir stehen nicht nur im klassischen Sportunterricht gut da, sondern mit Unterstützung von Landessportbund und Sportjugend bringen wir bereits seit 1993 den Sport noch stärker an die Schulen. Das hat sich nach Unterzeichnung einer Rahmenvereinbarung im Jahr 2004 noch weiter verstärkt. Heute sind über 450 Übungsleiterinnen und Übungsleiter aus den Vereinen in den Berliner Schulen unterwegs. Vor allem bei den integrierten Sekundarschulen sind schon jetzt mehr als 40 Prozent der ISS dabei, die mit Vereinen kooperieren, um zusätzliche Sport- und Bewegungsangebote in den Ganztagsbetrieb zu bringen. Und das übrigens, obwohl das Programm erst in den letzten zwei, drei Jahren so richtig Fahrt aufgenommen hat. Unser Ziel ist klar: Wir wollen die Kooperation von Schulen und Sportvereinen verstetigen, mit dem klaren Ziel, abwechslungsreiche Sportangebote, mehr Bewegung und Gesundheit für die Kinder zu erreichen und das Interesse am lebenslangen Sporttreiben möglichst früh zu wecken.

Es geht aber auch darum – und auch das zeigt der Antrag –, in Schulen eine Umgebung zu haben, in der es Spaß macht, sich zu bewegen. Das muss eben nicht nur die klassische Schulturnhalle sein, sondern das ist auch der Schulhof oder ein Schulgelände, das dazu einlädt, sich zu bewegen. Mit der Verdoppelung des Schul- und Sportstättenanierungsprogramms durch die Koalition von SPD und CDU ergeben sich für die Bezirke eben auch in diesem Bereich Möglichkeiten, voranzukommen.

Bewegung fordert bekanntlich die Konzentration – deswegen scheint die Bewegung hier im Raum offensichtlich auch dazu zu dienen, die Konzentration wieder herzustellen.

[Beifall von Anja Schillhaneck (Grüne)]

**(Dennis Buchner)**

Sie ist aber besonders bei Kindern ein Grundbedürfnis, das ausgelebt werden muss. Es geht dabei nicht nur um eine Frage des Seins, sondern es geht auch um die Frage des Bewusstseins. Erzieherinnen und Erzieher, Lehrerinnen und Lehrer lernen in ihrer Ausbildung, wie man mit gezielten Bewegungsanreizen die Lernerfolge von Kindern verbessern kann. Wir müssen ihnen Mut machen und die Umgebung schaffen, dieses Erlernte noch häufiger anzuwenden.

Abschließend noch einmal: Wir sind ganz gut da, wo Kitas und Schulen direkt auf Kinder einwirken können, sich zu bewegen. Aber die sogenannten bildungsfernen Elternhäuser sind leider oft auch die bewegungsarmen Elternhäuser. Insbesondere deshalb lohnt es sich, die Kooperation von Schulen und Sportvereinen, übrigens auch von Kitas und Sportvereinen, weiter zu stärken. So können wir gemeinsam dafür sorgen, dass gerade die Kinder den Weg in den Sport und die Bewegung finden, die den Spaß daran zu Hause nicht vorgelebt bekommen. Dabei unterstützen uns die Tausenden Ehrenamtlichen in den Sportvereinen. Das ist ein Engagement, das wir als Politiker nicht kaufen können.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen bitte zum Ende kommen!

**Dennis Buchner (SPD):**

Das kann man auch nicht ersetzen, und dafür möchte ich mich bei den Ehrenamtlichen im Sport herzlich bedanken. Sie tragen im wahrsten Sinne des Wortes dazu bei, dass sich in Berlin etwas bewegt. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Beifall von Anja Schillhaneck (Grüne)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Buchner! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Frau Dr. Hiller das Wort. – Bitte sehr!

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bewegung liegt in unserer Natur. Die Berliner Schule vernachlässigt diese Binsenweisheit. Und deshalb bedauere ich auch, dass Frau Scheeres jetzt nicht zuhört, denn ein paar Sachen würde ich ihr schon gerne mit auf den Weg geben. Bewegung hat im Wettstreit mit so vielen anderen Herausforderungen und Tätigkeitsfeldern in der Schule einen schweren Stand. Und das, obwohl der Schultag immer größere Teile des Alltags unserer Heranwachsenden dominiert. Der Ursprungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen hatte diesen Anspruch auf Veränderungen. Ein Aktionsplan wurde gefordert, mehr Bewegungsformen im

weitesten Sinne des Wortes sollten Einzug in die sich verändernde Schule halten.

Übrig geblieben ist ein Antrag der Koalition, der substanzlos ist, allgemein gehalten, ohne Anspruch, ohne eigene Erwartungen, ja Forderungen. Herr Buchner! Sie stimmen diesem Antrag nicht zu, Sie haben ihn geändert, ganz einfach weil Sie einem Antrag der Grünen nicht zustimmen wollen. Und das ist bedauerlich. Denn dieser Antrag war durchaus der bessere, der annehmerswerte.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

In beiden Anhörungen zu diesem Thema im Bildungs- und im Sportausschuss wurden sehr ergiebige Anregungen gegeben. Es wurden Möglichkeiten aufgezeigt, wie man Bewegung in die Schule bringt. Denn notwendig ist das allemal. Es gibt mehr adipöse Kinder als je zuvor. Nachgewiesenermaßen lassen die motorischen Fähigkeiten bei der Schuleingangsuntersuchung nach. Die Verweildauer der Kinder in den Schulen ist durch die Ganztagschule länger. Die Herausforderungen durch inklusive Bildung wachsen. Das alles sind Herausforderungen, denen sich auch die Berliner Schule offensiv stellen muss. Circa 10 000 Schritte am Tag sollte man machen – jeder von uns hier, überprüfen Sie sich! –, um normalen Stoffwechselumsatz zu gewährleisten. Das ist eine Herausforderung nicht nur für Kinder.

Dafür muss Schule natürlich auch Bedingungen haben. Und die hätten im Antrag formuliert werden können, ja müssen! Das könnte z. B. sein, dass es mehr Sportflächen braucht, auch für den Freizeitbereich, auch für alternative Sportarten. Es müssen Sporthallen da sein, die funktionieren, die auch nachmittags flexibel für Kinder öffnen, die auch individuellen Sport zulassen. Wenn ich daran denke, dass allein in Steglitz-Zehlendorf mehr als zehn Schulsporthallen geschlossen sind, nicht am Netz sind und dass es in Marzahn-Hellersdorf seit September drei weitere geschlossene Hallen gibt, sind das nur Beispiele dafür, dass das Schul- und Sportanlagen-sanierungsprogramm eben nicht ausreicht, dass man dazulegen muss.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und gerade diese Erwartungen hätten in dem Antrag auch formuliert werden können.

Deutlich wurde in den Anhörungen, dass ausgebildete Sportlehrerinnen und -lehrer gebraucht werden. Die gibt es ja zum Teil. Nur, in den Grundschulen der Berliner Schule werden lediglich 38 Prozent der Sportstunden von ausgebildeten Lehrern unterrichtet. Das geht so nicht, das reicht nicht aus!

Es müssen Zeiten im Tagesablauf geplant werden, in denen Sport und Bewegung an frischer Luft möglich ist, und das möglichst täglich, und das möglichst geplant. Auch solche Gedanken sollten wir uns doch hier im Par-

**(Dr. Gabriele Hiller)**

lament machen und als Forderungen formulieren. Es ist bedauerlich, dass die Koalition die Chancen nicht ergriffen hat. Sie hat sich zu dem jetzt vorliegenden Antrag verständigt, und der ist so, als ob in China ein Sack Reis umfällt. Ich bedauere das sehr.

Frau Kubala! Es ist Zeit, Auf Wiedersehen zu sagen. Wir beide sind gleichzeitig ins Parlament gekommen, kennen uns also seit elf Jahren. Ich denke, es war eine gute Zusammenarbeit, auch wenn wir zeitweise auf unterschiedlichen Bänken saßen, Sie in der Opposition. Ich erinnere mich noch recht gut an die Jamaika-Connection mit Herrn Czaja und Herrn Statzkowski. Der Staatssekretär verliert jetzt eine wichtige Sympathisantin – Pech für ihn.

Sie haben sich immer besonders für die individuell Sport Treibenden eingesetzt; bei einem Organisationsgrad von einem Fünftel der Berlinerinnen und Berliner, die im Verein organisiert sind, ist das eine wichtige Herausforderung. Ich habe das von Ihnen gelernt. Ich denke, diesen Staffelstab nehme ich gern auf, mich auch für die anderen vier Fünftel einzusetzen, dass auch diese staatlich gefördert Sport treiben können, wenn sie das denn möchten.

Ich wünsche Ihnen, auch namens meiner Fraktion, Glück, Freude, Gesundheit vor allem. Für mich persönlich wäre es schwer, nach Mannheim zu gehen. Ich bin gerne Berlinerin. Aber ich wünsche, dass Sie das nicht bereuen und dass Sie dort in Ihrem neuen Amt Erfolg haben. Erinnern Sie sich mit Freude an uns! Ich wünsche Ihnen alles Gute! – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Frau Kollegin Dr. Hiller! – Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Kollege Trapp. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Peter Trapp (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kubala! Nach der Rederunde war ich eigentlich ein bisschen aggressiv und auf Kontroverse gebürstet. Aber ich werde dies so hinnehmen, wie es ist. Frau Dr. Hiller war ja zehn Jahre in der Regierungsverantwortung. Sie hätte dies alles tun können, bloß, sie hat es nicht getan. Und ich kann mich daran erinnern: Der Antrag, den Sie jetzt hier zur Abstimmung stellten, war ja ein Antrag der Jamaika-Fraktion. Und ich glaube, vieles, was in diesem Antrag der Jamaika-Fraktion enthalten war, ist durch den Senat umgesetzt worden. Deshalb finde ich es gut, dass wir hier noch mal darüber reden.

Bereits in der letzten Legislaturperiode gab es diesen Antrag. Und wenn ich ihn noch mal Revue passieren lasse, dann sieht man ganz genau, dass sich die Hand-

schrift der Jamaika-Fraktion in diesem Grünen-Antrag wiederfindet. Deshalb möchte ich den Forderungen, die Sie dort gestellt haben, auch nicht widersprechen. Aber in einigen Punkten, wo Sie Dinge fordern, die bereits in Zeiten der rot-roten Koalition geschehen sind, müssen wir nichts Neues beschließen. Wir haben im Ausschuss für Sport bereits ausführlich über dieses Thema beraten. Die Koalitionsfraktionen SPD und CDU haben dazu einen Änderungsantrag vorgelegt, den wir heute beschließen. Dieser Antrag ist schlussendlich einstimmig beschlossen worden, sodass ich glaube, das ist der richtige Weg, dass wir gemeinsam etwas für den Berliner Sport tun.

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Inhaltlich ist dieses Thema konsensual, weil wir uns alle darüber einig sind, dass Sport und Bewegung an den Schulen eine wichtige Grundvoraussetzung ist für ein erfolgreiches Lernen und die Sozialkompetenz dadurch gestärkt wird. Deshalb muss auch ein entsprechendes Angebot konsequent weiterentwickelt werden. Um dies zu realisieren, ist es unerlässlich, entsprechende bauliche und gestalterische Maßnahmen an den Innen- und Außenräumen der Schulen vorzunehmen. Jedoch dürfen wir bei aller Einigkeit und bei allem Tatendrang die unverändert schwierige Haushaltslage nicht außer Acht lassen. Folglich können diese Maßnahmen nur schrittweise realisiert werden, wobei ich glaube, dass es durch die behutsame Prioritätensetzung dazu kommt, dass wir auch im Sport weiterhin gute Angebote für die Berliner Schülerinnen und Schüler machen können. Ich ermuntere daher alle für die Umsetzung solcher Maßnahmen verantwortlich Handelnden, in die Offensive zu gehen und kreative Wege einzuschlagen.

Selbstverständlich gibt es auch Kooperationen zwischen den Schulen und den Vereinen, wo Potenziale noch besser und konsequenter genutzt bzw. weiterentwickelt werden müssten. Ziel muss es sein, immer mehr Schülerinnen und Schüler für den Sport zu begeistern. Gerade in Zeiten knapper Mittel ist die finanzielle Förderung des Sports eine lohnenswerte Investition, da sie in vielen Fällen dazu beiträgt, dass an anderer Stelle weniger Mittel eingesetzt werden müssen. In diesem Zusammenhang muss auch die außerordentlich positive Wirkung des Sports bei den Integrationsaufgaben, die uns immer noch bevorstehen in unserer Gesellschaft, noch stärker thematisiert werden.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Trapp! Darf ich mal einen Moment unterbrechen? – Meine Herrschaften! Letzte Sitzung, verstehe ich alles. Aber ein bisschen mehr Disziplin und dem Redner zuhören! Danke schön!

**Peter Trapp (CDU):**

Aber ich denke, wir sind hier in Berlin auf einem guten Weg, was nicht zuletzt auch der von dem Senat vorgelegte Schulsportbericht zeigt. Ich möchte an dieser Stelle noch mal auf die Anhörung im Rahmen der Ausschusssitzung Ende Oktober zurückkommen. Hier haben wir erfahren, dass seit 1993 im LSB Ganztagsgrundschulen und Gymnasien mit 730 Maßnahmen bei 283 Schulen und 183 Vereinen durchgeführt wurden. Dabei sind 450 Übungsleiter an den Schulen aktiv geworden. – Ein weiteres Erfolgsprojekt, das wir noch erwähnen müssen, ist „Alba macht Schule“, was bereits im sechsten Jahr läuft. Dieses Projekt hat nicht zuletzt mit dem großen Engagement des Basketballspielers Henning Harnisch sehr viele Berliner Grundschulen erreicht, es sind ca. 80. Mit dieser Unterstützung des Senats wurden sogar noch Grundschuligen ins Leben gerufen. Hierzu kommt noch das Projekt, das über den Schulalltag hinausgeht. Denn in den Ferien werden Spiele und Turniere organisiert, in letzter Zeit sogar Reisen. Sie sehen, Sport und Bewegung sind fest im Berliner Schulalltag etabliert. Andere Bundesländer beneiden uns aufgrund unseres hohen Standards um diese Maßnahmen. Deshalb heißt es nicht Stillstand, sondern wir müssen diese Maßnahmen auf hohem Niveau weiterentwickeln.

Von der CDU-Fraktion wird der Sport als Bildungsfaktor sehr ernst genommen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege!

**Peter Trapp (CDU):**

Der Sport ist fester Bestandteil des Unterrichts an den Berliner Schulen. Wir werden uns auch in Zukunft dafür einsetzen, dass es weiterhin drei verpflichtende Sportunterrichtsstunden in den Klassen 7 bis 10 gibt. Daran soll nicht gerüttelt werden.

Liebe Frau Kubala! Ich hoffe, Sie bleiben weiter in Bewegung. Denken Sie immer an Ihre Partnerstadt Charlottenburg!

[Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Trapp! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Baum. – Bitte sehr!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, Kollegen und Gäste! Liebe Frau Kubala! Der Sportausschuss legt zum Antrag „Schule braucht Bewegung“ eine einstimmige Beschlussempfehlung vor, die den Senat auffordert, dafür zu sorgen, dass sich Schülerinnen und Schüler in

der Schule bewegen. Dass ein Sport- und Bewegungsangebot im Unterricht – eben nicht nur im Sportunterricht – die Konzentration und Leistung fördert, Bewegungsman- gel ausgleicht und letztlich den drögen Unterrichtsverlauf auflockert, unterstützen wir. Deshalb wird die Piraten- fraktion dem Antrag zustimmen.

Wer allerdings genauer hinsieht, erkennt auch schnell einige Probleme, die in der jetzigen Fassung mit dem Antrag verbunden sind. So gibt es unsere Zustimmung nur, da der Senat nicht explizit aufgefordert wird, Schu- len mit Rechts- und Verwaltungsvorschriften vorzu- schreiben, dass Lehrkräfte verpflichtet werden, bestimmte didaktische Arrangements oder Unterrichtsverläufe so zu gestalten, dass in jeder Stunde ein Bewegungselement eingefügt werden müsste. Dies wäre ein massiver Eingriff in die pädagogische Freiheit der Lehrkräfte nach § 67 des Berliner Schulgesetzes und ein Misstrauensvotum gegen- über der Autonomie von Schulgremien. Dort heißt es nämlich:

Sie unterrichten, erziehen, beurteilen und bewer- ten, beraten und betreuen in eigener pädagogischer Verantwortung im Rahmen der Bildungs- und Er- ziehungsziele und der sonstigen Rechts- und Ver- waltungsvorschriften sowie der Beschlüsse der schulischen Gremien.

Das bedeutet also: Rechtsverbindlich vorschreiben, dass in jeder Schulstunde Bewegung stattfindet, kann der Senat nicht.

Ein weiteres Problemfeld sind die fehlenden Zeiten und Räume. So hat auch die Anhörung im Sportausschuss ergeben, dass außerhalb des Sportunterrichts wenig Be- wegung stattfindet. Worin liegt dies begründet? – In der Anhörung erfuhren wir, dass dafür in einer 45-minütigen Schulstunde keine Zeit vorhanden ist. So müssen in die- ser Zeit eben auch ruhig gearbeitet und konzentriert Auf- gaben gelöst werden. Da fallen bewegende Momente durch Prioritätensetzung in den Unterrichtseinheiten schnell weg.

Auch die vorhandenen Unterrichtsräume laden derzeit nicht gerade zum Bewegen ein. Hier wird der Senat im Antrag aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass die In- nen- und Außenräume der Schulen derart gestaltet wer- den, dass sie die Bewegung der Schülerinnen und Schüler fördern. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum März 2013 zu berichten. Das ist aus unserer Sicht eine große Heraus- forderung für den Senat. Wir werden das gespannt ver- folgen.

Der Senat wird weiterhin dazu aufgefordert, die Weiter- entwicklung von Sport- und Bewegungsangeboten an Schulen zu betreiben. Das ist richtig und sinnvoll, braucht aber auch Konkretisierung. Bisher gibt es in der Regel dreimal Sportunterricht pro Woche und die Sportangebo- te im Ganzttag, die am Nachmittag in der Kooperation mit Sportvereinen stattfinden.



(Andreas Baum)

Laut Bericht des Senats zum Schulsport wird aber in der Grundschule bis zu 38 Prozent des Sportunterrichts von fachfremden Lehrkräften erteilt. Das lässt sich zur Teil mit dem Klassenlehrerprinzip erklären, ist aber nur zum Teil verständlich. Unverständlich und unverantwortlich sind die 44,5 Prozent fachfremd erteilte Sportstunden an Schulen mit sonderpädagogischem Förderbedarf. Hier können fachfremde Lehrkräfte eigentlich nicht entsprechend auf die besonderen Bedürfnisse der Schülerinnen und Schüler eingehen.

Dass der Senat aufgefordert wird, die Kooperationsvereinbarung mit Sportvereinen bzw. mit dem Landessportbund fortzuführen und auszubauen, begrüßen wir ausdrücklich. Hier sollte aber auch geprüft werden, wie es insbesondere mit den schon genannten Proficlubs, wie zum Beispiel ALBA Berlin, zu einer Zusammenarbeit kommen kann. Noch gibt es hierzu kein einheitliches Konzept. Schulen sind von Vereinen abhängig, die selbst aktiv werden müssen. Ein Auge sollte auch auf die bisher sehr ungleiche Verteilung solcher Angebote auf die Bezirke gelegt werden. In Pankow gibt es zum Beispiel 183, in Neukölln nur 27. Die Verteilung ist bisher recht zufällig. Wünschenswert wäre hier mehr Struktur.

Einige Problemfelder in diesem Angebot habe ich benannt. Teilweise ist es eine große Herausforderung in der Umsetzung. In der Gesamtschau ist es aber ein Schritt in die richtige Richtung. Aus diesem Grund stimmen wir dem Antrag zu.

Es wurde schon angesprochen: Elf Jahre im Parlament! Frau Kubala, so weit sind wir noch nicht. Ein Jahr davon haben wir zusammen verbracht. Die Zusammenarbeit war lehrreich und immer interessant. Was man auf jeden Fall mitnehmen kann ist Ihre Durchsetzungsfähigkeit und an manchen Stellen vielleicht auch notwendige Penetranz, bestimmte Themen nach vorne zu bringen. Da können wir uns noch einiges abgucken. Ich wünsche Ihnen auch im Namen der Piratenfraktion alles Gute in Mannheim. Viel Erfolg für die Arbeit dort!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 17/0378 empfiehlt der Sportausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Linken – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 17/0686 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen bis auf die Linke. Nein-Stimmen gibt es keine. Enthaltungen? – Die Linken. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme zur

**Ifd. Nr. 5:**

**Achtes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0670](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0564](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/0564 auf. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0564 empfiehlt der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme. Wer also der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich stelle Einstimmigkeit fest. Es gibt weder Enthaltungen noch Nein-Stimmen. Damit ist das Achte Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes beschlossen.

Ich komme zur

**Ifd. Nr. 6:**

**Gesetz über den Vollzug der Sicherungsverwahrung in Berlin (Berliner Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetz – SVVollzG Bln)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0689](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 7 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Ifd. Nr. 4.4.

Also komme ich nun zur

**Ifd. Nr. 8:**

**Wahl von vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 37. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 23. bis 25. April 2013 in Frankfurt am Main**

Wahl  
Drucksache [17/0696](#)

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

Hier kann das Haus vier Vertreter entsenden. Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl werden vorgeschlagen: die Abgeordnete Dr. Clara West von der Fraktion der SPD, Frau Abgeordnete Bruni Wildenhein-Lauterbach von der Fraktion der SPD, Herr Abgeordneter Sven Rissmann von der Fraktion der CDU und die Abgeordnete Antje Kapek von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Wer die Genannten wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, SPD, CDU und die Piraten. Damit sind die Vertreter gewählt. Ich stelle noch fest, dass sich die Fraktion der Linken nicht an der Wahl beteiligt hat.

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen herzlich zu Ihrer Wahl gratulieren und wünsche Ihnen ein glückliches Händchen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den GRÜNEN]

Die Tagesordnungspunkte 9 bis 11 stehen als vertagt auf der Konsensliste.  
Damit kommt die

**lfd. Nr. 12:**

**Individuelle Vereinbarungen mit den Bezirken  
zum Personalabbau**

Große Anfrage der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0695](#)

Zur Begründung der Großen Anfrage erteile ich einem Mitglied der anfragenden Fraktion das Wort mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. Wer übernimmt das? – Bitte schön, Herr Kollege Claus-Brunner!

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatorin beliebigen Geschlechts und sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Ursprünglich war dieser Antrag mal im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg bezirksbezogen unterwegs. Damals gab es keine Antwort. Die Zahlen dazu und die Informationen in diesem Kontext waren mir aber so wichtig, dass ich das als Kleine Anfrage unter der Drucksachenummer 17/11135 eingereicht habe.

[Torsten Schneider (SPD): Ist ja spannend!]

Da wurde mir mitgeteilt, dass die Antwortzeit – –

[Unruhe]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Entschuldigung, Herr Kollege! Es ist wieder ein Geräuschpegel im Saal.

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Ich kann auch ein bisschen lauter sprechen, wenn es sein muss.

[Thomas Birk (GRÜNE) und Oliver Friederici (CDU):  
Nein, nein!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Nein! In erster Linie mögen bitte die Kollegen, die meinen jetzt noch dringend Gespräche führen zu müssen, aus dem Saal gehen oder die Gespräche einstellen. – Jetzt hat der Vertreter der Piraten das Wort. – Bitte schön!

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

In der Kleinen Anfrage wurde mir mitgeteilt, dass die Zeit, die die Kleine Anfrage dem Senat einräumt, nicht ausreichend ist. Dementsprechend habe ich das als Anforderung verstanden, das als Große Anfrage einzureichen.

Ich möchte auch noch mal sagen, warum wir diese Anfrage stellen: Es ist mehr als klar, dass es hier in der Personalplanung und beim Personalabbau sehr viele Missstände und sehr viele Diskrepanzen gibt. Die Große Anfrage soll uns Zahlen und Fakten zur Verfügung stellen, damit man sieht, wo die Schwachpunkte und Probleme tatsächlich verortet sind, um dann gezielt vernünftige und ordentliche Maßnahmen ergreifen zu können. Ich habe auch im Petitionsausschuss in meinem Berichtsbereich Mehrfachpetitionen, die sozusagen gesponsert by mangelnder Personallage sind. Das betrifft auch Menschen, die Berufssersatzleistungen bekommen – z. B. beim Elterngeld – und die teilweise bis zu vier Monate darauf warten müssen. Das Landesamt für Gesundheit und Soziales ist schon fast Legende. Herr Moritz kann das bestätigen. Er hat fast jedes Mal entsprechende Petitionen vorliegen, wo die lange Bearbeitungszeit das Problem ist – Jugendämter, Bezirksamter, Jobcenter usw.

Auf der anderen Seite habe ich im häushälterischen Bereich die trickreiche Geschichte, dass nicht besetzte Stellen, die aber nicht das Kennzeichen „keine Wiederbesetzung“ tragen, im jeweiligen Haushaltsplan als Einsparnis gewertet werden. Das ist irgendwie nicht so ganz korrekt. Weiterhin werden durch diese Einsparung gesetzliche Anforderungen und Verpflichtungen nicht erfüllt. Gerade im Bereich Jugendamt ist das sehr drastisch herausgekommen. Friedrichshain-Kreuzberg hat dazu mal einen Brief an uns geschickt, und auch das Bezirksamt Mitte hat uns seinerzeit im Bezirksausschuss einen Offenen Brief geschickt, der diese Thematik behandelt hat.

Wir sparen aktuell im Bezirksbereich 1 457 Stellen ein – bis 2016. Damit sollen 245 Millionen Euro gespart werden. Diese 245 Millionen Euro werden in anderen Projekten, die wesentlich sinnloser sind, verschwendet. Die will

**(Gerwald Claus-Brunner)**

ich jetzt nicht alle nennen. Es wird hierbei vernachlässigt, dass wir als Land und in Form der Bezirke und der Ämter die Aufgabe haben, den Bürger zu versorgen und seine Anliegen richtig und auch schnell zu bearbeiten, damit die Bürger ihrerseits nicht so lange warten müssen, nicht zu viel Zeit verschwenden müssen und auch nicht verärgert sind. Die Leute vor Ort in den überlasteten Ämtern sind ebenfalls nicht gerade erfreut darüber, dass sie dann die Unmutsäußerungen vor Ort direkt zu spüren bekommen. Wenn Sie die Leute direkt fragen, können Sie sich dazu einiges anhören.

Die Aufgaben, die originär in der Verantwortung der Stadt und des Landes Berlin liegen, sollten weiterhin in dieser Hand bleiben und nicht an die Bürger ausgelagert werden, wie das an manchen Stellen schon gemacht wird. Das gilt beispielsweise für die Grünflächenämter, wo die Bürger selber die Pflege übernehmen sollen. Das wird gut gefunden, aber ich finde es nicht so gut.

Man sollte auch, wenn man die Antwort auf die Große Anfrage bekommt, Optionen ermessen und ausarbeiten, wie man mit modernen Methoden die Arbeitsbelastung, die vorhanden ist und die ich ja nicht wegätzen kann, anders abarbeiten kann und dabei nicht so viel Manpower benutzen muss. – Ich ende an dieser Stelle erst mal und warte auf die Antwort des betreffenden Senatsmitglieds.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Claus-Brunner! – Zur Beantwortung seitens des Senats erteile ich jetzt das Wort Herrn Senator Dr. Nußbaum. – Bitte schön!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Mitglieder der Piratenfraktion! Lieber Herr Claus-Brunner! Erst einmal herzlichen Dank, dass Sie mir mit der Großen Anfrage die Möglichkeit geben, den Erfolg der mit den Bezirken geschlossenen individuellen Vereinbarungen zum Personalabbau darzustellen. Wie Sie wissen, haben wir in den Richtlinien der Regierungspolitik vorgesehen, dass der Personalbestand der Berliner Verwaltung aufgabengerecht zu reduzieren ist. Sie haben es schon angesprochen. Wir haben dabei eine Zielzahl von 100 000 sogenannten Vollzeitäquivalenten festgelegt – davon 20 000 in der gesamten Bezirksverwaltung. All das soll bis zum Ende der Legislaturperiode erreicht werden.

Wir haben uns dazu entschieden, diesen Personalumbau nicht mehr nach der Rasenmähermethode umzusetzen. Dieses Prinzip haben wir bewusst aufgegeben. Stattdessen haben wir uns qualitativ genähert und versucht, einen Ausstattungsvergleich zwischen den Bezirken zu machen

– auf der Basis von Vollzeitäquivalenten pro Einwohner. Das ist die Grundlage für die Herangehensweise. Es ist selbstverständlich, dass die Personalausstattung der Bezirke aufgrund des unterschiedlichen Personalabbaus insbesondere in den letzten Jahren unterschiedlich ist. Die Bezirke haben in der Tat unterschiedlich abgebaut und ihre Strukturen auch unterschiedlich verändert. Das bedeutet auch, dass die Zielzahlen – und damit auch das, was zu erreichen ist –, deutlich voneinander abweichen. Herr Claus-Brunner! Deshalb ist es konsequent, dass die individuellen Einsparvorgaben pro Bezirk auch voneinander abweichen und auch unterschiedlich sind und zu unterschiedlichen Ergebnissen pro Bezirk führen.

Bevor ich auf einige Details eingehe, möchte ich klar zum Ausdruck bringen, dass das bislang Erreichte einen beachtlichen Erfolg darstellt. Es ist uns nämlich gelungen, mit den Bezirken – mit Ausnahme eines Bezirks bislang – individuelle Personalabbauvereinbarungen zu erreichen. Wir haben es nach Jahren der Beschränkung von Außeneinstellungen durch sehr restriktive Einstellungskorridore geschafft, dass insbesondere die Bezirke, die in der Vergangenheit ihrer Verantwortung zur Umorganisation und zum Personalabbau nachgekommen sind, jetzt wieder die eigene Zuständigkeit für das von ihnen einzustellende Personal haben. Das ist ein großer qualitativer Sprung, und wenn man sich jetzt die individuellen Abbauvereinbarungen anschaut, kann man sehen, dass auch die übrigen Bezirke oder fast alle Bezirke schon im nächsten Jahr ihre volle Personalhöhe zurückbekommen. Das ist die gute Nachricht: Also Personalabbau nicht um des Personalabbaus willen, sondern Umstrukturierung, damit die Bezirke wieder die eigene Personalhöhe, die sie jahrelang nicht hatten, zurückbekommen!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Jetzt zu den Details: Herr Claus-Brunner! Die Bezirke Neukölln und Tempelhof-Schöneberg haben ihre Zielzahl bereits erreicht. Die brauchen kein Personal mehr abzubauen. Für diese beiden Bezirke – also Neukölln und Tempelhof-Schöneberg – sind alle Einstellungsrestriktionen entfallen. Sie können wieder Außeneinstellungen vornehmen, und sie können vor allem wieder, was mir auch persönlich wichtig ist, Azubis – Auszubildende – in eigener Verantwortung und Priorität einstellen und dann auch übernehmen. Auch das ist ein gutes Signal.

Für die restlichen Bezirke, die noch Personal abbauen müssen, haben wir vereinbart, dass sie mit der Senatsverwaltung für Finanzen individuelle Abbaukonzepte vereinbaren. Diese Abbaukonzepte respektive Zielvereinbarungen werden von den Bezirken dem Hauptausschuss zur Zustimmung vorgelegt. Da stellt sich die Situation wie folgt dar: Die Bezirke Steglitz-Zehlendorf, Pankow, Reinickendorf, Charlottenburg-Wilmersdorf und Spandau haben bereits mit meinem Haus abgestimmte Abbaukonzepte auch dem Hauptausschuss vorgelegt. Der Hauptausschuss hat das zur Kenntnis genommen und diesen

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

Abbaukonzepten auch zugestimmt. Das bedeutet für diese Bezirke, also für Steglitz-Zehlendorf, Pankow, Reinickendorf, Charlottenburg-Wilmersdorf und Spandau, dass auch diese Bezirke wieder von außen Einstellungen vornehmen können. Das können sie selbständig, ohne die Senatsverwaltung für Finanzen fragen zu müssen.

Das sind gute Beispiele für eine wiedergewonnene, aber auch notwendige Freiheit in den Bezirken. Ich möchte noch einmal – um Ihnen auch das beispielhaft zu verdeutlichen – auf den Personalabbauplan von Charlottenburg-Wilmersdorf hinweisen. Charlottenburg-Wilmersdorf hat sich dazu entschieden, in einem Schritt in den Jahren 2012 und 2013 zunächst 65 Vollzeitäquivalente aus freien, nicht besetzten Stellen aufzubauen, bevor der Bezirk 2016 seine Zielzahl erreicht. Das wäre in den vergangenen Jahren in dieser Form nicht möglich gewesen, weil wir das über Einstellungskorridore nicht ermöglicht hätten. Jetzt kann der Bezirk erst einmal wachsen, um dann in einem vereinbarten Abbauplan 2016 auf die vereinbarte Zielzahl zu kommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Von den Bezirken Marzahn-Hellendorf, Lichtenberg, Mitte und Friedrichshain-Kreuzberg liegen ebenfalls entsprechende Konzepte vor. An der Stelle muss ich jedoch zugeben, dass diese Konzepte noch einer gewissen Feinabstimmung bedürfen. Diese wird aber voraussichtlich Anfang des nächsten Jahres zu einer Endabstimmung werden. Die sogenannte Schlusslaterne in der Hand hat schließlich nur noch ein Bezirk. Von zwölf Bezirken haben wir also mit elf Bezirken eine vernünftige Verständigung gefunden. Übrig bleibt Treptow-Köpenick. An der Stelle muss ich allerdings einräumen, dass wir noch umfangreichen Verhandlungsbedarf haben, bevor wir sagen können, dass wir auch hier über den Berg sind.

Deswegen möchte ich noch einmal zur Klarstellung sagen: Ebenso wie die Entscheidung über das einzustellende Personal, liegt die Entscheidung, wo bzw. in welchen Bereichen die Bezirke einsparen, in der Verantwortung und in der Entscheidung der Bezirke. Das ist die qualitative Umstellung, die wir hier gemeinsam auch mit dem Abbau des ZeP beschlossen haben. Diese Verantwortung liegt jetzt bei den Bezirken.

Grundsätzlich wollen wir, dass der Personalabbau durch das Ausscheiden von internem Personalüberhang stattfindet, also dem Ausscheiden von Mitarbeitern in der Freizeitphase, der Altersteilzeit und der Nutzung der natürlichen Altersfluktuation sowie durch strukturelle Entscheidungen in den Bezirken. So kann und so wurde in den bisherigen Abbaukonzepten auch die Abbauplanung von den Bezirken sinnvollerweise dargestellt. Deswegen, Herr Claus-Brunner, haben wir ein Problem mit der Art der Frage, die Sie gestellt haben, weil wir diese Aussage, nach der Sie gefragt haben, welche VZÄs in den Bezir-

ken immer im Verhältnis zum Produktbereich abgebaut werden, nicht vorliegen haben. Die Korrelation zwischen Produktbereich und VZÄ liegt uns im Finanzressort nicht in der Form vor. Wir können deshalb die von Ihnen detailliert gewünschten Angaben nur durch eine Abfrage bei den Bezirken erheben.

Selbst wenn wir sie dort abfragten, ist es gleichwohl nicht einfach, weil die Bezirke natürlich auch nicht über eine Glaskugel verfügen und wissen, wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in dem Bezirk bis zum Jahr 2016 ausscheiden, wie viele beispielsweise den Bezirk durch Versetzungen verlassen und wie viele durch Kündigungen gehen. An dieser Stelle möchte ich noch einmal ganz klar sagen, dass es keine betriebsbedingten Kündigungen geben wird. Auch wenn wir die Bezirke abfragen, werden die Bezirke diese Frage nicht VZÄ-scharf respektive produktbereichsscharf beantworten können.

Um Ihnen das noch einmal zu verdeutlichen, was Sie mit Ihrer Frage berührt haben: Sie haben danach gefragt, wie das Verhältnis von VZÄ zu bestimmten Produktbereichen aussieht. Das bedeutet, es sind etwa 385 Zahlen pro Bezirk, die Sie abfragen. Bei zehn Bezirken, die Abbaupläne vorlegen, kann man sich ausrechnen, dass 10 mal 385 eben 3 850 ist. Dabei habe ich noch nicht einmal mitgerechnet, Herr Claus-Brunner, dass Sie noch Zahlen von Neukölln und Tempelhof-Schöneberg haben wollten, die noch keine Vereinbarung abgeschlossen haben. Rein das Datenvolumen ist in der Kürze der Zeit so im Rahmen der Großen Anfrage nicht darstellbar gewesen. Wir sollten noch einmal gemeinsam überlegen, ob Aufwand und Erkenntnisgewinn dieser Abfrage auch weiter führen und ob es die Kosten und den hohen Verwaltungsaufwand rechtfertigt. Deswegen müssen Sie sich vielleicht dem Thema noch einmal von einer anderen Seite annähern. In dieser Form war es jedenfalls in der Kürze der Zeit auch sinngemäß nicht zu beantworten. Ich habe deshalb versucht, Ihnen insgesamt einen Überblick zu geben, wo wir bei den individuellen Vereinbarungen mit den Bezirken zum Personalabbau stehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Senator Nußbaum! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jetzt eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Hier beginnt auch wieder die antragstellende Fraktion. Herr Claus-Brunner ist mir als Redner benannt worden. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Vielen Dank zunächst einmal für die ausführliche Antwort. Ich kann dazu nur sagen: Hoch lebe der Föderalismus! Worauf zielte meine Frage ab? Was will ich mit der Frage erreichen? Ich möchte endlich einmal Zahlen und

**(Gerwald Claus-Brunner)**

Antworten haben, weil mir von jeder Seite gesagt wird – egal wen ich frage –, dass es nicht genug Geld vom Land gibt – wenn ich die Bezirke frage –, wenn ich das Land frage, wird geantwortet, dass den Bezirken genug Geld gegeben wird. Von allen Stellen wird gesagt, es gebe nicht genug Personal, egal, wo ich nachfrage. Wenn ich die Bürgerfragen und Antworten im Petitionsausschuss und anderen Stellen höre, wird mir mitgeteilt, dass es an allen Ecken hakt und knirscht, weil die Leute nicht vorhanden sind. Das ist ein Punkt, für den es irgendwo einmal vernünftige Zahlen geben muss. Wenn Sie, Herr Nußbaum, noch entsprechende Zeit benötigen, dann nehmen Sie sich diese Zeit, die sie brauchen, um die Anfrage entsprechend ausführlich zu beantworten. Ich gebe Sie Ihnen auch. Es ist nicht so, dass ich das nicht mache. Ich hätte aber wirklich gern belastbare Zahlen, um, basierend auf diesen Zahlen, herauszufinden, wo die Punkte sind, an denen die Bezirke mauern, wo das Land mauert und wo das Land oder der Bezirk noch zahlen muss. Diese ganzen Interferenzen müssen einmal beleuchtet werden, um klar zu machen, wo das Problem liegt.

Dass es ein Problem gibt, lässt sich nicht leugnen. Ich möchte dieses Problem einfach auf der Sachebene angreifen und eingrenzen. Es nennt sich, Fehler eingrenzen. Wenn ich die Fehler vernünftig eingegrenzt habe, kann ich die Fehler beheben. Dazu benötige ich jedoch entsprechende Antworten. Ich kann mir jetzt schlecht aktuell mit den im Umlauf befindlichen Daten genügend Antworten herausuchen, da sie nicht vollständig sind. Sie haben die Bezirke genannt, die sich noch nicht beteiligt haben. Diese möchte ich auch noch einmal besonders aufrufen, an dieser Anfrage entsprechend mitzuwirken und die Fragen zu bearbeiten, sodass wir zu einer gemeinschaftlichen Lösung kommen können. Es kann nicht sein, dass jede Stelle und jede Ebene, ob das Bezirk, Land oder sonst irgendein Bereich ist, immer die Verantwortung zur über- oder untergeordneten Ebene weiterschiebt. Das darf nicht sein.

Personalabbau ist eine Sache. Ich kann zwar Personal abbauen, aber die Arbeitsbelastung bleibt bestehen, weil die Arbeit nicht weniger wird. Also muss ich auch schauen, wo die Arbeit verringert werden kann und wo die Arbeitsbelastung oder die Aufgaben eingegrenzt werden können. Was kann verringert werden?

Ich komme dann zu einem anderen Punkt, dem elektronischen Bürgeramt. Dort gibt es durchaus schon vernünftige Ansätze. Es fehlen aber noch Geldmittel, um diese ordentlich aufzubauen. Es ist auch noch nicht deutlich gemacht worden, was diese gewinnen. Die Gewinn- und Verlustrechnung und die Berichterstattung, welche positiven Effekte damit verbunden sind, sind nur unzureichend. Das könnte man auch noch einmal beleuchten, um hier ein tatsächlich vorhandenes Arbeitsleistungseinsparpotential freizulegen. Es kann auch nicht sein, dass die

Bürger einen Urlaubstag verbrennen müssen, um ein Auto oder den Wohnsitz umzumelden. Das sind ganz einfache Dinge.

Wir haben heutzutage den elektronisch lesbaren Personalausweis. Der ist dazu geeignet, entsprechend identifizierbar zu sein. Den kann man auch dafür verwenden, um einmal einen Vorschlag zu unterbreiten. Es ist nicht so, dass ich nicht versuche, konstruktiv zu sein. Hier einfach zu mauern und zu sagen, dass Sie das nicht können, geht nicht. Wir müssen den Föderalismus in diesem Zusammenhang einmal durchbrechen und gemeinsam das Problem beheben, das vor uns liegt und dieses deutlich machen.

Ich bin persönlich etwas verärgert darüber, dass dieses Thema immer wieder zwischen den Ebenen versandet und jede Ebene für sich behauptet, sie hätte alles getan, sie sei frei von Schuld und so tut, als wäre nichts passiert. Und hinten kommt das schlechte Ergebnis raus. Daran müssen wir arbeiten, das kann nicht so weitergehen.

Bei den 385 Produktbereichen ist immer gut zu überprüfen, welche Bezirke eine Überlastung haben. Ich weiß aus eigener Erfahrung, dass nicht alle Bezirke den Bürgern die gleichen Produkte anbieten und demzufolge die Bürger der anderen Bezirke zu diesen Bezirken herüberwandern und eine dementsprechende Belastung verursachen. Man muss abstellen, dass bestimmte Standardproduktbereiche von jedem Bezirk angeboten werden. Der Bezirk seinerseits muss deutlich machen, welche Menschen und wie viel Geld er dafür braucht, und wir als Land Berlin müssen das dann zur Verfügung stellen. Da können wir mal nicht sparen, sondern dann müssen wir woanders sparen.

Das Potenzial, bei dem man sparen kann, ist an mehreren Stellen und in vielen Punkten schon genannt worden. Wir sollten uns mal diese tollen Superprojekte sparen wie zum Beispiel diese schöne neue Landespolitik, und dann habe ich die 270 Millionen Euro, die ich freigeschaltet habe. Da kann ich den Bezirken schon mal ordentlich auskömmliche Mittel zur Verfügung stellen, die mindestens für zwei Legislaturperioden ausreichen. – Das grob über den Daumen gerechnet, wenn man das denn will, aber der Wille ist hier nicht klar erkennbar – zumindest erschließt er sich mir nicht. Vielleicht können Sie, wenn Sie in zwei, drei Monaten die Antwort deutlicher und ausführlicher gemacht haben, dieses Misstrauen ausräumen.

[Zuruf von Senator Dr. Ulrich Nußbaum]

– Ja, da können Sie jetzt gern lachen, aber wie gesagt: Der Punkt, den ich als Neuling in diesem Parlament sehe, ist: So kann es nicht weitergehen! Wir wursteln vor uns her, verärgern die Bürger und verbrennen die Leute, und den Menschen, die an Ort und Stelle arbeiten, macht es auch keinen Spaß, immer als Buhmann für die übergeordnete Regierung dazustehen. Was sich manche Mi-

**(Gerwald Claus-Brunner)**

tarbeiter in Jobcentern, Jugendämtern und sonstigen Ämtern anhören müssen, das geht auf keine Kuhhaut, und das möchte ich diesen Menschen auch ersparen, weil sie eigentlich – so gut sie können – eine ehrliche Arbeit machen und den Bürgern – so gut sie können – gerecht zu werden versuchen. Wenn ihnen dann noch von oben Knüppel zwischen die Beine geworfen und Bemühungen torpediert werden, dann ist das unsportlich und kann das so nicht weitergehen.

Es ist auch interessant: Hier werden immer Köpfe gezählt, Vollzeitäquivalente. Es muss auch mal bedacht werden, dass Menschen dahinterstehen, nämlich zum einen die Menschen, die Vollzeitäquivalente besetzen, und zum anderen die Menschen, die damit zu tun haben. Das sind nicht einfach nur Zahlen, sondern Biographien und normale Menschen, die wie Vieh behandelt werden, indem ich sie stückzahlmäßig zähle. Das ist eine Art und Weise, die mir deutlich macht, welche Wertigkeit diese Menschen für bestimmte Stellen besitzen. Wer solche Philosophien pflegt, der soll es tun, aber bitte nicht in meinem Hör- und Wirkbereich. Das möge – das sage ich klar und deutlich – bitte unterlassen werden.

Wie gesagt, hier liegt einiges im Argen. Ich räume Ihnen fairerweise ein, dass die Antwort sehr umfangreich ist, aber ich hätte sie mal gern, denn bisher hat mir jede Ebene, der ich diese Frage gestellt habe, keine Antwort geben können. Jetzt bin ich auf der Landesebene, auf der höchsten zuständigen Stelle und bestehe ausdrücklich darauf, dass die Antwort zeitnah erfolgt und sich nicht wieder in Föderalismus und Ebenenstreitigkeiten verloren wird, indem gesagt wird: Das kann ich nicht. – Man kann es, aber man muss es auch wollen! Machen Sie Ausführungen, und reden Sie nicht nur darüber! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Dr. West das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

**Clara West (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben zwar schon lang und breit im Hauptausschuss und auch im Unterausschuss „Bezirke“ über das Thema Personalabbau diskutiert und im September entsprechende Beschlüsse gefasst, aber dennoch freue ich mich, dass ich heute noch mal die Gelegenheit habe, Ihnen von den Fortschritten zu berichten, die auch gestern im Hauptausschuss Thema waren. Herr Senator Nußbaum und auch mein Fraktionsvorsitzender, Herr Saleh, berichteten heute darüber, sodass ich Sie nunmehr zum dritten Mal mit diesem Thema belästigen darf.

Sie haben schon gehört: Bis auf einen einzigen Bezirk konnten alle anderen Bezirke gemeinsam mit Parlament und Verwaltungen bereits einvernehmliche Lösungen entwickeln, wie wir gemeinsam den Endspurt des Personalabbaus bewältigen können.

Sehr geehrter Herr Claus-Brunner! Die Diskrepanzen, von denen Sie sprechen, kann ich nicht erkennen. Vielleicht können Sie das an dieser Stelle noch mal erläutern.

Ich will es heute kurz machen: Wir haben bereits beim vorletzten Mal festgestellt, dass wir uns alle einig sind und uns einer völlig anderen Herausforderung stellen müssen, nämlich der, dass in den kommenden Jahren viel Personal aus Altersgründen ausscheiden wird. Genau deshalb war es so wichtig, dass wir den Bezirken die Möglichkeit eröffnet haben, frei von Restriktionen neue Mitarbeiter einzustellen und Auszubildende zu übernehmen. Der aktuelle Stand zeigt doch nur, dass wir das als Koalition konsequent umsetzen.

[Beifall bei der SPD –  
Thomas Birk (GRÜNE): Was sagen eure  
Bezirksleute eigentlich dazu?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte sehr!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Werter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin etwas überrascht, dass Sie so wenig zu diesem Thema zu sagen hatten, nachdem Sie mir aus Ihrer Koalition gestern noch persönlich vorgeworfen hatten, ich hätte es gewagt, dem Bezirk noch Fragen zu stellen, und Sie würden dieses Thema viel ernster nehmen als ich. Da war eine Paradoxie in der Argumentation, die ich da schon nicht verstanden habe.

Ich bedanke mich ausdrücklich für die Anfrage der Piraten. Auch wenn Sie keine Antwort bekommen haben: Das war eine sehr sinnvolle Frage, die in der Tat eine Kernfrage des Problems berührt. Ohne mich jetzt zu sehr damit zu beschäftigen und die Piratenargumentation zu unterfüttern, möchte ich nur sagen: Sie hätten diese Zahlen, und sie sind ausgesprochen sinnvoll. Ich darf zum Beispiel sagen – die Geschäftsprozessoptimierung ist ein Lieblingsthema von mir –: Wenn Sie in die Gutachten gucken, dann ist dort zu lesen: Aushandigung von Kitagutscheinen, eindeutig attestiert ist eine nicht zu heilende Unterbesetzung der zuzurechnenden Arbeitskosten von 70 Prozent.

Ja, sich diesem Thema über die Frage der KostenLeistungsrechnung zu nähern, wäre sinnvoll gewesen, und auf dieser Ebene sind die Piraten an die Wand ge-

**(Stefanie Remlinger)**

schellt, Antworten bekommen zu wollen. Das ist explizit der Ansatz, den die Koalition abgelehnt hat zu wählen.

Es ist allerdings auch eine starke Übertreibung, die an eine Nichtwahrheit grenzt, dass das etwas mit einem qualitativen Ansatz zu tun hätte. Genauso wie ich finde, dass es eine ziemlich dreiste Übertreibung ist, zu sagen: Bis auf einen hätten sich dem alle genähert, man sei so gut wie fertig. Ich habe Ihnen vor einem halben Jahr, als wir hier standen, vorausgesagt: Das halten Sie nicht durch! Das halten Sie intern nicht durch, Sie werden nachverhandeln müssen. Und nach einem halben Jahr sehen wir, dass Sie es nicht durchgehalten und nachverhandelt haben, und Sie sind immer noch am Verhandeln. Wenig überraschend verhandeln Sie natürlich noch mit den fünf Bezirken, die am meisten abzubauen haben. – Der Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf ist dafür ein schlechtes Beispiel.

Worüber ich hier sprechen möchte, das ist, dass es System hat, dass Sie die Bezirke wieder auseinanderdividieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das ist das System der Kosten-Leistungsrechnung. Da haben Sie dann immer die Hälfte der Bezirke, für die es dann besser ausgeht als für die andere Hälfte. – Ach so überraschend, dass Sie mit der Hälfte noch verhandeln!

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Remlinger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin West?

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Aber selbstverständlich, gern!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte, Frau West!

**Dr. Clara West (SPD):**

Frau Remlinger! Ich frage Sie, ob Sie zur Kenntnis genommen haben, dass wir uns am Ende der Verhandlungen mit den Bezirken befinden.

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Werte Frau West! Wann das genaue Ende der Verhandlungen sein wird, das werden wir dann beide gern zur Kenntnis nehmen. Was ich wahrnehme, das ist, dass bei dem, was Ihnen vorliegt, überhaupt kein konzeptioneller struktureller Gedanke dabei ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Senator hat selbst tapfer gesagt: Wir nennen es hier Konzept, wenn uns jemand aufschreibt, wie viel Altersfluktuation und Altersteilzeitabgänge er hat. Wir nennen hier Konzept, Beispiel Charlottenburg-Wilmersdorf: Ich möchte nicht auf dem Bezirk herumhacken, sondern mache mir nur Sorgen darum, denn das, was heute gesagt wurde, wird ihm nicht helfen, wenn er in den nächsten Jahren darüber ist, wenn der Bezirk jetzt zusätzlich 65 Menschen einstellt und sich dadurch für seinen Abbaupfad weniger Zeit gibt, und dann über 130 Leute, also in der Größenordnung, was Friedrichshain-Kreuzberg zu erbringen hat, abbauen muss und gestern selbst im Hauptausschuss sitzt und sagt, er hat überhaupt keine Ahnung, wie er das bringen soll. Wenn Sie sagen, Sie hätten den Bezirken personalwirtschaftliche Freiheiten gegeben, ist das einfach nicht wahr. Wenn es Ihnen darum gegangen wäre: Wir haben im März beantragt, dass die Bezirke im Rahmen ihrer Globalsumme personalwirtschaftliche Freiheit bekommen sollen. Das haben Sie abgelehnt, wenn Sie sich erinnern. Was Sie hier machen: Sie verschieben die Probleme in die Zukunft. Und Sie sind nur froh, dass Sie vielleicht nicht mehr so viel darüber reden müssen, weil Sie die Bezirke an der Angel haben, weil sie ja das Abbaukonzept unterschrieben haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Ich sage Ihnen: In den letzten Jahren gab es doch eine ganze Reihe Ansätze für Reformprojekte. Ich darf mich da – ich war damals noch nicht hier –

[Oliver Friederici (CDU): Das waren noch Zeiten!]

für die Auskünfte meines Kollegen Birk bedanken. Es gab Reformprojektbestrebungen für den Bereich Bauen und Planen in den Ämtern. Es gab Überlegungen zum Mustergesundheitsamt, zum Mustersozialamt, zum Musterjugendamt. Es gab solche Reformüberlegungen auch für den Bereich der Kultur. Im Bereich Volkshochschule, Musikschule haben wir ja vielleicht noch ein bisschen Hoffnung. Aber wir hatten auch das Olympia-Modell der Bibliotheken. Warum sind diese Reformprozessüberlegungsansätze immer gescheitert? Ich höre schon geradezu und warte schon darauf, dass Sie sagen, natürlich sind die im Zweifel immer an Franz Schulz und den Grünen gescheitert.

[Oliver Friederici (CDU): So ist es! –  
Torsten Schneider (SPD): An der Globalsumme!]

Ich darf Ihnen aber auch sagen, dass wir denken, dass es zwei andere Gründe gibt. Es ist in der Regel am Geld gescheitert und an der fehlenden Steuerung und Abstimmung zwischen Land und Bezirken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dafür ist in der Tat – der Kollege Claus-Brunner hat es gesagt – das Olympia-Modell der Bibliotheken ein gutes Beispiel. Es scheiterte an 1,7 Millionen Euro, die not-



**(Stefanie Remlinger)**

wendig gewesen wären für den Ansatz 1 Euro Medienbeschaffung in den Bibliotheken pro Einwohner pro Jahr. Damit hätten sich die Bezirke auf das Reformmodell eingelassen. Das ist am Regierenden Bürgermeister gescheitert, weil er den Bezirken diese Medienbeschaffung nicht zugestehen wollte. Ja, da haben wir lieber eine Bibliothek, die 270 Millionen Euro kostet, ob man da Leserinnen und Leser und Bücher hat, das scheint egal zu sein. Aber wenn wir 1,7 Millionen Euro hypothetisch 159 Jahre lang beiseite legen, dann haben wir die Landeszentralbibliothek finanziert. Das ist das Modell dieses Senats.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): So machen  
wir das! Super Rezept! –  
Torsten Schneider (SPD): Ich denke,  
Otto kandidiert in Pankow?]

Sie haben also überhaupt keinen strukturellen Gedanken, ich sehe nur strukturkonservative Rückwärtsgewandtheit allenthalben. Sie machen die Augen zu und rechtfertigen mit der Haushaltslage immer, dass nichts zu machen sei.

Sie wissen alle, dass wir als Grüne in der Tat weiterhin auch die Haushaltslage Berlins für dramatisch halten, aber Sie hält es auch nicht davon ab, Geld an anderer Stelle aus dem Fenster zu werfen,

[Oliver Friederici (CDU): Es ist doch alles gesagt!]

am liebsten für eine fulminant fehlfeuernde Mischung aus Prestigeprojekten und Missmanagement.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Torsten Schneider (SPD): Ausgeglicherer Haushalt!]

– Herr Schneider! Wenn Sie zwischenrufen wollen, dann wäre jetzt der richtige Zeitpunkt für den Zwischenruf „50 Millionen!“

[Torsten Schneider (SPD): Ausgeglicherer Haushalt!]

50 Millionen, das hat vorher Herr Oberg gesagt. Das ist mein Beitrag zum Thema Kosten-Leistungsrechnung und Kameralistik und dass es dieser Koalition dazu dient, über die Intransparenz des Finanzierungssystems die politischen Taschenspielertricks zu betreiben, um sich politisch gut darzustellen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Ich bin sicher, dass die Mehrheit hier im Saal guten Gewissens gedacht hat, sie gibt den Bezirken einen Nachschlag von – um genau zu sein – 51,3 Millionen Euro. Die stehen auch fett und dreist und natürlich leicht zu finden im Haushalt. Was nicht so leicht zu finden ist, ist, dass zufällig ganz genau 51,3 Millionen Euro die Summe ist, die in der Globalsummenzuweisungfortschreibung von 2012 auf 2013 den Bezirken wieder abgezogen wor-

den ist. Großartige Hilfe für die Bezirke, meine Herrschaften!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Da kann man nicht klatschen,  
sonst hätten wir's gemacht!]

– Nein, da kann man nicht klatschen, das ist richtig.

Intransparenz befördert Taschenspielertricks. Uns wäre es lieber, Sie würden sich um die Probleme der Menschen kümmern. Sie haben in letzter Zeit hinreichend viele Briefe bekommen. Wenn solch ein Anliegen konkret an Sie herangetragen wird, dann leuchtet es ja auch immer ein. Ja, natürlich kann man es nicht ertragen, dass die Elterngeldstelle geschlossen ist. Natürlich ist es ganz schlimm, wenn das Schüler-BAföG nicht ausgereicht wird. Das sehe ich auch so. Natürlich ist die Gesundheit unserer Kinder ganz wichtig. Deshalb gibt es wenigstens in dem Bereich eine Zielstruktur für den öffentlichen Gesundheitsdienst. Da fehlen im Moment 270 Stellen. Und weil es so einleuchtet und der Senat mit einer Stimme spricht, in diesem Fall mit der Stimme von Herrn Czaja, schreibt er einen Brief an alle Bezirksbürgermeister, sie mögen doch bitte den Gesundheitsbereich selbstverständlich vom Personalabbau ausnehmen.

[Zuruf]

– Ja, das machen im Zweifel alle Fachverwaltungen. Ich habe nur den Brief.

Lassen Sie uns bitte mit diesen Taschenspielertricks auf der Ebene aufhören: Die Bezirke bekommen es nicht hin, dann machen wir ein Sonderprogramm. Die Schulen! Seit Jahren unterveranschlagen wir im Hoch- und Tiefbau. Die Konsolidierungsbezirke sollen sogar noch weitere 20 Prozent unterveranschlagen. Dann wundern wir uns, dass wir einen Sanierungsstau von 1 Milliarde Euro bei den Schulen haben. Da machen wir – und Sie kennen es alle, wir können es im Chor singen – ein Schul- und Sportstätten-sanierungsprogramm. Das kann ich Ihnen für alle Bereiche des Bezirksamts durchdeklinieren.

Deshalb fragen Sie sich doch einmal, wenn Sie hier immer tapfer Dinge verabschieden, die Sie gerne machen möchten: Welche Menschen sollen das eigentlich im Bezirk umsetzen? Wo haben Sie als Senat noch nicht normiert? Wo haben Sie noch nicht zweckgebunden zugewiesen? Wo haben Sie den Bezirken noch nicht über Korrekturtatbestände und sonstige Festschreibungen sowieso jeden Spielraum genommen, abbauen zu können? Und wenn Sie glauben, Sie kriegen 1 500 Vollzeitstellen irgendwie aus dem Kulturbereich aus dem Facility-Management, dann bin ich sehr gespannt, wie Sie das darstellen wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]



**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU jetzt Frau Kollegin Thamm. – Bitte schön!

**Monika Thamm (CDU):**

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Sinnhaftigkeit dieser Großen Anfrage hier und heute erschließt sich mir nicht.

[Uwe Doering (LINKE): Was?]

Wir sind das Plenum und keine AG. Ihre Fragen suggerieren auch, dass die Bezirke zusätzlich Personal einsparen müssten. Das geht aber am Sinn und Zweck des mit den Bezirksvertretern vereinbarten Tableaus und den daraus folgenden Vereinbarungen vorbei.

[Beifall bei der CDU]

Mit diesen Vereinbarungen werden den Bezirken zum ersten Mal Wege eröffnet, wie sie der Ausdünnung ihrer Personaldecke, die sie aufgrund der Altersstruktur erfahren, begegnen können. Sie stellen eine zuverlässige Basis für eine selbstbestimmte Personalpolitik dar.

Darüber hinaus, geschätzte Vertreter der Piratenfraktion, sind die Antworten auf Ihre Fragen zum Gutteil aus Tabellen ablesbar, die den Abgeordneten, also auch Ihnen zur Verfügung stehen, bzw. sie sind bei den Bezirksämtern abfragbar. Dazu müssten Sie sich aber mit den Vertretern Ihrer Partei in den Bezirksverordnetenversammlungen zusammensetzen, mit ihnen reden, statt sich in Querelen zu ergehen.

[Beifall bei der CDU]

Die Bezirksämter jedenfalls haben die Möglichkeiten, die sich ihnen auf Basis getroffener Vereinbarungen bieten, erkannt und nutzen diese schon jetzt, um eine zukunftsorientierte Personaleinstellung und -entwicklung zu gestalten. Was Sie jedoch mit dieser Großen Anfrage tun, lässt sich auf den Punkt zusammenfassen: Zeitdiebstahl! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU –

Thomas Birk (GRÜNE): Arbeitsverweigerung! –

Stefanie Remlinger (GRÜNE): Frechheit! –

Uwe Doering (LINKE): Unglaublich! –

Oliver Friederici (CDU): Ganz ruhig bleiben! –

Uwe Doering (LINKE): Arroganz ist es trotzdem!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Als Nächstes für die Fraktion Die Linke Frau Dr. Schmidt!

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Frau Thamm! Ich würde gerne mit Ihnen etwas spielen. Stellen Sie sich mal vor,

ich bin Herr Lanz und ich mache mit Ihnen jetzt eine Außenwette. Ich wette mit Ihnen, dass Sie es nicht schaffen, mindestens fünf Bürgerinnen und Bürger in Treptow-Köpenick von dem zu überzeugen, was Sie gerade erzählt haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –

Oliver Friederici (CDU): Ha, ha!]

Denn ich bin der Piratenfraktion sehr dankbar, dass sie das Thema heute erneut aufgreift, und ich empfinde es nicht als Zeitverschwendung – im Gegenteil. Dass sich Frau West darüber freut, freut mich; denn Anfang November in der Plenarsitzung haben wir das Thema aufgegriffen. Es gab einen entsprechenden Antrag meiner Fraktion, und Sie hatten es gar nicht eilig genug, den Antrag schnell abzulehnen, damit Sie sich – um Gottes willen! – im Hauptausschuss nicht schon wieder mit diesem Thema beschäftigen müssen.

Und doch lassen Ihre Ausführungen zumindest darauf schließen, dass Sie unseren Argumenten zugehört haben. Und nicht nur das! Sie haben nicht nur zugehört, Sie wollen sich jetzt diesem wichtigen Thema der Personalentwicklung widmen, weil – ganz überraschend – in den nächsten Jahren 25 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter den öffentlichen Dienst aus Altersgründen verlassen. Bis Ende 2018 sind es sogar 35 000. Des Weiteren scheiden 50 Prozent der Führungskräfte aus.

Doch schade, verehrte Kollegen der Piratenfraktion, an diesen tatsächlichen Problemlagen geht Ihre Große Anfrage vorbei!

[Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Wir haben bisher fünf der zehn abzuschließenden Vereinbarungen, von denen Herr Nußbaum sprach, zur Kenntnis genommen – fünf! Die anderen sind auf dem Weg, aber wir haben sie noch nicht zur Kenntnis genommen. Die zentrale Aussage der Bezirke ist: Wir wissen noch gar nicht, wo wir den Abbau der Vollzeitäquivalente – Herr Brunner, Sie haben recht, es geht hier um Menschen! – vornehmen werden. Wir wissen nur, dass wir in den kommenden Jahren bis zu 50 Prozent der altersbedingt Ausscheidenden nicht ersetzen können. Wie wir das lösen wollen, entscheiden wir später.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Nein, später!

[Oliver Friederici (CDU): Das zeugt  
von Unsicherheit!]

**(Dr. Manuela Schmidt)**

Es wäre leicht, jetzt die Bezirke zu kritisieren ob solcher mut- und ideenlosen Vereinbarungen. Tatsächlich sind diese Vereinbarungen aber nur Folge einer mut- und ideenlosen Personalpolitik der Koalition und des Senats. Die Koalitionsvereinbarung hat, sowohl für die Hauptverwaltung als auch für die Bezirksverwaltungen, eben nur gegriffene Zielzahlen hervorgebracht und die Festlegung, dass die bezirksindividuellen Zielzahlen auf der Basis Beschäftigte je 1 000 Einwohner berechnet werden sollen. Damit war der Unsinn schon vorprogrammiert, denn keine aufgabenkritische Betrachtung oder Prozessanalyse, kein Bezug zur Kosten- und Leistungsrechnung, kein konzeptioneller Ansatz zur Personalentwicklung im Land Berlin! Und – wir alle wissen es – der Fisch fängt immer noch am Kopf an zu stinken. Die Rechenspiele der Bezirke, die jetzt die Personalentwicklung ersetzen sollen, können dann auch nicht besser sein als das, was vorgegeben ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn das Land kein Leitbild für die Personalentwicklung im öffentlichen Dienst hat außer Abbau um jeden Preis und wenn den Bezirken der Geldhahn zugekehrt wird – Frau Remlinger hat eine ganze Reihe von Beispielen genannt –, wie sollen die Bezirke dann ihre Personalentwicklung strukturieren? Wenn der Senat intransparent und willkürlich Zahlen hin- und herschiebt wie bei der sogenannten Bereinigung um Stückzahlunterschiede, nur um parteipolitische Bezirksinteressen auszubalancieren, ist den Bezirken jede Chance genommen, transparent und ausgewogen zu argumentieren.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn der Senat sich darauf beschränkt, Personalentwicklung als Summe aller behördenspezifischen Insellösungen zu betrachten – warum sollten die Bezirke dann ein Gesamtkonzept vorlegen? Und vor allem: Wie sollten sie es tun?

Man könnte das an jeder einzelnen Facette von Personalentwicklung durchdeklinieren, ich hebe mir das aber heute auf, denn ich denke, dass der heutige Anlass, das Thema Personalabbau, nicht dem Thema angemessen ist und es angesichts der altersbedingten Fluktuation in den nächsten Jahren absurd ist, weiter über Personalabbau zu reden.

Ein zukunftsfähiger öffentlicher Dienst im Land Berlin braucht Fachkräftesicherung und eine breite Einstellungsoffensive, wenn Sie so wollen, eine Einstellungsautobahn. Aber Sie reden lieber über die Autobahn A 100, die nun wirklich kein Mensch braucht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Den Bezirken jedenfalls ist hier kaum ein Vorwurf zu machen, erst recht nicht jenen fünf Bezirken, die in den kommenden vier Jahren mehr als 175 Vollzeitäqui-

valente, also Menschen, abbauen sollen – das sind nämlich zwischen 10 und 20 Prozent ihrer jeweiligen Bezirksverwaltung – und dafür weder bis zum 31. Oktober, wie verlangt, noch bis zum 30. November ein Konzept vorgelegt haben. Die Verhandlungen laufen, es wird einen Feinschliff geben, ich habe es wohl vernommen, aber das sind dann nur die abgeschlossenen Vereinbarungen, das ist noch nicht das abgebaute Personal.

Hinzu kommt, dass Sie erst letzte Woche bis 2030 ein Bevölkerungswachstum um 250 000 Menschen in diesem Land Berlin prognostiziert haben. Das ist ein ganzer Bezirk mehr. Was ist Ihre Reaktion darauf? – Sie bauen erst mal eine ganze Bezirksverwaltung ab.

Immerhin – wir haben festgestellt, dass unsere diesbezüglichen Forderungen, die wir schon Mitte des Jahres formuliert hatten, jetzt langsam, aber sicher in den Regierungsfractionen Nachhall finden, auch wenn es zu kurz gegriffen ist, das auf eine Ausbildungsoffensive zu reduzieren. Den Fachkräftebedarf würde ich auch gern mit Ihnen diskutieren. Also ist an der Stelle nicht Hämme für die Bezirke angebracht, auch für den Bezirk nicht, der noch keine Vereinbarung – noch nicht mal eine Idee für eine Vereinbarung – vorgelegt hat, sondern ein neuer, ein umfassender und nachhaltiger Ansatz für Personalentwicklung in Berlin. Und, verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, diese Aufgabe würde ich Ihnen gern als Geschenk unter den Weihnachtsbaum legen. Und für das neue Jahr wünsche ich Ihnen, dass Sie den Herbst 2013 für tatsächliche Entscheidungen nutzen. – Schöne Bescherung!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

**Lfd. Nr. 13:**

**Verbraucherschutz und Transparenz:  
Bundesratsinitiativen zur Kennzeichnung der  
Herkunft von in Lebensmitteln verarbeiteten  
Eiern und Eierprodukten unterstützen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,  
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom  
14. November 2012

Drucksache [17/0664](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0381](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/0381 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Allerdings muss hierzu noch die Berichtsfrist aktualisiert werden.

**(Präsident Ralf Wieland)**

Der Ältestenrat schlägt als Berichtsfrist den 31. Januar 2013 vor. – Dazu vernehme ich keinen Widerspruch. Wer also dem Antrag mit der neuen Berichtsfrist zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch der fraktionslose Kollege. Das ist einstimmig. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Die Tagesordnungspunkte 14 bis 17 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 18 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 4.5.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 19:**

**Vernichtung von Akten mit NSU-Bezug unverzüglich aufarbeiten!**

Beschussempfehlung des Ausschusses für Verfassungsschutz vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0688](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0629](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/0629 empfiehlt er Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme in neuer Fassung. Hierzu muss die Berichtsfrist zu den Ziffern 1 und 2 aktualisiert werden. Der Ältestenrat schlägt den 31. Dezember 2012 vor. – Ich höre keinen Widerspruch. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung und mit der neuen Berichtsfrist zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen inklusive des fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Gibt es nicht, dann war das einstimmig.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

**Lfd. Nr. 19 A:**

**Nr. 13/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012  
Drucksache [17/0710](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 17/0710 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind auch wieder alle Fraktionen inklusive des fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme eines Piraten! Enthaltungen? – Sehe ich nicht!

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 20:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/0694](#)

Die Fraktion der SPD und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bitten um Überweisung der lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/062 – „Verordnung über die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten des feuerwehrtechnischen Dienstes (FwLVO)“ an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 3 – VO-Nr. 17/064 – „Verordnung über die elektronische Aktenführung in straßenverkehrsrechtlichen Bußgeld- und selbstständigen Verfallsverfahren“ an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit. Von den weiteren Verordnungen wird hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der Fraktion Die Linke bzw. der Piratenfraktion unter den lfd. Nrn. 4.1 und 4.2.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 22:**

**a) Sinnvolle Ansätze weiterführen – Wohnungen für Flüchtlinge aus den Beständen der berlinovo/BIH bereitstellen**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0647](#)

**b) Privatwohnungen statt Lager – Kooperationsvertrag „Wohnungen für Flüchtlinge“ erfüllen und nachverhandeln!**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0648](#)

**c) Endlich ausreichend Wohnungen im geschützten Marktsegment und für Flüchtlinge bereitstellen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0680](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Der Kollege Reinhardt hat das Wort. – Bitte schön!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich hätte mich gefreut, wenn wir über diese drei Anträge und über dieses wichtige Thema etwas länger hätten diskutieren können. Leider müssen jetzt fünf Minuten ausreichen.

**(Fabio Reinhardt)**

Wir haben seit dem Sommer wieder sehr intensiv über das Grundrecht auf Asyl und den menschenwürdigen Umgang Deutschlands mit Flüchtlingen diskutiert. Das geschieht aber nicht ganz freiwillig, sondern weil das höchste deutsche Gericht die Leistungen des Asylbewerberleistungsgesetzes für verfassungswidrig erklärte und der Bundesregierung damit eine schallende Ohrfeige verpasste. Zudem formierte sich bundesweit ein immer größer werdender Protest gegen die miserablen Bedingungen, unter denen Flüchtlinge in Deutschland leben müssen. Für diesen Protest setzen und setzen die Flüchtlinge auch ihre Gesundheit aufs Spiel, wie wir am Beispiel der Flüchtlinge auf dem Pariser Platz sehen können und konnten. Die Zahl der Asylsuchenden steigt seit Jahren, und ein weiterer Anstieg zum Winter war vorhersehbar.

Auch dem Senat hätte dieser Umstand eigentlich nicht verborgen bleiben dürfen, er hat aber leider geippt und sich nicht rechtzeitig darauf vorbereitet, sondern jahrelang aus Kostengründen Unterbringungskapazitäten abgebaut. Das rächt sich jetzt. Darauf wies auch heute noch mal der Berliner Flüchtlingsrat im „taz“-Interview deutlich hin.

Wer ist schuld? – Sozialsenator Czaja hatte zunächst kein Interesse, sich des Themas überhaupt anzunehmen. Zuständig war der alte Herr und Sozialstaatssekretär, der schlagende Herr Büge, dem das Feld überlassen wurde, der immer nur von Kosten sprach, aber nie von Menschenwürde, und nie von sozialen Rechten gesprochen hat.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN  
und bei der LINKEN]

Der einzige Vorschlag von Sozialsenator Czaja ist dieses Papier zur gesamtstädtischen Unterbringung von Flüchtlingen. Was er vollmundig Konzept nennt, ist in Wirklichkeit keins. Er hat eigentlich kein Konzept. Das Papier fasst die Probleme zusammen, die es momentan gibt – das ist auch gar nicht schlecht, das gestehe ich gern zu –, bietet aber keine Lösungen an. Stattdessen eröffnet der Senat eine Notunterkunft nach der nächsten, die – ich hoffe, da stimmen Sie mir alle zu – keine langfristige, aber auch keine besonders gute kurzfristige Lösung darstellen.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben zwei Vorschläge zusammengestellt, die wir Ihnen heute unterbreiten. Das basiert auf folgenden Zahlen: Gerade für die mittel- und langfristige Unterbringung ist die Wohnungsfrage immer noch elementar. Momentan leben etwa 12 000 Flüchtlinge in Berlin, davon etwa 7 000 in eigenen Wohnungen, 5 000 in Sammelunterkünften. Sie sehen, der Großteil der Flüchtlinge lebt in eigenen Wohnungen. Es ist also möglich, es ist keine Luftnummer, das zu verlangen. Wohnungen sind für die

Asylsuchenden besser und – das ist das Interessante, vielleicht auch für Sie – für das Land kostengünstiger. Die Standards in den Sammelunterkünften sind sehr unterschiedlich und werden leider durch die Notunterkünfte aktuell noch einmal unterlaufen. Daher muss der Grundsatz lauten, Flüchtlinge in Wohnungen statt in Sammelunterkünften unterzubringen.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Nun gibt es bereits Ansätze, das zu gewährleisten und auszubauen. Der Senat hat mit den landeseigenen Wohnungsgesellschaften – der Vertrag heißt „Wohnungen für Flüchtlinge“ – 275 Wohnungen pro Jahr für die Flüchtlinge vorgesehen, doch 2012 wurden insgesamt nur 100 Wohnungen angeboten. Lediglich 65 davon wurden vermietet.

Die Ausreden, warum dieses Kontingent nicht ausgeschöpft werden kann, variieren. Mal heißt es, der Vertrag gelte nicht mehr, so eine Art Diskontinuität. Mal heißt es, der Senat konnte sich nicht durchsetzen – Herr Czaja hat es so gesagt –, und man brauchte die Unterstützung des Parlaments. Die können Sie von mir und uns gern haben, aber dann erwarten wir natürlich auch was an Aktivität. Mal sind keine leerstehenden Wohnungen mehr vorhanden.

Wir fordern nun, dass der Senat diesen Vertrag einhält. Der Senat muss den Vertrag durchsetzen, und wenn das nicht funktioniert, muss er den Vertrag gegebenenfalls neu verhandeln und die Wohnungsgesellschaften stärker einbeziehen, um das Kontingent zu erhöhen. Es müssen in diesem Rahmen Sanktionen festgelegt werden für den Fall, dass die Kontingente nicht bereitgestellt werden. Es muss die aktuelle Regelung geändert werden, dass die Wohnungsgesellschaft nach der Ablehnung zweier Mieter fein raus ist und sich die Wohnung für das Kontingent anrechnen kann, obwohl ganz andere Mieter dort einziehen. Das sind Schwächen des aktuellen Vertrags, die geändert werden müssen.

Zweiter Vorschlag: die Immobilienbestände der berlinovo nutzen. Es gilt zu schauen, wo noch ungenutzte Ressourcen der Stadt liegen könnten, die aktuell helfen würden und auf die die Stadt und der Senat auch zugreifen können. Eine Möglichkeit wäre der Wohnungsleerstand der Berlinovo Immobiliengesellschaft – frühere BIH. Da gab es 2011 schon mal eine Initiative der damaligen Sozialsenatorin Bluhm – immer noch in unseren Reihen. Diese sollte nun weitergeführt werden. Das Ziel der Verhandlungen sollte es sein, in den teilweise leerstehenden Wohnungen und Appartementsanlagen Flüchtlingen in Berlin dauerhaft Unterkunft bereitzustellen.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**(Fabio Reinhardt)**

Ich komme zum Ende: Nur mit der Bereitstellung von Wohnraum kann die Unterbringung von Flüchtlingen in Lagern beendet werden. Nur so können geflüchtete Menschen in Berlin ein menschenwürdiges Leben führen. Lassen Sie uns gemeinsam dafür kämpfen!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Kollegin Radziwill!

**Ülker Radziwill (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kollegen! Drei Anträge der Opposition über das Thema „Unterbringung von Flüchtlingen in Wohnungen“ liegen heute vor. Dieses Thema ist in der Tat wichtig. Wir werden es ausgiebig in den Ausschüssen beraten können. Heute ist ja die erste Lesung dazu. Für uns als Koalition ist es wichtig, dass wir weiterhin Unterkünfte für diese Menschen auch in Wohnungen anbieten. Sie haben uns ja, Herr Kollege von den Piraten, gerade gelobt, dass es möglich ist, dass dieser Senat Wohnungen anbietet. Dazu stehen wir, und daran arbeiten wir auch emsig. Gerade für Familien mit Kindern und für Paare ist es ein wichtiges Anliegen, sie möglichst in Wohnungen unterzubringen.

Es ist richtig, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften hier eine besondere Verantwortung tragen. Deswegen halten wir auch den Vertrag für richtig und wichtig, und wir schauen auch, dass dieser Vertrag umgesetzt wird. Wir haken da nach. Aber es ist eben für eine humanitäre Flüchtlingspolitik in dieser Stadt wichtig, dass auch die privaten Wohnungsanbieter hier Verantwortung tragen und wir das alles nicht nur bei den städtischen lassen, denn wir haben gemeinsam als Land Berlin hier Verantwortung zu tragen. Bei der Umsetzung einer humanitären Flüchtlingspolitik haben auch wir von der parlamentarischen Ebene Verantwortung zu tragen, und der Senat unternimmt alle möglichen Anstrengungen, um eine menschenwürdige Unterbringung von Flüchtlingen zu organisieren.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit kurz auf ein Interview mit Frau Martina Mauer vom Berliner Flüchtlingsrat – gestern in einer Tageszeitung – lenken. Sie übt etwas Kritik, aber sie lobt auch den Senat, und den Teil des Lobes will ich mal hier zitieren. Sie lobt den Senat ausdrücklich, dass – Zitat –:

er in Berlin keine Notlage inszeniert hat wie Hamburg, Bayern und Hessen, wo öffentlichkeitswirksam Zelte für Asylsuchende aufgestellt wurden.

Der Senat, hier insbesondere auch der Sozialsenat,

hat sich auch keine verbalen Entgleisungen erlaubt wie leider manche Bezirkspolitiker.

Ich finde, es ist wichtig, dass wir das hier auch mal festhalten. Ich möchte auch an der Stelle festhalten: Wenn es in diesem Artikel auch richtig wiedergegeben worden ist, können wir es doch nicht dulden, dass z. B. Bezirkspolitiker, in dem Fall die Neuköllner CDU vor Ort in Rudow, zu einer Bürgerversammlung gegen Asylbewerber einladen und dort auch noch ausländerfeindliche Stimmungsmache stattfindet. Das alles können wir auch nicht dulden, und das ist beschämend.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Aber es ist auch so, dass das nicht Senatshaltung ist. Wir verurteilen diese Art von Umgang. Dieser Senat, auch der Sozialsenator, unternimmt hier eine Menge Anstrengungen. Wir alle in der Gesellschaft sind gefragt, vonseiten der Ämter, der politisch Verantwortung Tragenden, der Zivilgesellschaft, diese humanitäre Flüchtlingspolitik umzusetzen.

Und auch Sie sind da gefragt. Wenn Sie in Ihrem Antrag in der Überschrift von „Lager“ sprechen, dann ist das auch beschämend, denn der Begriff „Lager“ ist in Deutschland historisch belastet. Ich möchte Sie bitten, sich davon ausdrücklich zu distanzieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Frau Mauer vom Flüchtlingsrat hat auch recht, wenn sie in diesem Interview – man kann es nachlesen – sagt, dass Berlin kein Asylbewerberproblem hat, sondern wir haben eben einen Wohnungsengpass bei kleineren und günstigen Wohnungen. Daran arbeitet dieser Senat. Das ist uns bewusst. Hier werden wir die städtischen Wohnungsbaugesellschaften, aber auch in Kooperation und Dialog mit den privaten, einbinden müssen.

Wir werden über Ihre Vorschläge, die Sie heute unterbreitet haben, ausführlich in den Ausschüssen beraten. Ob sie Sinn machen, weiß ich noch nicht. Ich möchte da noch einiges prüfen. Aber zu Ihrem Antrag Drucksache 17/0647 möchte ich doch festhalten, dass Sie sich als Piraten auf einer falschen Route bewegen, denn der Senat hat die Verhandlungen mit der BIH bzw. Berlinovo Immobilien-gesellschaft nicht abgebrochen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Ülker Radziwill (SPD):**

Nein! – Herr Ahlert vom LAGeSo, den Sie mittlerweile kennen, der uns im Ausschuss dazu ausgiebig Rede und Antwort gestanden hat, wie auch der Senator dazu Rede und Antwort gestanden hat, sagt, dass die Verhandlungen nicht abgebrochen waren. Wir sollten uns das noch mal darstellen lassen. Die Fragestellung ist eben, ob 2011 dort Wohnungen vermietbar gewesen waren, denn jetzt – wie

**(Ülker Radziwill)**

ich das mitbekommen habe – sind eben keine Wohnungen mehr verfügbar. Man kann Mieter nicht einfach kündigen, weil wir die Wohnungen anderweitig verwenden wollen.

Zum Schluss möchte ich mitteilen, liebe Freunde und Freundinnen bzw. liebe Kolleginnen und Kollegen: Vor uns liegt das Fest der Nächstenliebe, das Fest der Liebe. Ich finde, gerade bei denen, die in dieser Gesellschaft sehr bedürftig sind, sollten wir aufpassen und nicht auf ihre Kosten Politik machen, sondern gemeinsam für eine humanitäre Flüchtlingspolitik eintreten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat jetzt der Kollege Höfinghoff das Wort.

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Kollegin Radziwill! Wenn Sie und Ihre Fraktion – ich habe da auch schon mehrere Einwürfe aus der Unionsfraktion gehört – so vehement dagegen eintreten, dass es hier thematisiert wird, dass Flüchtlinge in Lagern untergebracht werden, dann empören Sie sich doch bitte weniger darüber, dass das Wort benutzt wird, denn das Wort hat eine feste Definition. Es ist die vorübergehende Unterkunft von Menschen. Worin das stattfindet, nennt man Lager. Wenn Sie nicht möchten, dass wir darüber sprechen, dass Menschen in Lagern untergebracht werden, dann möge in dieser Stadt doch bitte einfach niemand mehr in Lagern untergebracht werden. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Kollegin Radziwill!

**Ülker Radziwill (SPD):**

Ihre Aussage bestürzt mich umso mehr.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

– Danke! – Ich finde, wir hatten bisher andere Begrifflichkeiten. Ich finde schon, dass man in diesem Kontext sehr aufpassen muss, mit welchen Begrifflichkeiten man arbeitet. Es ist so, dass natürlich Flüchtlinge sich nicht drei Monate oder eine gewisse Zeit vorher ankündigen, dass sie hierher kommen wollen und wir uns entsprechend vorbereiten. Deswegen ist es eben auch so, dass wir ihnen Angebote unterbreiten. Das ist auch gut so. Dazu stehen wir. Deswegen haben wir die Notunterkünfte, auch Gemeinschaftsunterkünfte, all das darf auch nicht

von Dauer sein. Da bin ich bei Ihnen. Es zeigt sich auch – Sie selber haben es in Ihrer Rede auch dargestellt –, dass wir alles versuchen, diese Menschen in Wohnungen längerfristig unterzubringen. Es gibt dabei auch keine finanziellen Hürden. Auch das hat Herr Ahlert vom LAGeSo in unserer Ausschussberatung Ihnen gegenüber klar bestätigt. Ich finde, dass Sie hier aufpassen sollten, wie Sie mit Begrifflichkeiten Politik machen. In diesem Sinne, unterlassen Sie es bitte!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen jetzt Frau Kollegin Bayram!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Kollege Höfinghoff! Frau Kollegin Radziwill! Dieses Thema, die Bezeichnung oder Nichtbezeichnung, haben wir hier im Haus schon häufiger gehabt. Ich freue mich ehrlich, dass in den Reihen, in denen früher Herr Kluckert und die FDP saßen, nunmehr Herr Höfinghoff sitzt, und bin mit ihm voll einer Meinung, sodass ich das nicht noch mal wiederholen werde.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich möchte meine Rede mit dem Dank an die Flüchtlinge beginnen, die eben gerade nicht diese hilfsbedürftigen Almosenempfänger sind, an die man nur kurz vor Weihnachten in der beschaulichen Adventszeit denkt. Gehen Sie in die Schule in Kreuzberg! Reden Sie mit den selbstbewussten Flüchtlingen, die ganz klar Menschenrechte und keine Almosen einfordern!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Menschenrechte für Flüchtlinge gelten auch beim Wohnen. Auch beim Wohnen muss gelten, Menschenwürde, so wie es unser Grundgesetz vorschreibt. Ich bitte Sie darum, nicht wieder 20 Jahre zu warten, bis das Bundesverfassungsgericht mal feststellen muss, dass die Unterbringung, wie sie derzeit stattfindet, in Berlin immerhin noch in viel zu hohem Ausmaß, dass das der falsche Weg ist und dass wir uns das nicht leisten sollten.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn ich dann schon den Herrn Senator dazu höre, der dann von Not redet, und ich muss ja jetzt schnell die Flüchtlinge unterbringen, dann sage ich: Herr Senator! Das stimmt, dass Sie nicht allein dafür verantwortlich sind. Bereits vor Ihrer Zeit sind die Zahlen gestiegen. Deswegen ist es selbstverschuldet. Schon seinerzeit hätte man alle möglichst in Wohnungen unterbringen können, sodass die Erstaufnahmeeinrichtungen für die Flüchtlinge

**(Canan Bayram)**

genutzt werden können, die teilweise bei uns nur sehr kurz bleiben. Es wird immer über hohe Zahlen lamentiert, aber wir nehmen nur 5 Prozent der Flüchtlinge auf, die überhaupt den Weg nach Deutschland finden. Die anderen müssen hier nur drei Tage bleiben und gehen dann in andere Bundesländer.

Dann sagt der Herr Senator, dass die Bezirke nicht genug tun und dass er jetzt beschlagnahmen muss. Aber, Herr Senator, ich frage Sie: Wie viel haben Sie denn eigentlich mit Ihrem Finanzsenatorkollegen darüber verhandelt, welche Liegenschaften des Landes selber zur Flüchtlingsunterbringung genutzt werden können? Da haben Sie sich einen schlanken Fuß gemacht und die ganze Verantwortung auf die Bezirke übertragen. Man könnte fast meinen, Sie wollten den Konflikt mit dem Finanzsenator nicht, den der Stadtentwicklungssenator seit einigen Monaten, wie man ja auch hört, auf eine sehr unerfreuliche Art und Weise austragen muss.

[Torsten Schneider (SPD): Was machen denn die Grünen in Ihrem Bezirk?]

Daher ist es auch wichtig, dass das Land seine eigene Verantwortung, Herr Schneider, bei den Liegenschaften und bei dem Angebot menschenwürdiger Flüchtlingsunterbringung berücksichtigt. Da habe ich bislang noch nichts von Ihnen gehört.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Besonders abstoßend finde ich wirklich die Debatte um Sinti und Roma aus dem Balkan. Dass da der Innensenator jetzt mitten im Winter die Leute abgeschoben hat, passt wirklich zu der Politik dieses Senats. Die einen CDU-Mitglieder machen Stimmung in Neukölln, die anderen, Herr Wansner, in Kreuzberg. Der Innensenator schiebt mit der Begründung ab, es gibt Flüchtlinge, die es verdienen, hier ein faires Asylverfahren zu bekommen. Da ist er ja ganz auf der Linie seines Bundesinnenministers. Und andere werden hier entrechtet und so schnell abgeschoben, dass sie ihre Rechte nicht wahrnehmen können. Und dann wird auch noch versucht, auf der Innenministerkonferenz dafür zu sorgen, dass die Visafreiheit für Menschen aus dem Balkan abgeschafft wird. Das ist eine unwürdige Asylpolitik, die dieses Land Berlin in seinem Senat mit unterstützt. Dagegen wehren wir uns.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Bevor Sie von Erfolgen in dem Bereich reden, erwarte ich wirklich, dass alle Möglichkeiten, die ein Senat hat, genutzt werden, um die Menschen menschenwürdig unterzubringen, wie es unser Grundgesetz vorsieht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Dregger!

**Burkard Dregger (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir unterstützen alles, was eine menschenwürdige Unterbringung der zunehmenden Zahl von Asylbewerbern ermöglicht.

[Zuruf von links: Seit wann?]

Sie aber brandmarken die bestehenden Schwierigkeiten bei der Unterbringung als Lagerhaltung. Gleichzeitig wollen Sie alles unternehmen, um den Zustrom von Asylbewerbern in unser ja so unmenschliches Land zu erhöhen und die Rückführung der nicht Schutzbedürftigen zu unterbinden. So wollen Sie, wenn man Ihre Anträge aus diesem Jahr zusammenfasst, die Gemeinschaftsunterkünfte abschaffen, Abschiebegewahrsam abschaffen, Flughafenverfahren abschaffen und sonstige Mittel zur Rückführung von nicht Schutzbedürftigen abschaffen.

[Zuruf von den PIRATEN: Zumindest diese  
Nachricht haben Sie verstanden!]

Damit Sie in den Parallelwelten Ihrer internen politischen Zirkel einmal mitbekommen, was die Menschen in unserem Lande dazu denken, lese ich Ihnen mal aus einer Zuschrift vor, die ich gestern nach einer Diskussionsrunde auf „Deutschlandradio“ mit einem Vertreter von Pro Asyl zu diesem Thema erhalten habe, der so Ähnliches vertreten hat wie Ihre Anträge. Ich zitiere:

Meine Frau ist Afrikanerin. Nach den Kriterien, die vom Vertreter von Pro Asyl aufgeführt worden sind (kein Zugang zu Gesundheitsversorgung, Diskriminierung durch vorherrschende Ethnien usw.), hätte beinahe der gesamte afrikanische Kontinent ein Anrecht auf Asyl. Sie schüttelt nur den Kopf über die Weltfremdheit vieler Deutscher.

Damit sind Sie gemeint, meine Damen und Herren von Grünen, Linke und Piraten.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist der  
wahre Dregger, ohne Maske!]

Halten wir uns an die Fakten! Im Jahr 2006 gab es in Berlin 913 Zugänge von Asylbewerbern. Heute werden es fast 4 000 sein – ein extremer Anstieg. Es ist angesichts dieser Zahlen kein Wunder, dass die Unterbringung eine Herausforderung ist. Ohne Improvisation wird es nicht gehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?



**Burkard Dregger (CDU):**

Nein, danke! – Derzeit leben – darauf haben Sie zutreffend hingewiesen – 12 000 Menschen in unserer Stadt, die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz beziehen. Davon leben 7 000 in eigenen Wohnungen. Das sind beachtliche Zahlen. Doch der Bedarf steigt, und das Angebot sinkt angesichts der Entwicklungen auf dem Wohnungsmarkt. Daran werden auch Ihre Schaufensteranträge nichts ändern. Letztlich beantragen Sie, was bereits geschieht.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Es geschieht ja nichts!]

Die Verantwortlichen, Senat, Bezirke und auch Wohnungsbaugesellschaften, unternehmen alles in ihrer Kraft Stehende, um eine angemessene Unterbringung zu ermöglichen, und dabei haben sie unsere volle Unterstützung.

[Canan Bayram (GRÜNE): Sie nehmen ja Ihre eigenen Vereinbarungen nicht ernst!]

Ich weiß aus vielen persönlichen Gesprächen mit Betroffenen: Es ist ein großer Schritt, bevor sich jemand entscheidet, seine Heimat zu verlassen. Oftmals sind diese Menschen verschiedenen Formen von Benachteiligungen ausgesetzt, und ich wende mich daher auch hier völlig entschieden gegen die pauschalierende Verurteilung aller Asylbewerber. Aber wir müssen auch so ehrlich sein, uns einzugestehen, dass sich die Menschenrechtslage nicht in allen Herkunftsländern verschlechtert hat. Muss es uns nicht zu denken geben, dass die südosteuropäischen Nicht-EU-Staaten Serbien, Bosnien-Herzegowina und Mazedonien die höchsten Zuwachsraten in den Asylbewerberzahlen in Berlin haben,

[Canan Bayram (GRÜNE): Warum denn?]

ohne dass sich dort die Menschenrechtslage verschlechtert hat?

[Canan Bayram (GRÜNE): Das stimmt nicht!]

Müssen wir nicht zur Kenntnis nehmen, dass in den ersten zehn Monaten dieses Jahres von insgesamt 8 029 entschiedenen Fällen von Asylbewerbern aus Serbien keiner als Asylberechtigter anerkannt worden ist

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Weil sie nicht geprüft wurden!]

und bei nur 19 die Gründe für ein Abschiebeverbot nach § 60 Aufenthaltsgesetz vorlagen? Das ist eine Schutzquote von 0,2 Prozent.

Macht es uns nicht nachdenklich, dass es unter den 3 554 Anträgen in diesem Jahr aus Mazedonien keinen einzigen Asylberechtigten und nur 4 Flüchtlinge gab, bei denen die Voraussetzungen für ein Abschiebeverbot vorlagen – eine Schutzquote von 0,1 Prozent?

[Canan Bayram (GRÜNE): Die Gesetze sind unzureichend!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Dregger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bayram?

**Burkard Dregger (CDU):**

Nein, danke! – Sollte es uns nicht zu denken geben, dass unser Nachbarland Schweiz die visumsfreien Staaten Serbien, Mazedonien, Bosnien und Herzegowina als safe countries qualifiziert und für diese ein 48-Stunden-Verfahren eingeführt hat? Sollten uns diese Zahlen nicht Anlass geben zu prüfen, ob diese Staaten auch im Sinne von Art. 16a Abs. 3 Grundgesetz als sichere Herkunftstaaten einzustufen sind?

Ich möchte Ihnen empfehlen: Lassen Sie uns nicht nur an den Folgen der steigenden Asylbewerberzahlen doktern – das ist sicherlich besonders schwer! Besser wäre es, an den Ursachen zu arbeiten. Das ist durchaus zielführender. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine Kurzintervention hat zuerst der Kollege Reinhardt das Wort.

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Herr Dregger! Ich finde es ein Unding, wie Sie hier mit dieser Materie umgehen. Ich finde es verständlich, dass Sie versuchen, den Senat zu verteidigen. Aber wenn Sie sagen, der Senat tut alles, da muss ich leider darauf hinweisen: Wir haben zwei konkrete Vorschläge gemacht. Die Linksfraktion hat auch einen Antrag eingebracht. Wir haben auf konkrete Dinge hingewiesen, die nicht getan werden. Insofern frage ich mich, wie Sie sagen können, dass der Senat alles tut.

Das eine ist ein Vertrag, den der Senat geschlossen hat, der nicht eingehalten wird. Das ist keine Geheimschutzinformation. Das können Sie so nachlesen. Das Zweite sind Verhandlungen, die – sogar laut dem Senator selbst – vor einigen Wochen abgebrochen wurden. Sie sind Ihrer Aussage nach aufgrund mangelnder Kontingente abgebrochen worden. Dazu kann Kollegin Breitenbach gleich noch etwas sagen. Jedenfalls kann ich mich nur fragen, wie Sie dazu kommen zu sagen, dass der Senat alles tut, wenn wir Ihnen konkrete Vorschläge vorlegen. Wir stehen ja nicht hier und polemisieren nur, sondern wir machen konkrete Vorschläge, was man mehr tun kann.

Nun zu Ihren 0,2 Prozent: Haben Sie schon einmal darüber nachgedacht, was diese hohe Ablehnungsquote



**(Fabio Reinhardt)**

bedeutet? – Es ist ja nett, dass Sie jetzt gerade einen Anruf kriegen, während ich mit Ihnen rede.

[Sven Rissmann (CDU): Würden Sie auf Benehmen Wert legen?]

– Entschuldigung! Bei einer Kurzintervention darf ich nur auf den Redner antworten. Wenn der Redner aber weg ist oder gerade telefoniert, darf ich auch nicht weiterreden, wenn ich die Regeln richtig verstehe.

Herr Dregger! Sie können es sich nachher noch anhören, wenn es aufgezeichnet ist. – Zu den 0,2 Prozent kann ich Ihnen nur sagen: Denken Sie doch bitte einmal darüber nach, was diese hohe Ablehnungsquote bedeutet, ob vielleicht an den Gesetzen und an den Richtlinien etwas falsch ist und nicht andersherum, ob das bedeutet, dass sich zu viele Leute falsch bewerben. Und dass Sie hier stehen und eine Angst vor Afrika schüren, indem Sie sagen, da kommt der ganze afrikanische Kontinent, da kommt mir gleich richtig die Galle hoch. Das finde ich richtig daneben – Entschuldigung!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN,  
den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Der Kollege Dregger hat das Wort!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Na, was hat der Senat gesagt?]

**Burkard Dregger (CDU):**

Der hat mich zu seiner Weihnachtsfeier eingeladen!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das glaube ich nicht, Herr Dregger!  
Weihnachtsmänner sind da genug!]

Wir laden Sie auch ein!

Zurück zum Ernst der Sache: Wenn die Wohnungen frei wären, würden sie auch entsprechend belegt. Wir können niemanden dort rausschmeißen, um Asylbewerber reinzusetzen. Das dürfte Ihnen auch einleuchten. Natürlich werden die Kontakte fortgeführt, um alle Möglichkeiten zu untersuchen, auch für Asylbewerber vermehrt Wohnraum zur Verfügung zu stellen. Ich habe Ihre Anträge auch deswegen als Schaufensteranträge bezeichnet, weil, selbst wenn das alles stimmte, was Sie dort unterstellen, Sie damit das Problem nicht lösen.

Zum zweiten Punkt Ihres Einwurfs: Dieses Land leidet nicht darunter, dass es kein Rechtsstaat wäre und dass es rechtsstaatswidrige Asylverfahren hat. Dieses Land leidet eher darunter, dass es Schlepperbanden gibt, die Menschen in Not ausbeuten, mit dem Ziel und dem Versprechen, ihnen hier eine andere Zukunft zu geben.

[Beifall bei der CDU]

Dagegen müssen wir uns wehren. Das können wir nicht, indem wir die wenigen rechtsstaatlichen Mittel einer Rückführung beseitigen und damit im Grunde auch die von Ihnen beklagte Not bei der Unterbringung verschärfen. Wir müssen vielmehr den Tatsachen ernst ins Auge sehen und nach rechtsstaatlichen Mitteln suchen, auch eine Rückführung, eine menschenwürdige Rückführung zu organisieren. Die ist dann auch geboten, und daran kann kein Zweifel sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine zweite Kurzintervention hat Frau Bayram das Wort.

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Herr Dregger! Sie haben schon einige Reden gehalten, für die man sich schämen musste, aber heute haben Sie sich wieder selbst übertroffen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Hier als Biedermann im Anzug aufzutreten und dann das Angstszenario der Afrikaner, die wahrscheinlich alle nach Reinickendorf kommen, aufzubauen, ist wirklich an Absurdität kaum zu überbieten. Und dafür noch irgend so eine Pseudomitteilung anzuführen – ein mit einer Afrikanerin verheirateter Mann –: Ich frage mich wirklich, in welcher Parallelgesellschaft Sie leben. Aber Sie spiegeln es ja selbst: kaum Frauen in den eigenen Reihen, keine Migrantinnen – da verkümmert dann wahrscheinlich die eigene Wahrnehmung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben auch Ihrer Partei wirklich wieder alle Ehre erwiesen, indem Sie die Migrantinnen und Migranten unter den Generalverdacht der Kriminalität gesetzt haben – die Schlepperbanden als das größte Problem überhaupt. Lösen Sie doch mal die alltäglichen Probleme der Leute bei dem Thema im Innenausschuss! Hören Sie doch mal, was da für ein Versagen an den Tag gelegt wird!

Herr Dregger! Sie haben auch gesagt, Sie hätten einmal mit Flüchtlingen geredet. Ich frage alle Kolleginnen und Kollegen hier im Raum: Wer von Ihnen ist eigentlich sicher, dass seine Vorfahren nicht auch einmal Flüchtlinge waren? Deutschland hatte auch eine Zeit, in der viele Menschen flüchten mussten und darauf angewiesen waren, irgendwo gut untergebracht zu werden. Dieses Land sollte mit dieser Geschichte wirklich eine andere Kultur in Bezug auf Flüchtlinge pflegen als die, die Sie hier vorne vorgeschlagen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**(Canan Bayram)**

Aber entlarvend war Ihre Rede schon: Indirekt nämlich haben Sie, Frau Radziwill wie Herr Dregger, für die Koalitionsfraktionen, die diesen Senat tragen, deutlich gemacht, dass alles supi sei und Sie nicht mehr machen. Das ist uns zu wenig, und deswegen unterstützt meine Fraktion sowohl den Antrag der Piraten als auch den Antrag der Linksfraktion, weil diese Menschen sich ein paar Gedanken mehr gemacht haben, sich nicht ausruhen und nach außen durch den eigenen Senator vorgeben, sich um das Thema zu kümmern, und durch die eigenen Abgeordneten und die Bezirksgruppen nicht gegen Asylsuchende hetzen. Das ist keine Politik, die wir für menschenwürdig erachten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Dann hat als Nächste für die Fraktion Die Linke Frau Kollegin Breitenbach das Wort.

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dregger! In Ihrem Redebeitrag ging es um allerlei: Da wurden Zahlen genannt; da wurde ein bisschen hier geplappert; da wurde ein bisschen da erzählt. Sie haben nicht mit einem Wort irgendetwas zu den Anträgen gesagt, die Ihnen vorliegen – außer dass Sie behauptet haben, wir würden alle aus einem Paralleluniversum kommen. Aber wenn Sie hier sitzen, dann finde ich, sollten Sie sich mit konkreter Politik beschäftigen, weil Sie ansonsten in dem Paralleluniversum bleiben, in dem Sie leben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Die Diskussion heute geht eigentlich um die dramatische Wohnungssituation von Flüchtlingen, aber auch von Wohnungslosen, die auf Wohnungen aus einem geschützten Marktsegment angewiesen sind. Aber in Berlin stehen schlicht und ergreifend nicht ausreichend Wohnungen zur Verfügung. Das Bezirksamt Lichtenberg hat in einer Kleinen Anfrage der Linksfraktion gesagt, dass derzeit im Bezirk nicht eine Wohnung aus dem geschützten Marktsegment zur Verfügung steht. Dieses Bezirksamt spricht sogar von einer angespannten Wohnungslage, was der Senat bis zum heutigen Tage leugnet, was wiederum dazu führt, dass der Senat sich eben nicht dafür einsetzt, dass es genügend Wohnungen gibt.

Jetzt komme ich zu berlinovo/BIH. – Lieber Herr Czaja! Sie haben gesagt, dass nach Prüfung deutlich geworden sei, dass es keine Objekte von berlinovo gebe, die im Sinne der AV Wohnen gepasst hätten. – Diese Antwort, die Sie vor wenigen Wochen gegeben haben, hat uns sehr überrascht. Wenn Sie sich eine Kleine Anfrage von Herrn Otto aus dem Jahr 2010 angucken, dann finden Sie dort in der Antwort eine Auflistung aller Wohnungen und

Apartments – das sind über 20 000. Der Leerstand bei den möblierten Apartments liegt heute noch, unserer Information nach, bei etwa 20 Prozent.

[Torsten Schneider (SPD): So ein Quatsch!]

Er ist übrigens im Winter höher, weil die Bauarbeiter auf Montage ausbleiben. – Herr Czaja! Sie können grinsen! Aber vielleicht schaffen Sie irgendwann einmal, Zahlen vorzulegen! Das haben Sie bis zum heutigen Tag nicht hingekriegt. Super-Mario lässt es immer laufen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Carola Bluhm wollte, dass Flüchtlinge und Wohnungslose in diese leerstehenden Wohnungen kommen, für die der Senat bis zum heutigen Tag bezahlt. Es gab ganz lange Verhandlungen, und letztlich, Herr Czaja, wurden dem LAGeSo 1 179 Wohnungen angeboten. Sicherlich waren nicht alle Wohnungen geeignet. Aber wenn Sie sagen, es habe gar keine geeigneten Wohnungen gegeben, möchte ich, dass Sie irgendwann Fakten auf den Tisch bringen und uns sagen, was mit diesen Wohnungen passiert ist.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Der Weg von Frau Bluhm war sinnvoll, und Sie wären gut beraten, wenn Sie diesen Weg zu Ende gehen würden, und zwar erfolgreich. Deshalb unterstützen wir den Antrag der Piraten.

[Zuruf von Senator Mario Czaja]

– Sie können hier sicherlich noch etwas sagen, wenn Sie möchten. Das würde mich freuen!

Was die Vereinbarung mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften über Wohnungen für Flüchtlinge angeht, so haben wir hierüber ganz oft gesprochen. Auch hier hat der Senat ganz lange tatenlos zugesehen, und die Herren Senatoren Czaja und Müller wurden genau in dem Moment aktiv, als hier dieses Thema immer wieder angesprochen wurde. Der Vereinbarung ist trotzdem noch nicht umgesetzt. Deshalb liegen Ihnen hier Anträge vor, sowohl einer von den Piraten als auch einer von uns, die aufzeigen, wie sich hier Lösungen herbeiführen lassen könnten – durch Controlling, aber auch durch Steuerung.

Wir tragen alle die Verantwortung, dass sich die Situation für die Menschen, die auf diesen Wohnraum angewiesen sind, verbessert. Wenn dieser Senat nichts macht, kann ich Sie nur auffordern, dass Sie allen Anträgen, die heute vorliegen, zustimmen. Vielleicht ändert sich dann ja einmal etwas. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen zu den Überweisungen. Zu den Anträgen der Piratenfraktion wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0680 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 23:**

**Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt 2.0“ (ISV 2.0)**

Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0652](#)

Hierzu ist heute die Vertagung beantragt worden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 24 steht auf der Konsensliste.

Zu

**lfd. Nr. 25:**

**Belastung auf Nord-Süd-Straßen im Osten Berlins verringern**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0674](#)

haben sich die Fraktionen verständigt, die Reden zu Protokoll zu geben.

**Harald Moritz (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:**

An vielen Hauptverkehrsstraßen in Berlin sind die Belastungen für die Anwohner durch den Autoverkehr sehr hoch. Bezogen auf die im Antrag genannten Straßen im Osten Berlins ist auch dort zeitweilig ein hohes bis sehr hohes Verkehrsaufkommen vorhanden, das zu erheblichen Belastungen und Belästigungen der Anlieger führt. Die rot-schwarze Koalition hat beschlossen, auf diese Situation mit dem Bau der seit vielen Jahrzehnten angedachten Tangential-Verbindung Ost – TVO – zu reagieren. Allerdings haben die bisher veröffentlichten Voruntersuchungen aufgezeigt, dass die TVO auf diese Nord-Süd-Straßenzüge sehr unterschiedliche Wirkung zeigt. So besagt die Verkehrsprognose, dass durch den Bau der TVO der Verkehr aus der Köpenicker Straße deutlich verlagert werden kann. Allerdings ist der Verlagerungseffekt

bei den anderen Straßenzügen nur gering oder gar nicht vorhanden. Voraussetzung für die deutliche Verlagerung des Verkehrs aus der Köpenicker Straße ist allerdings, dass die durchgängige Trassenvariante Ost mit Straßenanbindungen im Siedlungsgebiet gewählt wird. Diese wird aber von den Anwohnern abgelehnt. Bisher ungenügend betrachtet wurde die Abwicklung des Verkehrs am neuen Knoten zwischen B 1/B 5 und der TVO sowie die Wirkung auf den bestehenden Abschnitt der TVO in Treptow-Köpenick.

An dieser Stelle soll auch nicht verschwiegen werden, dass wir der TVO mehr als kritisch gegenüberstehen, weil sie neben den finanziellen Fragen und der begrenzten Wirkung im Zusammenspiel mit der Ortsumfahrung Ahrensfelde zu einer neuen mautfreien Transitstrecke durch Berlin, von der A 1 – AD Schwanebeck – zur A 113 und zum BER, führen wird. Dies lässt sich zum Teil auch aus der Verkehrsprognose zur TVO ableiten.

Angesichts dieser Situation – die Entlastungseffekte sind nur örtlich begrenzt, die Vorzugsvariante wird von den Betroffenen abgelehnt, andererseits sind weder Planung, Finanzierung noch Fertigstellungszeitpunkt geklärt – sollte nach kurzfristigen und kostengünstigeren Lösungen gesucht werden. Ein Gutachten, das untersucht, inwieweit und durch welche intelligenten Verkehrsbeeinflussungsmaßnahmen Lärm- und Luftschadstoffbelastungen sowie der Stau aus sensiblen Wohnbereichen dieser Straßen herausgehalten werden können, stellt einen ersten Schritt auf diesem Weg dar. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz hat durch die Mitarbeit am Forschungsprojekt „iQ mobility“ Erfahrungen in diesem Feld gesammelt. Dieses Forschungsprojekt hat sich in verschiedenen Feldversuchen in Berlin und Potsdam mit diesen Fragen beschäftigt. In Potsdam wurde inzwischen mit dem Einsatz von intelligenten Ampelsteuerungen mit „Pfortnerampeffekt“ begonnen, um die Innenstadt zu entlasten.

Wir erwarten uns von diesem Gutachten konkrete Vorschläge, mit welchen technischen und organisatorischen Mitteln Entlastungen für die Anlieger an diesen Straßenzügen möglich werden und wie der Nord-Süd-Verkehr besser abgewickelt werden kann. Das schließt natürlich auch konkrete Vorschläge zur Verbesserung des ÖPNV in dieser Relation ein. Nach Vorlage der Ergebnisse sollte durch Pilotprojekte die praktische Wirkung der vorgeschlagenen Maßnahmen erprobt und dann entgeltlich die Phase der Umsetzung eingeleitet werden. Die Ergebnisse des Gutachtens können mit Sicherheit auch unabhängig vom Bau der TVO für die Straßen in der Nord-Süd-Richtung dauerhafte Lösungsansätze bieten. Ich freue mich auf eine konstruktive Beratung unseres Antrages im Ausschuss.

**Ole Kreins (SPD)** [zu Protokoll gegeben]:

Die Tangentiale Verbindung Ost – TVO – ist wohl neben der Verlängerung der A 100 und dem Ausbau des Flughafens BER eines der wichtigsten Verkehrsprojekte im östlichen Stadtraum Berlins. Es ist durch Verkehrszählungen im Gutachten der Vössing Vepro GmbH, aber auch durch eigenständige Verkehrszählungen der Anwohner nachgewiesen, dass die Belastungen in der Treskowallee, in der Köpenicker Straße und auf weiteren Nord-Süd-Verbindungen wie dem Hultschiner Damm auf hohem Niveau liegen. Damit werden Anwohner mit Lärm und Abgasen belastet. Diese Straßen durchschneiden lebenswerte Wohngebiete und erschweren Schulwege. So wird die Treskowallee/Straße am Tierpark mit durchschnittlich mit 38 000 Fahrzeugen täglich belastet, in der zweispurigen Köpenicker Straße sind es nach Zählungen etwa 22 000 Fahrzeuge.

Bündnis 90/Die Grünen erwecken mit ihrem Antrag den Eindruck, dass man mittels einfacher und kostengünstiger Verkehrslenkungen Stau und Belastungen reduzieren könne – eine Fehleinschätzung, die als Vorwand für eine zukünftige Ablehnung der TVO dienen wird. Bei einer derart hohen Verkehrsdichte wie auf den Nord-Süd-Verbindungen im Stadtraum Ost handelt es sich nicht um ein singuläres, sondern um ein strukturelles Problem. Schon deshalb sind die Wirkungen der von Bündnis 90/Die Grünen im Antrag genannten Instrumente, wie Pfortnerampel und adaptive Tempolimits, aufgebraucht. In beiden Bezirken sind mehrfach verkehrslenkende und verkehrsreduzierende Maßnahmen erörtert und angesetzt worden. Das Grundproblem der mangelnden Durchlässigkeit der Nord-Süd-Verbindungen konnte damit aber nicht verändert werden. Auch eine neue Studie, wie von Bündnis 90/Die Grünen gefordert, über derartige Maßnahmen wird kaum Entlastungswirkung haben.

Die TVO hingegen soll den östlichen Stadtraum Berlins vom Verkehr entlasten, den Verkehr aus den Wohngebieten abziehen und bündeln. Im Süden findet die TVO Anschluss an der Spindlersfelder Straße, die bereits seit August 2007 in Betrieb ist. Im Norden wird sie an die dreispurige Märkische Allee angebunden. Hierzu wurden auch die optimalen Anschlussmöglichkeiten in Biesdorf und Karlshorst und die verschiedenen Streckenführungen auf Wirtschaftlichkeit und Umweltverträglichkeit untersucht. Im Rahmen der Prüfung kristallisierten sich eine Variante heraus, die auf den Flächen des derzeitigen Flächennutzungsplanes – FNP – östlich der Bahndamms liegt. Sie wird etwa 25 000 bis 30 000 Kraftfahrzeuge am Tag führen, die die Straßen Am Tierpark/Treskowallee, Köpenicker Straße/Rudolf-Rühl-Allee, Chemnitzer Straße/Kaulsdorfer Straße und Hultschiner Damm/Mahlsdorfer Straße entlasten wird. Hierbei sind Interessen der Anwohner, Umweltschutzbelange und Kostenerwartungen abzuwägen. Sechs Problemlagen ergeben sich direkt oder indirekt aus der Diskussion um die TVO.

Erstens: Belange des Umweltschutzes. Der Biesenhorster Sand wird von Umweltschützern gepflegt und gefördert. Er ist knapp 108 ha groß, ein Offenlandbiotop mit Trocken- und Halbtrockenrasen, und beheimatet für die Vegetation charakteristische Arten. Einige Arten davon sind schützenswert. Vorwiegend die westliche Streckenführung bedeutet eine Gefährdung für dieses Biotop.

Zweite Problemlage: Umgang Bahnkreuz Wuhlheide. Der Bau des Bahnkreuzes Wuhlheide durch die Deutsche Bahn AG ist eine technische und planerischer Herausforderung. Ein schnelle Perspektive für den Umbau gibt es derzeit nicht. Die TVO muss jedoch an dieser Stelle die Bahnanlagen kreuzen.

Drittens: Finanzierbarkeit. Allen untersuchten Varianten liegen zwar sehr gute Wirtschaftlichkeitsberechnungen zu Grunde, allerdings sind bei Kostenschätzungen von 40 bis 120 Millionen Euro die Mittel, die das Land Berlin für den Bau aufbringen muss, nicht unerheblich.

Vierte Problemlage: Weiterführung im Norden. Um die Dörfer Ahrensfelde, Wartenberg, Malchow, Falkenberg und die Wohngebiete in Hohenschönhausen nicht durch den zusätzlichen Verkehr der TVO zu überlasten, müssen rechtzeitig Ortsumgehungen umgesetzt werden.

Fünftens: Wohnhäuser auf und an der im Flächennutzungsplan vorgesehenen Strecke der TVO. Bei der östlich des Bahndamms führenden Streckenvariante steht eine geringe Anzahl an genutzten Wohnhäuser auf der eigentlich freizuhalten Trasse. Schon der Generalverkehrsplan sah hier den Lückenschluss vor, die nun notwendigen Entschädigungen für die Wohnhäuser sowie die gesetzlichen Bestimmungen zum Lärmschutz sind selbstverständlich, erhöhen aber gleichzeitig die Kosten und führen in der öffentlich geführten Debatte zu teils emotionalen Erörterungen des Sachverhaltes.

Sechste Problemlage: Zeit. Selbst wenn sich heute alle handelnden Akteure über die Streckenführung einig wären, würden sich die weiteren Planungsprozesse, die öffentliche Beteiligung, die Ausschreibung des Baufeldes und der Bau noch Jahre hinziehen. Eine schnelle Lösung, wie von vielen gefordert, ist nicht in Sicht.

**Wolfram Prieß (PIRATEN)** [zu Protokoll gegeben]:

Der Antrag macht in gewisser Weise Sinn, denn solange die bestehenden Nord-Süd-Verbindungen im Ostteil Berlins nicht optimal genutzt werden, verbietet sich teurer Straßenneubau. Es ist aber zu bezweifeln, ob man das bei den bestehenden Verbindungen, insbesondere dem Hultschiner Damm und der Verlängerung der Mahlower Straße sowie der Chemnitzer Straße/Kaulsdorfer Straße und der geplanten Tangentialen Verbindung Ost – TVO – mit der Trasse Köpenicker Straße/verlängerte Waldowallee/Rudolf-Rühl-Allee z. B. durch Pfortnerschaltung oder

**(Wolfram Prieß)**

andere verkehrslenkenden Maßnahmen langfristig zufriedenstellend hinkommt.

Das Problem dabei ist, dass alle diese drei Nord-Süd-Verbindungen auf längeren Strecken durch Einfamilienhausgebiete führen mit der entsprechenden Belastungssituation und Querverkehren. Diese Problematik lässt sich wegen vorhandenem Siedlungsbestand in Biesdorf-Süd, Kaulsdorf und Mahlsdorf nicht befriedigend auflösen, sie ist im Bestand ohne großen Eingriff in bestehende Siedlungsstrukturen ähnlich begrenzt lösbar wie die altbekannte Westberliner Problematik der verkehrlichen Verbindung „im Süden Berlins quer“, da historisch das Berliner Hauptverkehrsstraßennetz ähnlich wie das Bahnnetz tendenziell eher auf die Stadtmitte zuläuft. Allenfalls am Bahnhof Wuhletal ließe sich, allerdings kostenaufwändig, die Situation der Nord-Süd-Querung baulich verbessern. Die im Antrag geforderte Prüfung einer optimierten Verkehrslenkung ist aus Sicht der Piratenfraktion grundsätzlich zustimmungsfähig, und es ist auch unterstützenswert, diese Maßnahmen an besonders belasteten Straßenzügen zuerst zur Anwendung zu bringen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 26 und 27 stehen auf der Konsensliste.

Zu

**lfd. Nr. 28:**

**Karnevalsfonds einrichten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0677](#)

haben sich die Fraktionen ebenfalls verständigt, die Reden zu Protokoll zu geben.

**Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)**

[zu Protokoll gegeben]:

Meine Fraktion hat den Antrag eingebracht, einen Fonds einzurichten, an den Gruppen, die sich am Umzug des Karneval der Kulturen beteiligen wollen, einen Antrag stellen können, um Zuschüsse zu Sachkosten zu erhalten – eine Sache, die es schon längst geben sollte in dieser Stadt, in der für Fehlplanungen immer genug Geld da ist.

Der Karneval der Kulturen ist neben dem CSD eine der größten Veranstaltungen in Berlin, und auch beim Karneval zeigt sich Berlin von seiner besten Seite: kreativ, multikulturell, selbstbewusst. Nichts und niemand ist beim Karneval anders oder der/die andere außer vielleicht ein paar Touristen, die sich möglicherweise wundern, warum Japanerinnen in der Sambagruppe und Afrikanerinnen im Dirndl auftreten. Zeitgenössische Musik und Kultur in Berlin sind längst transkulturell, postmigrantisch, crossover, wie immer man das nennen möchte, und in der Idee des Karnevals ist das in idealer Weise repräsentiert. Den Karneval als einen Ausnahmezustand für Stunden oder Tage gibt es in vielen Kulturen weltweit. Im europäischen Kontext steht dabei im Mittelpunkt, dass Herrschaftsverhältnisse umgekehrt werden und Grenzüberschreitungen erlaubt sind: sozial, kulturell, zwischen den Geschlechtern. In anderen Karnevalstraditionen geht es mehr darum, dass die Gesellschaften ihre Kreativität und Vitalität zur Schau stellen und sich selbst feiern.

Beim Berliner Karnevals-Umzug gehen alle diese Elemente eine Mischung ein: Auch viele Kulturen, die keine eigene Karnevalstradition haben, beteiligen sich mittlerweile am Umzug, weil sie die Idee des Karnevals für sich übernommen haben: die Vielfalt der Kulturen in Berlin sichtbar zu machen. Seit 1996 ist die Zahl der am Umzug beteiligten Menschen von ca. 2 200 auf 4 500 angestiegen, das sind zwischen 90 und 100 Gruppen. Ohne diese Gruppen, die sich beim Umzug in Kostümen und auf den Wagen tanzend und mit Musik über die fünf Kilometer lange Strecke kämpfen, die monatelang gemeinsam entwerfen, bauen, nähen, proben, würde es keinen Karneval der Kulturen geben. Das Straßenfest und das riesige Rahmenprogramm machen alleine keinen Sinn, und es ist der Umzug, der die Besucher und Besucherinnen nach Berlin zum Karneval zieht.

Aber während für den CSD schon zweimal eine Besucheranalyse erstellt wurde, gibt es für den Karneval bisher keine einzige. Eine Besucheranalyse wäre für das Einwerben von Sponsoring ein großer Vorteil. Das Karnevalsbüro ist zwar vor einigen Jahren auf die Idee gekommen, Gruppen und lokale Sponsoren zusammenzubringen unter dem Motto: „Samba sucht Trecker“ – eine tolle Idee, bei der kleinere Firmen oder der Gemüsehändler aus der Nachbarschaft seinen Wagen zur Verfügung stellen und dafür mit ihrem Schriftzug beim Umzug zu sehen sind –, aber so gut diese Idee ist, sie hilft nur den kleineren Gruppen, und es kann auch kein Ziel sein, den Karnevalsumzug mehr fürs Sponsoring freizugeben und dann statt Karneval eine Parade der Firmenamen zu erleben – keiner will das.

Die Werkstatt der Kulturen bekommt vom Senat 270 000 Euro. Die Organisation von Umzug und Straßenfest kostet 750 000 Euro. 350 000 Euro werden durch das Straßenfest erwirtschaftet, die verbleibende Differenz wirbt das Karnevalsbüro jedes Jahr über Sponsoring ein. Dank an das Karnevalsbüro für diese Leistung!

Die Gruppen aber finanzieren sich ganz alleine. Und hier kommt der Fonds ins Spiel: Die Attraktivität des Karnevalsumzugs steht und fällt mit den fantastischen Formationen und den Wagenaufbauten. Das ist es, was die Besucher an die Strecke zieht, und deshalb kommen Menschen

**(Dr. Susanna Kahlefeld)**

über Pfingsten nach Berlin. Die künstlerische Qualität und die Aufwändigkeit der Choreografien und Masken, der Dekorationen und Kostüme stehen in einem direkten Verhältnis zum finanziellen Gewinn, den der Karneval für Berlin erbringt. Die Investitionsbank Berlin-Brandenburg – IBB – hat in einem Gutachten für die Jahre 2001 bis 2011 ein zusätzliches Bruttoinlandsprodukt von 53,2 Millionen Euro errechnet und schätzt die erhaltenen bzw. geschaffenen Arbeitsplätze in Berlin auf 220. Allein die öffentlichen Einnahmen werden von der IBB mit 4,2 Millionen Euro beziffert. Davon wollen wir einen Teil an die Gruppen geben.

Wir fordern den Senat auf, einen Fonds aufzulegen, bei dem sich Gruppen bewerben können, um finanzielle Hilfe für ihre Sachkosten zu bekommen. Dafür müssen ein Verfahren und Kriterien der Förderfähigkeit entwickelt werden, so dass Highlights erhalten werden und nicht nach einigen Jahren erschöpft aufgeben müssen, aber auch immer wieder neue Gruppen ihre Chance bekommen. Die Auswahl sollte eine wechselnde fachkundige Jury treffen, die den künstlerischen und soziokulturellen Wert der Formationen beurteilt.

Wir haben grundsätzlich das Problem in dieser Stadt: Die Kreativen auf allen Gebieten, aber auch die Projekte und Initiativen, die die Stadt lebenswert und attraktiv machen, die innovativ sind und einen enormen sozialen sowie kulturellen Gewinn schaffen, sind nicht die, die von dieser Arbeit dann auch profitieren. Unser Antrag ändert das nicht umfassend, aber er bietet die Lösung für eines der konkreten Probleme. Deshalb bitten wir um Ihre Zustimmung für unseren Antrag.

**Philipp Magalski (PIRATEN)** [zu Protokoll gegeben]:

Wer kennt ihn nicht, und wer weiß ihn nicht zu schätzen, den Karneval der Kulturen, der seit nunmehr 17 Jahren unsere Stadt in jedem Frühling mit seinem bunten Treiben und vielfältigen künstlerischen Darbietungen bereichert? Er ist nicht nur Parameter für eine tolerantes und weltoffenes Berlin, sondern auch Beweis und immer neuer Höhepunkt der Völkerverständigung und des friedlichen und konstruktiven Miteinanders der verschiedenen Kulturkreise unserer Stadt und unseres Landes. So hat der Karneval der Kulturen aber auch nicht nur Ausstrahlung- und Anziehungskraft in Deutschland und Europa, sondern findet als Völkerfest weltweite Beachtung und Anerkennung.

Diesem Highlight des Berliner Kulturjahres soll mit dem vorliegenden Antrag zur Einrichtung eines Kulturfonds Rechnung getragen werden. Der Karneval dient nämlich nicht nur der barrierefreien soziokulturellen Unterhaltung und Bildung für jeden, sondern ist für Mitte Mai jedes Jahres zu einem starken Wirtschaftsfaktor für Berlin geworden, wie die in der Antragsbegründung angeführte Studie der Investitionsbank Berlin ausführt. Sie listet auch alle Branchen auf, die direkt vom Karneval profitie-

ren, das will ich jetzt nicht noch einmal tun. Die überaus positiven wirtschaftlichen Zahlen und die konstant hohen Besucherzahlen von insgesamt regelmäßig weit über einer Million, bedeuten, für sich genommen, noch einmal zusätzliche statistische Argumente, die wir bei unserer Entscheidung beachten sollten, dem Karneval und seinen Hunderten ehrenamtlichen Darstellern und Organisatoren mit einem entsprechend ausgestatteten Fonds unter die Arme zu greifen, ohne die Institution „Karneval der Kulturen“ dabei zu vereinnahmen.

Noch ein Wort zum Musicboard: Dass dieses hier als Förderquelle ungeeignet ist, lässt sich trotz der Vielzahl der beteiligten Popmusik am Karneval schon allein mit der zu niedrigen Budgetierung begründen, auch wenn sich die nun damit operierende neue Leiterin des Musicboards, Katja Lucker, ohne Zweifel große Verdienste um den Karneval der Kulturen erworben hat. Als Piraten möchten wir, dass die Politik die notwendigen Rahmenbedingungen für eine freie Entfaltung von Kunst und Kultur schafft und die Vielfalt Berlins durch geförderten Freiraum erhalten bleibt. In diesem Sinne begrüßen wir den vorliegenden Antrag ausdrücklich.

**Präsident Ralf Wieland:**

Zu dem Antrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 29:**

**Europacity Heidestraße sozial und nachhaltig gestalten!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0678](#)

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung hierzu feststellen. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird zusätzlich die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 30 bis 32 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 33 war Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 4.3. Die Tagesordnungspunkte 34 und 35 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme zu



**(Präsident Ralf Wieland)**

**lfd. Nr. 36:**

**Richtungsunabhängiger Einzelfahrschein im VBB**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0699](#)

Der Antrag soll vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht, dann ist das so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 37 war Priorität der Fraktion Die Linke bzw. der Piratenfraktion unter Nr. 4.1 und Nr. 4.2.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 38:**

**Eine Meldepflicht für Überwachungskameras im Land Berlin**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0701](#)

Auch dieser Antrag soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht, dann haben wir das so beschlossen.

Die Tagesordnungspunkte 39 und 40 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 41 war Priorität der Fraktion Die Linke bzw. der Piratenfraktion. Die Tagesordnungspunkte 42 und 43 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung.

Noch ein persönliches Wort an Frau Kollegin Kubala! – Dies war dann wohl Ihre letzte Sitzung als Mitglied des Berliner Abgeordnetenhauses. Sie sind in Mannheim zur Bürgermeisterin und Dezernentin für Umwelt und Bürgerdienste gewählt worden und werden diese Funktion mit Wirkung des Jahreswechsels antreten. Sollten Sie sich hin und wieder über ein paar Jungs in Berlin geärgert haben, freuen Sie sich auf die Söhne Mannheims! Ich wünsche Ihnen alles Gute, viel Erfolg für die neue Aufgabe und bedanke mich auch ganz persönlich für die angenehme Zusammenarbeit im Berliner Landesparlament!

[Allgemeiner Beifall]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die nächste, die 23. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 17. Januar 2013 um 13 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen allen ein schönes und besinnliches Weihnachtsfest und einen guten Start ins neue Jahr.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 20.12 Uhr]

Anlage 1

**Konsensliste**

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 9:**

**Ausweisung von Liegenschaften der Berliner Forsten in Brandenburg als Windeignungsgebiete**

Große Anfrage der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0490](#)

vertagt

*Der Senat sagt im Ältestenrat die schriftliche Beantwortung zu.*

**Lfd. Nr. 10:**

**Zur Entwicklung der Kulturförderung in Berlin**

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0650](#)

vertagt

*Der Senat sagt im Ältestenrat die schriftliche Beantwortung zu.*

**Lfd. Nr. 11:**

**Situation der Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler**

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0651](#)

vertagt

*Der Senat sagt im Ältestenrat die schriftliche Beantwortung zu.*

**Lfd. Nr. 14:**

**Wirksame Begrenzung der Zinsbelastung für Dispositions- und Überziehungskredite**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0665](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0571](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN abgelehnt

**Lfd. Nr. 15:**

**Verkehrsfinanzierung (I): Öffentlichen Personennahverkehr in Berlin sichern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 31. Oktober 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012  
Drucksache [17/0667](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0480](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 16:**

**a) Umwandlungsverordnung für Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0668](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0262](#)

vertagt

**b) Kündigungsschutz bei Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen für zehn Jahre und für ganz Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012  
Drucksache [17/0669](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0486](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 17:**

**a) Keine Trickserien beim Lärmschutz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 21. November 2012  
Drucksache [17/0671](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0397](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt



**b) Schallschutzniveau darf nicht abgesenkt werden –  
Klarstellungsantrag zum Schallschutz am BER  
sofort zurückziehen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Umwelt vom  
21. November 2012  
Drucksache [17/0672](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0399](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

**Lfd. Nr. 24:**

**Berlin braucht klare Regeln für die Verstetigung  
von erfolgreichen Projekten in den  
Quartiersmanagementgebieten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0673](#)

an StadtUm und Haupt

**Lfd. Nr. 26:**

**Zirkusspaß statt Tierquälerei**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0675](#)

an Recht

**Lfd. Nr. 27:**

**Tierparkzuwendungen an tragfähige Struktur-  
und Haltungskonzepte knüpfen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0676](#)

an Recht und Haupt

**Lfd. Nr. 30:**

**Erwerb der barrierefreien Sozialwohnungen in der  
Palisadenstraße durch ein städtisches  
Wohnungsunternehmen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0679](#)

an BauVerk und Haupt

**Lfd. Nr. 31:**

**Versammlungsrecht stärken – Protestcamps  
zulassen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0681](#)

an InnSichO

**Lfd. Nr. 32:**

**Kein Einsatz von V-Leuten bei Polizei und  
Verfassungsschutz in Berlin**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0682](#)

an InnSichO (f) und VerfSch

**Lfd. Nr. 34:**

**Der Fußfessel Fesseln anlegen – Evaluierung,  
Grundrechts- und Datenschutz**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0691](#)

an Recht

**Lfd. Nr. 35:**

**Datenschutz und Informationsfreiheit als Teil der  
Schulkultur im Land Berlin**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0692](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 39:**

**EFRE-Strategie 2014 - 2020  
„Berlin 2020 – mit der Energiewende die  
Wirtschaft stärken“**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0702](#)

an WiFoTech (f) und StadtUm

**Lfd. Nr. 40:**

**Einführung einer Wohnungslosenstatistik für das  
Land Berlin**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0703](#)

an GesSoz

**Lfd. Nr. 42:**

**Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben  
des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr  
2011**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0690](#)

an Haupt

**Lfd. Nr. 43:**

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz  
einer Teilfläche der öffentlichen Sportanlage Neue  
Krugallee 4 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil  
Treptow, für Zwecke des Gemeinbedarfs**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0693](#)

Sport (f), StadtUm und Haupt

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### **Zu lfd. Nr. 4.5:**

#### **Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

#### **Tagesordnungspunkt 18**

#### **Bildung braucht Bewegung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom  
23. November 2012

Drucksache [17/0686](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0378](#)

Der vom Senat vorgelegte Schulsportbericht zeigt: Sport und Bewegung haben einen festen Platz im Schulalltag. Dieses Niveau wollen wir halten und weiterentwickeln, denn gute Bildung braucht Bewegung. Deshalb bekennen wir uns zu Sport und Bewegung als feste Bestandteile im Unterricht und im schulischen Ganztags und als wichtigen Beitrag zur Bildungs- und Gesundheitsförderung bei Schulkindern.

Der Senat wird aufgefordert:

- das Sport- und Bewegungsangebot an den Berliner Schulen konsequent weiterzuentwickeln,
- dafür Sorge zu tragen, dass die Innen- und Außenräume der Schulen derart gestaltet werden, dass sie die Bewegung der Schülerinnen und Schüler fördern,
- sich dafür einzusetzen, dass die Kooperationsvereinbarungen zwischen den Schulen und den Sportvereinen bzw. -verbänden konsequent und zielgerichtet umgesetzt und weiterentwickelt werden,
- das ehrenamtliche Engagement für zusätzliche Sport- und Bewegungsangebote an Schulen weiter zu unterstützen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2013 zu berichten.

### **Zu lfd. Nr. 8:**

#### **Wahl von vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 7. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 23. bis 25. April 2013 in Frankfurt am Main**

Wahl

Drucksache [17/0696](#)

Das Abgeordnetenhaus hat für die 37. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 23. bis 25. April 2013 in Frankfurt am Main folgende Abgeordnete als Vertreter Berlins gewählt:

Frau Abgeordnete Dr. Clara West (SPD)

Frau Abgeordnete  
Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD)

Herr Abgeordneter Sven Rissmann (CDU)

Frau Abgeordnete Antje Kapek (GRÜNE)

### **Zu lfd. Nr. 13:**

#### **Verbraucherschutz und Transparenz: Bundesratsinitiativen zur Kennzeichnung der Herkunft von in Lebensmitteln verarbeiteten Eiern und Eierprodukten unterstützen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,  
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom  
14. November 2012

Drucksache [17/0664](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0381](#)

Der Senat wird aufgefordert, die im Bundesrat eingebrachten Initiativen zur Kennzeichnung von Lebensmittelprodukten mit verarbeiteten Eiern zu unterstützen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Januar 2013 zu berichten.

### **Zu lfd. Nr. 19:**

#### **Vernichtung von Akten mit NSU-Bezug unverzüglich aufarbeiten!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Verfassungsschutz vom 14. November 2012

Drucksache [17/0688](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0629](#)

Der Senat wird aufgefordert:

1. alle Umstände über die Vernichtung von Akten, die im Zusammenhang mit den Erkenntnissen über den NSU stehen, unverzüglich und grundsätzlich öffentlich aufzuklären,
2. sofort alles dafür zu tun, damit die Akten rekonstruiert werden,
3. rechtliche, organisatorische und personelle Konsequenzen zu ziehen, die den rechtmäßigen Umgang mit Daten und Informationen und die unverzügliche Un-

terrichtung des jeweils zuständigen Ausschusses des Abgeordnetenhauses bei besonderen Vorkommnissen gewährleisten,

4. neue Vorkommnisse mit NSU-Zusammenhang dem jeweils zuständigen Ausschuss des Abgeordnetenhauses unverzüglich, grundsätzlich innerhalb von 48 Stunden nach Kenntnisnahme, spätestens zur nächsten Sitzung des jeweils zuständigen Ausschusses mitzuteilen.

Dem Abgeordnetenhaus ist zu 1 und 2 bis zum 31. Dezember 2012, zu 3 bis zum 28. Februar 2013 zu berichten.

**Zu lfd. Nr. 19 A:**

**Nr. 13/2012 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012  
Drucksache [17/0710](#)

Dem Verkauf einer ca. 68 955 m<sup>2</sup> großen Teilfläche des Grundstücks Gotlindestr. 2-20 in Berlin-Lichtenberg zu den im Kaufvertrag vom 23.04.2012 – Urkundenrolle-Nr. 422/2012S des Notars Thomas Santüns – vom Liegenschaftsfonds vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.